
Van: Chris Buzink <secretaris@dorpsvereniging.nl>

Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 22:22

Aan: HenS - Post <Post@haarlemmerliede.nl>

CC: Theo Vink <voorzitter@dorpsvereniging.nl>; Driessen, Michel <Michel.Driessen@haarlemmermeer.nl>

Onderwerp: Gebiedstvisie Penningsveer, Zienswijze Dorpsvereniging

T.a.v. de leden van de Gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude,

N.a.v. van de publicatie van Gebiedsvisie Penningsveer in de Staatscourant, onder nr. 55202,

doen wij u bijgaand onze zienswijze op deze Gebiedsvisie toekomen.

Het origineel volgt per reguliere post.

Mochten er vragen zijn, dan kunt u ondergetekende uiteraard benaderen.

Met vriendelijke groet,

 Chris Buzink

secretaris Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude

www.dorpsvereniging.nl

Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude



Haarlemmerliede, 11 oktober 2018

Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude
t.a.v. alle leden van de Gemeenteraad
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Betreft: Zienswijze Gebiedsvisie Penningsveer

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude (hierna afgekort tot: Dorpsvereniging) probeert de belangen te behartigen van haar leden en alle andere bewoners in de dorpen Haarlemmerliede, Penningsveer, Spaarnwoude en het buitengebied. Het streven naar een goede leefomgeving hoort daar nadrukkelijk bij.

In dat kader probeert de Dorpsvereniging al sinds ca. 2005 initiatieven te steunen om de problemen en de verrommeling van Penningsveer, nu en in de toekomst, te voorkomen. We zijn dan ook blij dat er na het Beeldkwaliteitsplan uit 2012 (waar niets mee gedaan is) er nu een door de gehele Gemeenteraad gewenste Gebiedsvisie Penningsveer gemaakt is.

In het algemeen kan de Dorpsvereniging zich verenigen met de conclusies in de Gebiedsvisie, echter niet op alle punten. Hieronder onze Zienswijze met wensen, bezwaren, suggesties en opmerkingen met betrekking tot deze Gebiedsvisie Penningsveer.

Redactioneel:

- De rechterfoto op pag. 26 is in spiegelbeeld afgedrukt.
- We gaan er van uit dat de legenda van de kaartjes op pagina's 27 en 29 zijn verwisseld.
- Op pagina 72 is sprake van Stichting Fort Pannerden. We nemen aan dat daar bedoeld wordt Stichting Fort Penningsveer.

Inhoudelijk

1. Het eerste deel (pag. 1-42) hebben wij ter kennisgeving aangenomen.
2. In de Ruimtelijke Opgave (pag. 43) kunnen wij ons vinden.
3. Bij de opsomming van problemen (pag.48) missen wij de in de bewonersbijeenkomsten genoemde overlast van het vrachtverkeer en de kwetsbaarheid van het langzaamverkeer, en dan met name de kwetsbaarheid van de voetgangers, op de weg door Penningsveer.
4. Diverse oplossingen voor het langzaamverkeer (o.a. pag. 52 en 56) zijn sterk afhankelijk van de medewerking van diverse grondeigenaren en/of grondgebruikers. Dit zal goed overleg vergen tussen de partijen.
5. Bij het fietspad zuidelijk van het fort (pag. 52 en 56), moet rekening gehouden worden met een afscheiding (b.v. hekwerk) zodat het terrein van Stichting Fort Penningsveer daar niet betreden kan worden.
6. Het omkeren van de hiërarchie (pag. 54 afb.A+B) beoordelen wij positief. Ook in het verbreden van de weg om het fort (pag. 54, afb.C) kunnen wij ons vinden. Wij adviseren wel om de rechter drempel naar oostelijk van de brug te plaatsen i.v.m. beperken van trillingen bij de woningen.
7. Wij missen (pag. 53-54) een voorstel om het knelpunt bij de westelijke brug (op de gemeentegrens van Haarlem) op te lossen. Deze is smal en de opritten zijn onoverzichtelijk. Bijna dagelijks staan hier automobilisten tegenover elkaar (letterlijk en figuurlijk).
8. Het verleggen van de fietsknooppuntenroutes (pag. 56), zodat de fietsers door Penningsveer rijden, is toeristisch aantrekkelijk, maar maakt het daar ook drukker. De realisatie van dit onderwerp zou moeten afhangen van welke langzaamverkeeroplossing er gerealiseerd wordt. Zie ook bijlage 1 voor de huidige knooppunten.
9. Wij maken u er opmerkzaam op dat de in pag. 57 afb.A genoemde fundering deel uit maakt van de Stelling van Amsterdam. In dit fundatie deel werden de schotbalken geplaatst om de inundatie te realiseren.
10. De Dorpsvereniging is tegenstander van langsparkeren en van parkeren in de bermen (pag. 58-59). Dit komt het landschap niet ten goede. Dit geldt zowel voor de weg om Fort Penningsveer als voor de Lagedijk. Bij een voorgestelde nieuwe parkeerplaats ten noorden van Lagedijk 4 hebben wij onze twijfels over het nuttig effect.
11. De Dorpsvereniging is van mening dat de bezoekers van Renautic in principe op het terrein van Renautic moeten parkeren (pag. 58).
12. Om het toeristische autoverkeer door Penningsveer te verminderen zou gestreefd kunnen worden om het parkeerterrein bij de Veermolen (in Haarlem, zie pag. 58-59) te promoten als P+R voor fietsliefhebbers.
13. Beplanting langs de Lagedijk met meerdere rijen knotwilgen (pag. 62-63) lijkt ons niet passen in het bekende landschapsbeeld. De voorkeur van de Dorpsvereniging gaat uit naar één rij knotwilgen.
14. Het voorstel voor lintbebouwing (pag. 64-69) spreekt ons wel aan. Het aantal woningen zal dan wel beperkt zijn, tenzij de vrije zichtlijn van het fort naar het noorden wordt losgelaten. Parkeren dient op eigen terrein

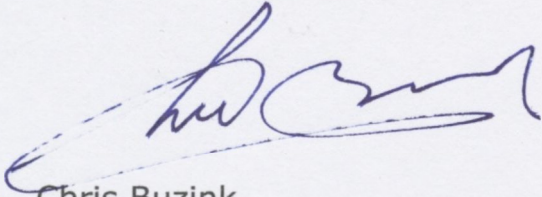
plaats te vinden om parkeren langs de wegen te voorkomen. Een garage beschouwen we niet als een eigen parkeergelegenheid.

15. We maken u er op attent dat de drie meest noordelijke woningen op pag. 64-65 zijn ingetekend op de Nevenstelling van Fort Penningsveer. Dit is Werelderfgoed.
16. De ingetekende woningen op pag. 66-67 gaan ten koste van parkeergelegenheid voor bezoekers van jachthaven 'De Watervrienden' en van de de bewoners (huizen en woonschepen). Het lijkt ons ongewenst als er teveel parkeerplaatsen verdwijnen. Het lijkt ons daarom verstandig om tevoren een minimum aantal parkeerplaatsen vast te stellen. De lintbebouwing zou kunnen worden doorgetrokken tot de Lagedijk, ten koste van de zichtlijn vanaf het fort naar het noorden.
17. Het wooneiland op pag. 68-69 is geen lintbebouwing, maar lijkt een goede optie omdat het niet langs de weg gepositioneerd is.
18. Op het terrein van Molenaar-Haarlem (pag. 64-69) zijn nu 2 woningen ingetekend. Wat ons betreft kunnen dat er gezien de ruimte 3 worden.
19. Het lijkt gewenst om een maximaal aantal woningen te noemen, in relatie tot de verkeer- en parkeer situatie. Wij denken zelf aan totaal maximaal 20 nieuwe woningen bij Renautic en Molenaar-Haarlem (rijplaten) samen.
20. Het is verder onduidelijk (pag. 64-69) wat het plan is met de rest van het terrein van Renautic. Het lijkt bestemd als weiland, maar er zijn ook vaartuigen ingetekend. Graag meer duidelijkheid.
21. In het document wordt niet gesproken over de omvang en hoogte van de eventueel te bouwen woningen. Deze staan wel schetsmatig ingetekend op pag. 61, 65, 67 en 69. De Dorpsvereniging is tegenstander van hoge woningen en gebouwen op deze plaats en wil de gewenste maximale bouwhoogte, die in de naaste omgeving gebruikelijk is, opgenomen hebben in dit rapport. Dit betekent een maximale goothoogte van 3 m en een maximale nokhoogte van 7,5 m, conform zoals voor andere woningen in de omgeving is beschreven in het geldende Bestemmingsplan Buitengebied.
22. De Dorpsvereniging is het eens met de stelling dat er geen woningen of woonvaartuigen gewenst zijn op het stuk grond tegenover Assema (pag. 70-71).
23. We missen (pag. 72) een concreet voorstel om zoveel mogelijk te voorkomen dat vrachtverkeer gebruikmaakt van de weg door Penningsveer. Ons voorstel in deze is:
 - a. zwaar vrachtverkeer zou middels een verkeersbesluit verboden moeten worden en
 - b. er zou bewerkstelligd moeten worden dat routeplanners de route door Penningsveer niet meer adviseren.
24. Wij zijn het eens met het rapport dat het van groot belang is dat Fort Penningsveer goed beheerd wordt (pag. 73). De stichting Fort Penningsveer lijkt ons daar zeer geschikt voor. Ook wij roepen de gemeente dan ook op om hier niet afwachtend te zijn, maar initiatieven te nemen voor behoud van het goede beheer, liefst met lokale partijen.
25. Gerealiseerd dient te worden dat er voor de uitvoering diverse aanpassingen van het huidige Bestemmingsplan Buitengebied nodig zijn.

Tot zover onze zienswijze.

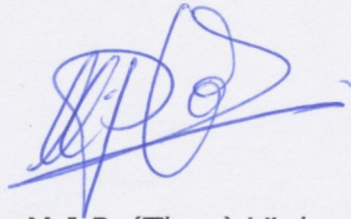
Bij onduidelijkheden zijn wij uiteraard gaarne bereid e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Chris Buzink,
secretaris

secretaris@dorpsvereniging.nl



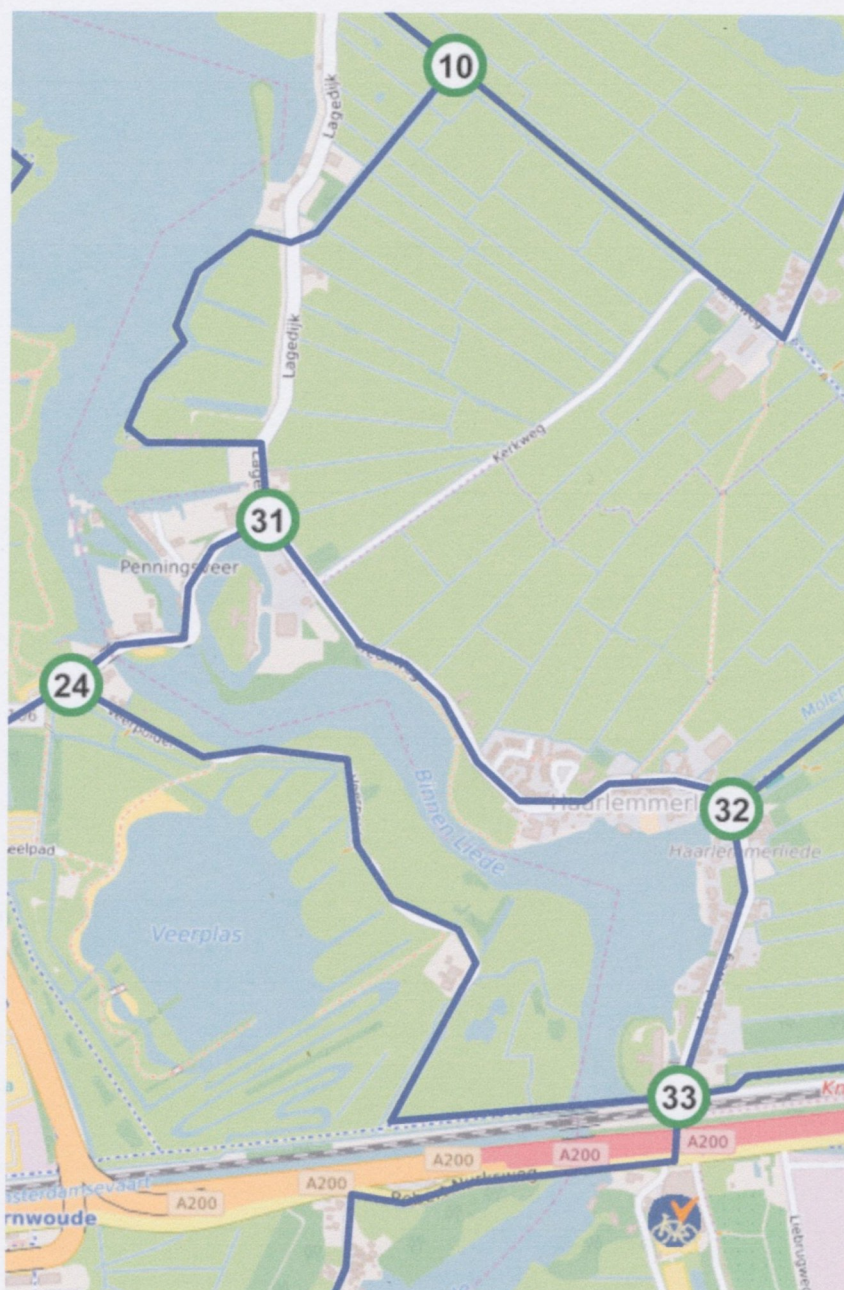
M.J.P. (Theo) Vink
voorzitter

voorzitter@dorpsvereniging.nl

Bijlagen:

- 1 Bestaande fietsknooppunten rond Penningsveer
- 2 Huidige Bestemmingplan buitengebied (kaart detail)

Bijlage 1: Bestaande fiets-knooppunten rond Penningsveer.



CS

Bijlage 2: Huidige Bestemmingplan buitengebied (kaart detail)



<