

Ingek. 16 FEB 2018

J.Snel,
[REDACTED]

Raadsgriffier gemeente
Haarlemmerliede Spaarnwoude,
Postbus 83,
1160 AB Zwanenburg.

Velsen, 12 februari 2018.

Geachte Griffier,

Hierbij een schrijven naar uw gemeenteraad.

Zou u zo vriendelijk willen zijn kopieën van dit schrijven in alle fractie postbussen te willen doen?

Een schrijven met dezelfde inhoud heb ik rechtstreeks naar uw college van B.enW. gestuurd.

Hartelijk dank.

Hoogachtend,

J.Snel



J. Snel,
[REDACTED]

Aan: Gemeenteraad Haarlemmerliede/Spaarnwoude,
Postbus 83,
1160 AB Zwanenburg.

Velsen, 12 februari 2018.

OPEN BRIEF

m.,

VERDIENDE VELSEN AL 10 JAAR LANG GELD AAN RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE?

Dit vraag ik mij al 10 jaar af. Ik ben oudvoorzitter van de belangenvereniging BNS, bewoners recr.schapSpaarnwoude te Velsen.

In de hele cyclus van Velsen om Velsense woningen van bewoners binnen het Schap aan te sluiten met een rioolbuis aan de erfgrans, heb ik als vertegenwoordiger van de bewoners, meegelopen om hun belangen te behartigen.

Velsen gaat voor 1 januari 2005 een deal aan met Schap, mondeling of schriftelijk? om Velsense woningen aan te sluiten op het in eigendom Schap zijnde rioolstelsel.

Ik heb via een WOB verzoek de kopieën van deze overeenkomst opgevraagd.

"Zijn er niet" schrijft Velsen, zie bijlage.

Dan zijn deze ook niet bij het "Schap".

Dan zijn er 10 jaar lang, jaarlijks geen rekeningen gestuurd door Schap naar Velsen, vandaar mijn "Verdiende Velsen enz. enz".

Schap heeft het geld hard nodig. Ik vind dat u dit gegeven moet weten, heb een "Verantwoording" geschreven over het traject, incl. 2 bijlagen.

Hopelijk heeft u, om een indruk te krijgen van deze onverkwikkelijke zaak, tijd om dit lezen.

Ik blijf van mening dat een deal tussen Velsen en het Schap, waar Velsen aan bijdraagt, zakelijk en bestuurlijk een ongezonde zaak is (systeem 2 petten).

College Velsen, had van de raad op 21 februari 2002 een budget gekregen van E 2.34300,00 om alle Velsense woning in het buitengebied te voorzien van een rioolaansluiting tot aan de erfgrans woningen.

Met vriendelijke groeten

J. Snel

Kopieën verzonden naar B.en W. en gemeenteraden van Haarlem, Amsterdam, Haarlemmermeer, Haarlemmerliede/Spaarnwoude

OPEN BRIEF van J.Snel Velsen Zuid aan B.enW. van VELSEN d.d. 4 februari 2018.

'RECHT VOOR Z'N RAAP'

Als je deze slogan als B.enW. de wereld in stuurt, dan kan B.enW. wel tegen een stootje.

'VERANTWOORDING'

Door Jan Snel, oud voorzitter belangenvereniging BNS bewoners binnen recreatieschap Spaarnwoude Velsen.

Hoe Velsen zijn bewoners, zijn raad en de gemeentes Amsterdam, Haarlem, Haarlemmermeer, Haarlemmermeer/Spaarnwoude bespeelt, gebruikt.

Na het ontstaan van Schap lozen gebouwen Schap, woningen van Velsenaren en bedrijven ongezuiverd rioolvuil in het opp.water van het Schap.

Dat vond hr.Froentjes, dir.Schap ongepast; vraagt Velsen om gezamenlijk een rioolstelsel op te zetten, een nobel streven!

Schap stuurt Velsen basisontwerp, ideeën om te dienen voor overleg, om heel veel later te vernemen "hebben we nooit ontvangen", aldus Michel Omvlee Schap. Conflict geboren!

Typisch college en O.W Velsen er zijn geen stukken, kunnen ze niet vinden, duidelijk verdragend gedrag.

Schap installeert het eigen rioolstelsel, gebouwen Schap aangesloten, bewoners Velsen niet! Conflict wordt groter, de ego's ook.

2002. College Velsen vraagt de raad een budget (er is dus een plan) om woningen Velsenaren binnen het Schap aan te sluiten op een gemeentelijk rioolstelsel, incl. rioolheffing.

Niet om de bewoners te dienen, zuiver door de wet, 1 januari 2005 mag niemand meer het opp.water vervuilen.

Vraagt per woning €815,00 (bewoners gaan accoord) en vraagt de raad een verhoging van de rioolheffing van alle aangeslotenen in de gem.Velsen om financiering sluitend te krijgen.

Raad gaat accoord 21 februari 2002 nr.26.

Besluit is besluit, niet voor college van Velsen. Gaat op zoek om ontheffing te krijgen voor de zorgplicht. Weer dat verdragende gedrag.

Tijd dringt, 1 januari 2005! Tijd zat denkt Velsen, niet dus.

2004. Een motie van o.a. fractie D66Velsen, Annett Baerveldt. Stelt vragen aan college Velsen.

Spreekt bezorgdheid uit. 1 januari 2005 komt in zicht, het raadsbesluit 21 februari 2002 nr.26 moet worden uitgevoerd!!!! Klare taal van een oppositiepartij! Er ontstaat weer verdragend gedrag.

De wetgever zet Velsen onder druk 1 januari 2005 is 1 januari 2005.

Er waren 3 mogelijkheden:

1^e. Gemeentelijk riool aanleggen binnen het gebied Schap. Pijnlijk, er was dus geen overeenkomst tussen Velsen en Schap (zie mijn later WOB verzoek 3 oktober 2017).

Velsen vroeg de raad in 2002 een budget, zie boven, zonder een sluitende overeenkomst met Schap.

2^e. Gemeentelijke IBA's plaatsen dan, hetzelfde verhaal.

3^e. Dan het Schap vragen "mogen wij rioolpompen plaatsen bij de woningen en deze aansluiten op uw persiool? Zodat het rioolvuil door uw pompen naar Zuivering Rijnland wordt gepompt?"

Dat mocht gelukkig, aldus geschiedde. College Velsen moest door het stof. Gevolg van verdragend gedrag ultraard!

Schap was de bovenliggende partij. Gevolg van onbekwame onderhandelaars zonder toekomstvisie om niet met Schap samen een rioolstelsel op te zetten.

Er was niets meer over van het raadsbesluit 21 februari 2002.

De burger en de raad zijn gewoon in de maling genomen.

2006. Annett Baerveldt wordt wethouder.

Op 1 augustus 2007 zijn alle woningen, minus 7 IBA-aansluitingen, aangesloten op het stelsel van het Schap, maar niet volgens raadsbesluit 21 februari 2002, waar Annett Baerveldt het college op aansprak met de motie in 2004.

Ik voorzag als toenmalig voorzitter BNS grote problemen. Ik was er dicht bij betrokken, heb veel gegevens verzameld en Richard van Hardeveld van O.W.Velsen was en is de man bij Velsen.

Eind 2007. Ik had voor mijzelf vele vragen, maar had de belangen van de bewoners te dienen.

Hoe ging Velsen zich gedragen? Rioolheffing innen? Terwijl er geen gemeentelijk rioolstelsel volgens raadsbesluit 21 februari 2002 was?

Tijdens een overleg, voor 2005, met Michel Omvlee Schap gaf hij aan "we willen niet dat de Velsense bewoners de dupe worden van het conflict Velsen-Schap", ik was hem daar dankbaar voor, kon de bewoners vertellen, betaal die E815,00 dan zijn we in ieder geval aangesloten op het stelsel van het Schap, maar wacht tot de rekening van Velsen op de mat ligt. Michel vroeg wel: "Jan als Velsen rioolheffing gaat innen, meld je me dat dan?"

Duidelijk, Schap was klaar met Velsen, begrijpelijk.

Vast staat, Schap is in wezen een "bedrijf" en moet alleen verantwoordelijkheid afleggen aan het bestuur gemeenschappelijke regeling.

Voor ik verder ga, het volgende is van belang.

2002. Hierboven vermeld: College vraagt de raad een budget enz. enz.

Dan is de conclusie gerechtvaardigd:

O.W. met Richard van Hardeveld in zijn gelederen heeft overleg gevoerd met Schap. Alle knelpunten besproken. Heeft overeenkomst afgesloten met Schap met een sluitend traject voor een gemeentelijk rioolstelsel. Dan een begroting opgemaakt door college en O.W. Met dit pakket naar de raad, krijgt fiat via een raadsbesluit, kan zonder problemen worden uitgevoerd en klaar zijn voor 1 januari 2005. *Maar zo is het niet gelopen, wie bedriegt nu wie?*

Tijd dringt, de overheid verlamt 1 januari 2005, al is er maar voor 1 januari 2005 begonnen met uitvoering. Daardoor ontstaat de noodsprong "Schap mogen wij onze rioolpompen aansluiten? Enz.

Weer het gevolg van verdragend gedrag.

Er ontstaat een traject 2007-2018.

Schaps standpunt : Velsen moet het rioolstelsel overnemen, is haar kerntaak. We wachten af.

Velsens standpunt: "onze kerntaak is, zo lang mogelijk de verantwoordelijkheid voor ons uit schuiven. Dat lukt tot 2017.

Snels standpunt : De tijd dringt, ik ben bijna 84. Ik moet dit openbaar maken. Ik gruwel van de gedachte dat het college van B.enW. en O.W. met Richard van Hardeveld in zijn gelederen misschien hoopten op mijn vertrek voor eeuwig en dat deze zaak in de doofpot verdwijnt.

Ik had mij losgemaakt van de belangenvereniging BNS om op eigen titel verder te gaan. Het is toch afschuwelijk dat de laatste 10 jaar alle huishoudens in Velsen rioolheffing moesten betalen en dat ik, door bestuurlijk onvermogen en egogedrag, zie hierboven, niet kon worden aangeslagen.

Ik dien op 3 oktober 2017 een WOB verzoek in, hier een kopie van het antwoord van Velsen 19 oktober 2017. Voor kenners is dit duidelijk, voor Richard van Hardeveld kennelijk niet. Gewoon de stukken (afschriften) sturen, ik kom niet praten, ik ervaar dit als "achterkamertjes gedrag".

Er volgen diverse brieven tussen Jan Snel en hr. Dooyes, jurist van Velsen. Aardig, maar ik wil de kopieën van overeenkomsten hebben. Zijn er niet volgens college B.enW. Velsen.

Blijft 1 conclusie over, handje klap, heimelijke afspraken. Er zijn dus de afgelopen 10 jaar per jaar geen rekeningen van het Schap, voor het gebruik van het rioolstelsel Schap, naar Velsen gestuurd, gebaseerd op een officiële overeenkomst (die had ik dan moeten kunnen ontvangen op basis van mijn WOB verzoeken, die nog steeds niet beantwoord zijn).

Kort geleden neemt het Bestuur van de gemeenschappelijke regeling (incl. Velsen) een deskundig bureau in de arm om de financiële handel en wandel van het dagelijks uitvoerend bestuur onder de loupe te nemen en een rapport uit te brengen. Dat is gebeurd. Alle gemeentes krijgen een kopie om te beoordelen.

U allen van de gemeentes die dit leest moet toch gezien hebben of in die 10 jaar geld is ontvangen van Velsen?

Wel geld ontvangen, waar is dan de overeenkomst (WOB verzoek)

Geen geld ontvangen, dan heeft Velsen geld verdiend c.q. in zijn zak gehouden.

Of was er de afspraak: dit verrekenen we wel als we het eens worden over de overname riool?

Dat duurt al 13 jaar.

Dan is de bestuurlijke chaos compleet.

7 november 2017 een maand na mijn WOB verzoek ligt een brief van Velsen op de mat.

Na kort overleg Velsen-Schap gaat Velsen rioolstelsel Schap overnemen. Dat is zeker kort van 2002 t/m januari 2018.

Zodra de Gemeente het stelsel heeft overgenomen, zal Velsen u een aanslag rioolheffing opleggen.

Dat is logisch uiteraard vanaf 1 januari 2018.

Een laatste brief van College B.enW Velsen d.d. 15 december 2017, zie bijlage met reactie op de *bijlage 2* achterzijde.

Op 3 februari 2018 nog niets vernomen. Dit is schandalig. B.enW. het is uw voorstel om er een WOB verzoek van te maken, ik ging accoord. U schrijft doodleuk "binnen 4 weken"!! Enz.

Burgemeester wie bent u dat u zich kunt permitteren de WOB wet te negeren, terwijl u de wettelijke regels vermeldt.

Leest u eens motie 30 raadsvergadering 20 juli 2017 over de WOB, u moet zich juist inspannen om binnen de termijn te reageren en u doet dit niet.

Het zal wel aan mijn leeftijd en opvoeding liggen, Burgemeester, ik ervaar dit als beschamend en zeer onfatsoenlijk.

Een groot college neemt zijn verantwoordelijkheid en had deze kwestie voor 2005 volgens raadsbesluit 21 februari 2002 nr.26 uitgevoerd, zoals Annett Baerveldt bedoelde in de motie 2004.

Blijft de vraag, heeft Velsen geld betaald aan het schap voor gebruik riool of niet?

Aan u lezer om de waarheid boven tafel te krijgen of u doet een plas en alles enz. enz.

Velsen wilde niet openbaar maken, vandaar deze open brief. Want omdat de gemeente Velsen geen eerlijke opening van zaken geeft zoals dat volgens de WOB verplicht is, kan ik niet anders dan dat maar te doen.

Bijlage 1De heer J. Snel
[REDACTED]

OPENBARE WERKEN

Gemeente Velsen
Dudoklein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Voor informatie	Bijlagen	Datum
	26376-2017	R. van Hardeveld 0255 567383		19 oktober 2017
Onderwerp	Wob-verzoek			

Geachte heer Snel,

Op 3 oktober 2017 ontvingen wij uw brief. Met deze brief verzoekt u om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. U verzoekt om informatie over:

1. Alle documenten die betrekking hebben op het besluit van de gemeente om niet overeenkomstig de toezegging aan de bewoners rioolwater te gaan vervoeren naar de zuiveringsinstallaties van Rijnland maar om te kiezen voor aansluiting op het riolsysteem van het Recreatieschap
2. De overeenkomst die de gemeente Velsen sloot c.q. de afspraken die de gemeente maakte met het recreatieschap Spaarnwoude met betrekking tot:
 - a. Het aanleveren van in te zamelen rioolvuil afkomstig van de woningen van J. Snel e.o
 - b. De vervoersgarantie dat dit rioolvuil zonder overstort in het openbare water wordt vervoerd naar de Rioolzuivering Rijnland in Velsen-Zuid
 - c. Het leveren van elektra t.b.v. de door Velsen geplaatste pompkasten bij de woningen.

Wij kunnen uw verzoek niet goed beantwoorden. De heer R. van Hardeveld heeft u telefonisch benaderd en u uitgenodigd om uw verzoek te bespreken en meer duidelijkheid te krijgen over uw verzoek. U heeft daarbij aangegeven niet in overleg te willen met de gemeente.

Daarmee beantwoorden wij uw verzoek als volgt.

Ad 1. Er is door de gemeente geen besluit genomen met daarin het besluit om aan te sluiten op het riolsysteem van het Recreatieschap. Er zijn omstreeks 2003 een paar besluiten genomen. Hieronder valt het besluit van de raad om het plan van aanpak sanering ongezuiverde lozingen vast te stellen en uitvoeringsbudget beschikbaar te stellen.

Ad 2. Er is tussen de gemeente Velsen en het Recreatieschap geen overeenkomst gesloten over het aanleveren van ingezameld afvalwater. Ook bestaat er geen vervoersgarantie waarbij afvalwater zonder overstort wordt afgevoerd. Ten slotte bestaat er geen overeenkomst tussen de gemeente en het Recreatieschap over de levering van elektra.

Wij willen u graag van dienst zijn, maar kunnen u niet de gevraagde documenten sturen, omdat deze documenten niet bestaan. Wij kunnen niet anders besluiten dan om uw verzoek af te wijzen omdat wij niet beschikken over de gevraagde documenten. Wij zijn graag bereid om in overleg te bekijken welke documenten u nodig heeft. U kunt daarvoor contact opnemen met de heer R. van Hardeveld. Hij is bereikbaar via 2055-567383.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
Openbare Werken

Mevr. S. Duin

Op grond van artikel 7:1 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen 6 weken na verzending een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft (de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester). Bij verzending van het bezwaarschrift per post moet het bezwaarschrift voor het einde van deze termijn ter post worden bezorgd aan het adres Postbus 465, 1970 AL IJmuiden. Het is dan bovendien noodzakelijk dat het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien van:

- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Bij verzending van het bezwaarschrift langs elektronische weg, kunt u gebruik maken van het hiervoor bestemde elektronische formulier op onze website www.velsen.nl. Dit formulier werkt alleen in combinatie met het inloggen via DigiD. Ook hier geldt dat het bezwaarschrift binnen de termijn van 6 weken moet zijn ontvangen.

Een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. p grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijld de spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Voorwaarde is wel dat u ook bezwaar heeft aangetekend.

Een verzoekschrift tot voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 2De heer J. Snel
[REDACTED][REDACTED] Velsen
Ducokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Uw kenmerk	Ons kenmerk 26376-2017	Voor informatie N. de Bruijn 0255 567200	Bijlagen	Datum 15 december 2017
Onderwerp	Uw brief van 30 november 2017			

Geachte heer Snel,

Op 4 december 2017 ontvingen wij uw brief van 30 november 2017. Op 15 december 2017 heeft u telefonisch contact gehad met onze medewerkster N. de Bruijn. Tijdens dit gesprek is besproken dat wij uw brief van 30 november 2017 opvatten als een nieuw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek ontvangt u antwoord. Mocht de beantwoording van uw verzoek om welke reden dan ook langer duren, dan ontvangt u een tussenbericht.

Heeft u vragen over deze brief en/of over uw verzoek. Dan kunt u contact opnemen met de in de aanhef genoemde medewerkster.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
afdelingsmanager Algemene Zaken

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Richard van Hardeveld

J.Snel,
[REDACTED]

Aan: College van BenW Gemeente Velsen,
t.a.v. mevr.N. de Bruijn,
Dudokplein 1,
IJmuiden.

Velsen, 22 januari 2018

Betreft: Uw brief d.d. 15 december 2017, 26376-2017.

Mevr.

Ik heb begrepen dat u Richard van Hardeveld heeft benaderd om een WOB verzoek van mijn brief d.d.30 november 2017 te maken.

Binnen 4 weken geen enkel levensteken, u gebeld, u zou weer contact opnemen met Richard van Hardeveld.

Tot op heden niets gehoord.

Mevrouw de Bruijn, ik ben er van overtuigd dat u uw werk correct doet, maar u kent Richard van Hardeveld waarschijnlijk in de kern niet goed, ik wel, al sinds 2002.

Zodra het moeilijk wordt gaat hij over tot zwijgen, begrijpt zaken opeens niet, stukken zijn er niet meer, verdragende tactiek.

Lijkt me voor u irritant, u benadert mij correct, bevestigt zaken via een schrijven, u zoekt weer contact met Richard van Hardeveld.

Mevr. De Bruijn stopt u maar, u redt het helaas niet.

Ik heb een brief geschreven naar BenW t.a.v. hr. Dooyes, leest u deze maar.

Ik ga over op het schrijven van een open brief over deze zaak.

Bedankt voor uw aandacht en moeite.

Met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,

J.Snel

