

Gem. Haarlemmermeer

Ingek. 07 SEP 2018

Raad van de gemeente Haarlemmerliede en  
Spaarnwoude  
Postbus 83  
1160 AB ZWANENBURG

Datum 6 september 2018      Ons nummer 201805123/1/R1      Uw kenmerk

Inlichtingen  
P.B. Awkar  
070-4264884

Onderwerp  
Haarlemmerliede en Spaarnwoude  
Bp. Integraal Kind Centrum Halfweg

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 4 oktober 2018.

Verder verzoek ik u om, indien u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft genomen of indien u een dergelijk besluit nog gaat nemen, de Afdeling daarvan mededeling te doen.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier



1A

201805123-1

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
21 JUN 2018	
ZAAKNR.	
AAN:	RJ
BEHANDELD: DD:	PAR. FS

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Postbus 20019  
 2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per telefax 0703651380

**Dossiernummer:**  
 HKM.9.17.099742

**Telefoon:** 020-6518888

**Datum:** 20 juni 2018

**Behandeld door:**  
 Mw. mr. S.D. van Reenen

**E-mail:** dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737  
 vermeld ons dossiernummer in  
 de onderwerpregel

**Betreft: beroep gericht tegen vastgesteld bestemmingsplan " Integraal Kind Centrum  
 Halfweg"**

Geachte mevrouw, heer,

1165 GE

1. Tot mij heeft zich gewend de heer R. Schrama, wonende te Halfweg aan het Margrietplantsoen 1 met het verzoek hem bij te staan in de bestemmingsplanprocedure Integraal Kind Centrum Halfweg.
2. Dit vastgestelde bestemmingsplan ligt van 23 mei tot en met 3 juli 2018 ter inzage. Client heeft een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend. Onderstaand treft u het beroep van cliënt aan.
3. Het bestemmingsplan ziet op het mogelijk maken van een Integraal Kind Centrum, bestaande uit een drietal basisscholen en kinderopvang in een centraal schoolgebouw. De nieuw te bouwen gymzaal wordt op een andere locatie gebouwd en valt buiten het plan. Het plan is geprojecteerd op het Margrietplantsoen. Dit is een mooi stuk groen in het hart van het dorp. Het is voor cliënt onbegrijpelijk dat de gemeente ervoor kiest om bijna de helft van het groen op te offeren voor de bouw van een IKC. De aanwezigheid van dit groen maakte het juist voor cliënt heel aantrekkelijk om daar met zijn gezin te gaan wonen. Doorgang van het plan zorgt een aantasting van zijn woon- en leefklimaat.
4. Naar oordeel van cliënt voldoet het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222  
 Postadres  
 Postbus 23000  
 1100 DM Amsterdam

T 020 6517517  
 F 020 6914737  
 E info@das.nl  
 www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)  
 IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overng)

EIC ABNANL2A  
 KVK 33110754



## Alternatieven

5. Op grond van het vigerende bestemmingsplan “Halfweg 2007” hebben deze gronden de bestemming “Groenvoorzieningen” en mag daarop niet gebouwd worden. Allereerst is cliënt van oordeel dat de locatie Margrietplantsoen niet de meest geschikte locatie is voor het IKC. Door cliënt en andere omwonende zijn alternatieve locaties aangedragen. Op de huidige locatie van de St. Jozefschool is ruimte voor een IKC, eventueel met een gymzaal op het Margrietplantsoen in combinatie met Don Bosco. De kinderen kunnen dan in de zomer buiten op het veld sporten. Ook zou het kinderdagverblijf elders kunnen worden gehuisvest. Een andere optie zou zijn om twee schoollocaties aan te houden, de huidige Jozefschool en de huidige Halverwege school. Per 1 september 2018 fuseren de Jozefschool en de Halverwege. De onderbouw bevindt zich in een pand en de bovenbouw in het andere pand. Waarom wordt deze situatie niet eerst afgewacht?

Door verweerder wordt in de Nota Zienswijze aangegeven dat er wel naar alternatieven gekeken is, maar dat Margrietplantsoen de beste keuze. Door de gemeente is echter niet gemotiveerd aangegeven waarom de aangedragen alternatieve locaties niet geschikt zouden zijn en het Margrietplantsoen juist wel. Juist op de alternatieve locaties gaat er geen groen verloren. Groen dat al zo schaars is in de gemeente.

### Aantal leerlingen en Noodzaak

6. Er bestaat grote onduidelijkheid over de hoeveelheid leerlingen. De IKC wordt geschikt voor 330 kinderen. Deze capaciteit wordt bepaald op basis van demografische ontwikkelingen in Halfweg en de leerling prognose. Echter uit de leerlingenprognose blijkt dat ongeveer 60% van de leerlingen van de drie basisscholen buiten de gemeente Halfweg afkomstig is. De scholen worden in aanzienlijke mate bezocht door kinderen uit Amsterdam en Haarlemmermeer. In de stukken wordt aangegeven dat een school van 330 leerlingen als een levensvatbare school wordt gezien. Waarop wordt dit standpunt gebaseerd? Uit de regeling aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor het basisonderwijs blijkt dat voor de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude een opheffingsnorm geldt van 73 leerlingen en een oprichtingsnorm van 200 leerlingen. Naar oordeel van cliënt past een ICK van kleine omvang (zonder leerlingen van buiten Halfweg) veel beter bij het dorpse karakter van Halfweg en kan op de huidige locatie van bijvoorbeeld de Jozefschool worden opgericht. Ook bij een openbare school kan een toelatingsbeleid worden opgesteld.

## Groen

7. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat de gemeente het verlies aan groen op het Margrietplantsoen wil compenseren bij de kerk en de huidige Jozefschool. Ook blijft het groen van de school openbaar. De ruimtelijke kwaliteit van het plan is sterk afhankelijk van de uiteindelijke uitwerking van het openbare groen en het schoolplein en hoe die twee functies zich tot elkaar zullen verhouden. De stukken zeggen hier vrijwel niets over. Op welke wijze wordt bewerkstelligd dat het schoolplein ook openbaar blijft? Voor de veiligheid is het niet gewenst dat een ieder zich op het schoolplein kan bevinden.

In de Nota Zienswijze geeft verweerder aan dat de landschappelijke inpassing onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan omdat deze als voorwaarde is opgenomen. Dit betreft echter de inpassing van de nieuwbouw. Het zegt niets over de compensatie van het groen elders.

Ook vindt client het van belang dat het groen ook speelbaar blijft. Er ligt nu een groot veld waar kinderen kunnen samen komen. Het opdelen van zo'n ruimte in 2 of 3 stukjes groen is natuurlijk niet hetzelfde. Het gaat om ruimtes waar kinderen tegen een bal kunnen trappen, zonder dat ze in de tuin van bewoners zitten. Nu is er een plantsoen waar ze veilig kunnen fietsen (met kinderfietsje), lopen, spelen zonder een auto of fiets tegen komen. Zelfs scholen gymmen op het veld als het buiten mooi weer is. Als dat soort veldjes verspreid worden elders in Halfweg is de functie anders.

## Geluid

8. Daarnaast blijkt uit het akoestisch onderzoek dat het geluid van spelende kinderen boven de richtwaarde van 50 dB(A) komt. Deze waarde wordt met 4 dB (A) overschreden. Er zal daardoor sprake zijn van onaanvaardbare overlast. Alhoewel het geluid van spelende kinderen op een schoolplein niet onder het Activiteitenbesluit valt dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening hiermee wel rekening te worden gehouden.

In de Nota Zienswijze geeft verweerder aan dat zij hier wel naar gelegen hebben, maar een oplossing wordt er niet geboden. Aangeven wordt dat er in de huidige situatie wordt wordt buitengespeeld. Dit is juist, maar in de nieuwe situatie gaat het om 330 kinderen op een locatie. In plaats van op drie locatie en per locaties veel minder kinderen. Ook op dit punt is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

## Parkeren

9. Op basis van de CROW normen moeten er circa 50-57 parkeerplaatsen worden aangelegd. Daar een groot deel van de leerlingen van buiten Halfweg komt en dus met de auto worden gebracht, schieten de parkeernormen van de CROW in dit specifieke geval tekort. Daarom is naast een theoretisch onderzoek op basis van de CROW rekenmethode, tevens onderzoek verricht op basis van praktijk gegevens.

Daarvoor is onderzoek verricht op 12 en 13 juli 2016. Naar oordeel van cliënt zijn deze data niet representatief voor een gemiddelde schooldag. De praktijk leert dat in de herfst en winter (zeker op regenachtige dagen) ouders veel vaker hun kinderen met de auto naar school brengen, dan in de zomer. Daarnaast vielen deze dagen net voor het begin van de zomervakantie. Deze tellingen geven geen goed beeld van de representatie situatie en kunnen niet als grondslag dienen voor de benodigde parkeerbehoefte. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat tot 15:30 gemeten is, terwijl de kinderopvang veel langer open is.

De verweerder stelt dat een telling representatief is omdat de parkeerdruk toeneemt op tijden dat scholen openen. Deze conclusie is onjuist. Het gaat om het meten van absolute aantal auto's om een goede schatting te kunnen maken van de parkeer behoefte. Die me-



ting moet worden uitgevoerd op een willekeurige herfstdag of een winterdag. Dan krijg je een realistischer beeld

Ook is rekening gehouden met een afname van het aantal leerlingen naar 330 leerlingen, maar daarbij is wel van belang of het gaat om een afname van leerlingen binnen of buiten Halfweg. Als vooral minder kinderen uit Halfweg naar deze school gaan, blijft het aantal kinderen dat met de auto gebracht worden vrijwel gelijk en zijn er dus meer parkeerplaatsen nodig.

10. In het Programma van Eisen is vastgelegd dat er een parkeerbehoefte is van 147 parkeerplaatsen en dat 68 parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd. De parkeerbehoefte heeft een piek bij het halen en brengen. Deze zijn niet aan te leggen op eigen terrein en op dit moment ook niet beschikbaar in de omgeving. In het Programma van Eisen wordt daarvoor een aantal oplossingen genoemd (p. 17), maar het is de vraag of die in de praktijk haalbaar zijn. Dit wordt in de stukken ook erkend.

De praktijk leert dat ouders hun kind zo dicht mogelijk bij school afzetten. Zij willen niet aan het einde van de straat hun auto neerzetten om dan vervolgens 100 meter naar school te lopen. Je kan wel aangeven dat dit wel de bedoeling is, maar iedereen weer dat het in de praktijk niet gebeurt.

11. Er wordt aangegeven dat er parkeerplaatsen worden toegevoegd bij de herinrichting van de Oranje Nassaustraat en bij de locatie van de Margrietschool. Zelfs als deze parkeerplaatsen al worden aangelegd, dan zijn er nog onvoldoende parkeerplaatsen beschikbaar.

In de voorschriften van het bestemmingsplan is tevens niet opgenomen dat deze parkeerplaatsen ook moeten worden aangelegd voordat doorgang kan worden gegeven aan het plan. In de Nota geeft verweerder aan dat de Oranje Nassaustraat eerder zal worden herontwikkeld, maar wie zegt dat dit ook op tijd wordt uitgevoerd. En hoe zit het met de verkeersveiligheid. Waarom wordt dit eerst niet opgelost voordat deze plannen worden doorgezet?

12. Tevens is er geen rekening gehouden met de bouwprojecten in de directe omgeving die ook allemaal veel parkeerbehoefte genereren. Zoals outlet center Sugar City, de bouw van de Mientekade en de bouw van een woontoren. Nu al blijkt dat bij de bouw van zowel de Mientekade als van de woontoren onvoldoende parkeerplaatsen zijn. Deze aspecten zijn niet meegenomen in het verkeersonderzoek op de Oranje Nassaustraat

Naar oordeel van cliënt wordt niet aan de parkeernormen voldaan en is het plan op dit punt in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

### **Conclusie**

Het is op deze gronden dat ik u namens cliënt verzoek het beroep gegrond te verklaren en het bestemmingsplan te vernietigen en verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure.



Ten aanzien van de vereiste procesmachtiging verwijs ik u naar de algemene machtiging van DAS-medewerkers, gedeponerd bij uw griffie.

De verschuldigde griffierechten kunnen worden afgeboekt van onze rekening-courant, bij de rechtbank bekend onder debiteurennummer 88169942.

Met vriendelijke groet,

DAS

Mw. mr. S.D. van Reenen



# Productie 1



## Vastgesteld bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' (artikel 3.8 lid 3 Wet ruimtelijke ordening)



Burgemeester en wethouders van gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude maken bekend dat de gemeenteraad bij besluit van 24 april 2018, nummer 2018.0015489, het bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' met de planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGhwgikchalfweg00-BN-01 heeft vastgesteld.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend.

### Het plan

Het plan voorziet in het planologisch mogelijk maken van de bouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) met buitenspeelruimte op de locatie van het Margrietplantsoen in Halfweg. In het IKC zullen de drie bestaande basisscholen (St. Jozef, Margriet en Halverwege) samengaan in een nieuw centraal schoolgebouw. Naast de basisscholen zal in het gebouw ook een kinderopvang worden gerealiseerd.

### Inzien

Het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan (verbeelding, regels, toelichting) kunt u raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de website van de gemeente: [www.haarlemmermeer.nl/ro](http://www.haarlemmermeer.nl/ro) en [www.haarlemmerliede.nl](http://www.haarlemmerliede.nl)

Voorts liggen deze stukken ter inzage in het raadhuis in Hoofddorp en het gemeentehuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Haarlemmerstraatweg 51 te Halfweg. Op afspraak zijn deze stukken dagelijks in te zien van 9-13 uur. Een afspraak maakt u via 0900-1852.

De terinzageligging begint op 23 mei en duurt zes weken.

### Beroep,

Binnen de zes weken waarin de stukken ter visie liggen kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om een zienswijze in te dienen, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroep dient te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Voor het in behandeling nemen van het beroepsschrift is griffierecht verschuldigd.

### Inwerkingtreding

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking daags na afloop van de genoemde termijn van terinzageligging. Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet. Degenen die beroep hebben ingesteld, kunnen verzoeken om een voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Indien het verzoek om voorlopige voorziening tijdens de beroepstermijn is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Voor het in behandeling nemen van het verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

### Samenhang





---

Tegelijk met het vastgestelde bestemmingsplan ligt ook het besluit tot vaststelling van hogere geluidswaarden ter visie. Dat is heden door middel van een aparte bekendmaking gepubliceerd.

**Nota van zienswijzen en ambtshalve voorstellen  
bestemmingsplan ' Integraal Kindcentrum Halfweg '**  
behorend bij raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan 'IKC Halfweg'

1. Procedure
2. Zienswijze beoordeling
3. Ambtshalve voorstellen



## 1. Procedure

Halfweg ligt ten noordwesten van Schiphol. Per 1 januari 2018 is de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude ambtelijk gefuseerd met de gemeente Haarlemmermeer, in 2019 worden de twee gemeentes ook bestuurlijk samengevoegd. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in het planologisch mogelijk maken van de bouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) met een groene buitenspeelruimte op de locatie van het Margrietplantsoen in Halfweg. In het IKC zullen de twee bestaande basisscholen (St. Jozef, Margriet en Halverwege) samengaan in een nieuw centraal schoolgebouw. Naast de basisscholen zal in het gebouw ook een kinderopvang worden gerealiseerd.



Afbeelding 1. Ligging plangebied

Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit hogere waarde en de daarbij behorende stukken hebben voor eenieder ter inzage gelegen van 23 november 2017 tot en met 3 januari 2018. Gedurende de termijn van terinzagelegging bestond de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken bij de raad. Hiervan is gebruik gemaakt door:

1. Fleers Van Dijk De Jong Advocaten, namens dhr. J. Bruijntjes, woonachtig aan Margrietplantsoen 4, en de heer H. van Heusden, woonachtig aan Margrietplantsoen 2, bij brief van 2 januari 2018;
2. Fleers Van Dijk De Jong Advocaten, namens de heer M. ten Hagen, woonachtig aan Margrietplantsoen 3, bij brief van 2 januari 2018;
3. Dhr. T. Mank, woonachtig op de Oranje Nassaustraat 15 te Halfweg, bij brief van 1 januari 2018;
4. DAS Rechtsbijstand, namens R.Schrama, woonachtig aan Margrietplantsoen 1, bij brief van 3 januari 2018;
5. Dhr. R. van Geilswijk, woonachtig aan Min. Cort van der Lindenstraat 8 te Halfweg bij brief van 27 december 2018;
6. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens dhr. T.B.M. Janssen en mevrouw L.C.F. Janssen-van Ommeren, woonachtig aan de Julianastraat 40 te Halfweg, bij brief van 21 december 2017
7. Dhr./Mevr. B. Greveling, woonachtig aan Oranje Nassaustraat 13 te Halfweg, bij brief van 27 december 2017

De zienswijzen 1 t/m 7 zijn tijdig ingediend en zijn daarmee ontvankelijk. Kopieën van de zienswijzen zijn als bijlage opgenomen.

## 2. Zienswijzen beantwoording

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

### 1. **Fleers Van Dijk De Jong Advocaten, namens dhr. J. Bruijntjes, woonachtig aan Margrietplantsoen 4, en de heer H. van Heusden, woonachtig aan Margrietplantsoen 2, bij brief van 2 januari 2018;**

Reclamant stelt dat de cliënten het ontwerp bestemmingsplan als een onaanvaardbare aantasting van hun woon- en leefklimaat beschouwen. Het betoog focust zich op de volgende punten:

1. De behoefte aan het IKC is onvoldoende aangetoond:
  - a. Uit de toelichting blijkt dat het aantal leerlingen op de Margrietschool, Jozefschool en Halverwegeschool de komende jaren daalt, terwijl het aantal kinderen in de leeftijdscategorie 0-12 jaar in Halfweg stijgt. Dit lijkt moeilijk met elkaar te rijmen;
  - b. In de Structuurvisie 2035 wordt vermeld dat de opheffingsgrens van de bestaande basisscholen wordt bereikt. Reclamant stelt dat dit niet te rijmen is met het stijgend aantal kinderen in de leeftijd 0-12 jaar in Halfweg;
  - c. In de Structuurvisie 2035 wordt vermeld dat 40% van leerlingen in Halfweg uit Amsterdam komt. Reclamant stelt dat een huisvestingsoplossing in Amsterdam meer voor de hand ligt en er aldus geen sprake is van een actuele behoefte aan een beoogd IKC in Halfweg;
  - d. Uit de toelichting uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt niet dat alternatieve oplossingen zorgvuldig zijn onderzocht.
2. Het is niet duidelijk wat er na de realisatie van het IKC gebeurt met de bestaande locaties van de Margrietschool, Jozefschool en Halverwegeschool. Reclamant stelt dat de plantoelichting onvoldoende inzichtelijk maakt of de realisatie van het IKC leidt tot leegstand op genoemde locaties;
3. Reclamant stelt dat zij twijfels heeft over de financiële haalbaarheid van het plan, omdat er geen zicht is op een nieuwe invulling van de bestaande gebouwen. Reclamant stelt daarbij dat onvoldoende duidelijk wordt uit de toelichting of er een geschikte partij wordt gevonden voor het vestigen van een kinderopvang in het IKC. Reclamant stelt dat over dit deel van de exploitatie niet voldoende onderbouwing aanwezig is;
4. Reclamant stelt dat het bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid biedt ten aanzien van het oplossen van de parkeerbehoefte. Daarbij wijst reclamant op het niet borgen van de spreiding van schooltijden en wordt zodoende niet duidelijk of er extra parkeergelegenheid kan worden gecreëerd aan de Oranje Nassaustraat. Daarnaast stelt reclamant dat leerlingen uit Amsterdam (vrijwel) allemaal met de auto komen; een notie waaraan geen aandacht is besteed in het plan;
5. Reclamant stelt dat het ontwerp bestemmingsplan niet voldoet aan de geldende richtafstanden voor geluid;
6. Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het groenbeleid van de gemeente, omdat er een vermindering van het groenoppervlak optreedt.



## Beantwoording

1. De prognoses zijn gebaseerd op het leerlingenaanbod uit het gehele verzorgingsgebied en niet uitsluitend Halfweg. Vandaar dat de omvang van het IKC niet uitsluitend bepaald wordt door het aantal kinderen in Halfweg. De stelling dat, de kinderen van buiten Halfweg komen en dat daarom de behoefte aan een IKC in Halfweg niet bestaat gaat uit van de veronderstelling dat het verzorgingsgebied eindigt bij de grens van Halfweg. De Wet op het primair onderwijs garandeert een vrije schoolkeuze. Het is niet mogelijk om de toelating van leerlingen te beperken op grond van de woonlocatie van het kind. Wat betreft het onderzoek naar alternatieve oplossingen. Dit blijkt inderdaad niet uit het bestemmingsplan zelf. Dat is omdat het bestemmingsplan uitvoering geeft aan het raadsbesluit van 31 mei 2016. Het is bij de voorbereiding van dat raadsbesluit dat het alternatievenonderzoek heeft plaatsgevonden.
2. De herontwikkeling van de vrij te komen locaties is inderdaad geen onderdeel van het nu voorliggende bestemmingsplan. Wat betreft de vrees voor leegstand, de locaties zijn goed te benutten voor andere functies waar aantoonbaar grote behoefte aan is, zoals woningbouw. Voor de locatie van de huidige Margrietschool is voorzien dat hier een gymzaal en extra parkeervoorziening. De vrees voor langdurige leegstand wordt dan ook niet onderschreven.
3. De invulbaarheid van de bestaande gebouwen is niet doorslaggevend voor de uitvoerbaarheid van het IKC. Doorslaggevend is of de realisatie afdoende geborgd is. Nu de gemeente hiertoe een reservering op de begroting heeft opgenomen is de realisatie geborgd. Voor de invulling van alle functies is niet doorslaggevend dat al op het moment van besluiten over het bestemmingsplan een concrete exploitant in beeld is.
4. De aanleiding voor het doen van een parkeeronderzoek is juist het feit dat een wezenlijk deel van de leerlingen met de auto wordt gebracht vanuit Amsterdam (zie derde alinea pag. 1, parkeerbehoefte IKC Halfweg). De gevraagde borging van de parkeergelegenheid in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk nu de herinrichting van de Oranje Nassaustraat zal zijn uitgevoerd voor het IKC wordt gerealiseerd. De herinrichting is gekoppeld aan de realisatie van het IKC. De uitvoering van het werk start ca. een half jaar voor oplevering van het IKC. Hiermee wordt voorkomen dat de transporten ten behoeve van de ruwbouw (over het algemeen de zwaarste belasting) over het nieuwe werk gaan. Het ontwerp van de Oranje Nassaustraat is op 11 december 2017 aan de omgeving gepresenteerd.
5. Zoals aangegeven betreft dit deel van Halfweg een gemengd gebied in de zin van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Er is sprake van functiemenging en het gebied bevindt zich op geringe afstand van de N200 en de Oranje-Nassaustraat hetgeen redengevend is voor de kwalificatie gemengd gebied. Zoals ook onlangs bevestigd in de jurisprudentie (zie bv de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201704243/1/r1). Er is dan ook uitgegaan van de juiste richtafstand.
6. De benoemde strijd met het beleid wordt door de gemeente niet herkend. Daarnaast voorziet het plan in een inrichtingsplan voor groen dat een groene inpassing borgt.

**2. Fleers Van Dijk De Jong Advocaten, namens de heer M. ten Hagen, woonachtig aan Margrietplantsoen 3, bij brief van 2 januari 2018;**

De zienswijze namens reclamant heeft eenzelfde aard als bovenstaande zienswijze. Derhalve wordt in de beantwoording hiervan verwezen naar de hier getoonde beantwoording en samenvatting.

**3. Dhr. T. Mank, woonachtig op de Oranje Nassastraat 15 te Halfweg, bij brief van 1 januari 2018**

Reclamant heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan op basis van de volgende punten:

1. Het afnemen van openbaar groen en woongenot in de persoonlijke woonomgeving;
2. Het toenemen van de drukte en afnemen van de verkeersveiligheid tijdens schooluren door de samenvoeging van drie scholen op één locatie;
3. Het afnemen van de waarde van de woning van reclamant door het opheffen van het plantsoen en speelplaats naast de woning;
4. Reclamant stelt dat gemeente niet democratisch werkt, omdat coalitiepartij GroenLinks niet betrokken is bij de uiteindelijke locatiekeuze.

**Beantwoording**

1. Er is inderdaad sprake van een wijziging van de woonomgeving van reclamant. Dit betreft echter een normale maatschappelijke ontwikkeling waarbij voldoende gewaarborgd is dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast wordt er ook groen toegevoegd in de directe woonomgeving, zoals het perkje hoek Oranje Nassastraat/Amsterdamsestraatweg en het trapveldje op het schoolplein van de Jozefschool.
  2. De verkeersstromen zullen inderdaad anders lopen, maar ook hiervoor geldt dat alhoewel de situatie wijzigt dit niet automatisch inhoudt dat de verkeersveiligheid in het geding is. Juist dit onderdeel is onderwerp geweest van onderzoek, waarbij de conclusie is dat de verkeersstromen op verantwoorde wijze kunnen worden afgewikkeld.
  3. De eventuele gevolgen van deze ontwikkeling voor de waarde van de woning van reclamant zijn niet doorslaggevend voor de vraag of er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Reclamant kan een planschadeverzoek indienen waarna beoordeeld zal worden of er sprake is van waardedaling en of reclamant vervolgens in aanmerking komt voor een tegemoetkoming in die waardedaling.
  4. De locatiekeuze verlopen via raadsbesluiten, waar alle partijen aan hebben deel genomen. Ook de fractie van GroenLinks heeft meegewerkt aan het tot stand komen van de Gebiedsvisie dorpskern Halfweg en het ontwerp van het bestemmingsplan.
- 4. DAS Rechtsbijstand, namens R.Schrama, woonachtig aan Margrietplantsoen 1, bij brief van 3 januari 2018;**
- Reclamant heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp hogere waarde op basis van de volgende punten:
1. Reclamant stelt dat het onbegrijpelijk is dat de helft van het bestaande groen wordt opgeofferd voor de bouw van een IKC. Reclamant stelt dat hierdoor het woongenot ernstig wordt aangetast;
  2. Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten niet voldoet aan de principes van goede ruimtelijke ordening;
  3. Reclamant stelt dat het Margrietplantsoen niet de meest geschikte locatie is voor het IKC. Door reclamant en omwonenden zijn alternatieve locaties aangedragen. Reclamant mist een inhoudelijke beoordeling van het alternatieve plan van het bewonersinitiatief en stelt dat de huidige locatie niet voldoende gemotiveerd is.
  4. Reclamant stelt dat er grote onduidelijkheid bestaat over de hoeveelheid leerlingen. Thans zijn er circa 370 leerlingen verdeeld over drie locaties, terwijl op het IKC ruimte is voor 330 leerlingen. Deze capaciteit wordt bepaald op basis van demografische ontwikkelingen. Uit de prognose blijkt echter dat 60% van de leerlingen buiten Halfweg afkomstig is (voornamelijk uit Amsterdam en Haarlemmermeer). Reclamant vraagt zich af



of 330 leerlingen het maximum blijft en hoe dat rijmt met het huidige aantal van 400 leerlingen en de komende jaren nog gebruik zal maken van de school.

5. Reclamant vraagt zich af op basis waarvan het aantal van 330 leerlingen wordt beschouwd als een geschikt aantal voor een levensvatbare school. Naar oordeel van reclamant past een IKC van kleine omvang (zonder leerlingen van buiten Halfweg) veel beter bij het dorpse karakter van Halfweg en kan bijvoorbeeld op de huidige locatie van de Jozefschool worden opgericht;
6. Uit de plantoelichting blijkt dat de gemeente het verlies aan groen op het Margrietplantsoen wenst te compenseren bij de kerk en de huidige Jozefschool. Reclamant stelt dat het bestemmingsplan te weinig zegt over de uiteindelijke uitwerking van dit groen en dat er zodoende te weinig zicht is op het uiteindelijke straatbeeld en ruimtelijke kwaliteit.
7. Reclamant stelt dat uit niets blijkt dat bij het beschikbare investeringskrediet rekening is gehouden met extra kosten voor het realiseren van de beoogde hoogwaardige architectuur- en beeldkwaliteit. Reclamant stelt dat in de voorschriften niets staat over beeldkwaliteit en dat zij niet voldoende garanties ervaart dat de hoogwaardige uitwerkingen ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden.
8. Reclamant stelt dat niet wordt voldaan aan de minimale richtafstanden uit de VNG Brochure Bedrijven- en milieuzonering. Voor scholen geldt een richtafstand van 30 meter ten opzichte van gevoelige functies, waarbij geluid maatgevend is voor deze afstand. De afstand tussen het IKC en dichtstbijzijnde woning bedraagt 10 meter. Reclamant stelt dat er niet gesproken kan worden van een 'gemengd' gebied maar van een 'rustige woonwijk', anders dan vermeld in de plantoelichting;
9. Reclamant stelt dat er onaanvaardbare geluidsbelasting optreedt van 54 dB(A). Reclamant stelt dat het geluid van spelende kinderen weliswaar niet onder het activiteitenbesluit valt, maar dat onvoldoende wordt beargumenteerd waarom het besluit tot hogere waarde onder goede ruimtelijke ordening kan worden gevat;
10. Reclamant stelt dat de onderzoek data op 13 en 16 juli niet representatief zijn bij het berekenen van de beoogde parkeernormen en dat daarmee de gedane parkeertellingen geen goed beeld geven van de situatie en daarmee niet als grondslag kunnen dienen voor de benodigde parkeerbehoefte. Daarnaast is reclamant van mening dat het hanteren van de CROW-normen niet afdoende zijn in de parkeerberekening, vanwege het feit dat veel leerlingen met de auto vanuit Amsterdam zouden komen.
11. Reclamant vraagt zich af of de kinderopvangfunctie is meegenomen in het berekenen van de parkeerbehoefte;
12. Reclamant vraagt zich af of de afname van het aantal leerlingen tot 330 ook ingaat op de vraag of dit gaat om leerlingen binnen of buiten Halfweg. Indien er vooral minder kinderen uit Halfweg zelf naar school gaan, dan stelt reclamant dat de afname van het aantal leerlingen niet direct leidt tot aan andere parkeernorm aangezien veel leerlingen uit Amsterdam komen en toch met de auto komen;
13. Reclamant stelt dat niet goed is onderbouwd of de oplossingen tijdens het piekparkeren haalbaar zijn en ook voorzien in voldoende aantal parkeerplaatsen;
14. Reclamant stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met bouwprojecten in de directe omgeving die ook veel parkeerbehoefte genereren (bijv. Sugar City, bouw Mientekade en bouw woontoren);
15. Reclamant stelt dat in de regels van het bestemmingsplan niet is opgenomen dat het plan doorgang kan vinden voordat de parkeerplaatsen zijn aangelegd en dat het bestemmingsplan op dit punt niet voldoet aan de eisen van goede ruimtelijke ordening.

## Beantwoording

1. De stelling dat het woongenot ernstig wordt aangetast doordat de helft van het plantsoen bebouwd wordt is niet nader onderbouwd en wordt aan de kant van de gemeente niet onderschreven. Daarnaast wordt ook groen toegevoegd in de directe woonomgeving, zoals: het perkje hoek Oranje Nassaustraat/Amsterdamsestraatweg en het trapveldje op het schoolplein van de Jozefschool.
2. De stelling van reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan op meerdere punten niet voldoet aan de principes van goede ruimtelijke ordening wordt verder niet concreet gemaakt of onderbouwd. Er wordt kennisgenomen van de stelling.
3. Zoals uiteengezet in de toelichting is de locatiekeuze voor het integraal kind centrum Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve locaties zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve locaties geschikt zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het IKC.
4. Uit de prognoses blijkt dat het aantal leerlingen in de toekomst zal afnemen, het dan alsnog bouwen van meer capaciteit wordt als inefficiënt gebruik van maatschappelijke gelden gezien. De verwachting is, gezien de prognoses, dat met natuurlijk verloop het aantal leerlingen zal afnemen. De omvang van het IKC is in nauwe samenspraak met de schoolbesturen tot stand gekomen. De schoolbesturen hebben gezien de prognoses de afweging gemaakt dat een omvang van 330 leerlingen goed past en hebben zich hier ook schriftelijk aan gecommitteerd.
5. De omvang van 330 leerlingen is in samenspraak met de besturen van de scholen tot stand gekomen. Bij deze omvang is de school voldoende robuust om ook met een blik in de toekomst voldoende zekerheid te kunnen bieden dat kwalitatief goed onderwijs kan worden verzorgd. De suggestie dat leerlingen van buiten Halfweg niet in Halfweg moeten worden opgevangen is onmogelijk gezien de vrije schoolkeuze die bestaat op grond van de Wet op het Primair Onderwijs. De andere locaties zijn bij de locatiekeuze, met inachtneming van het de vrije schoolkeuze, als minder geschikt beoordeeld.
6. Een bestemmingsplan voorziet in mogelijkheden door deze toe te laten, de zogeheten toelatingsplanologie. In de bestemming Maatschappelijk is expliciet ook groen mogelijk gemaakt zodat groenvoorzieningen hier gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast is ook een landschappelijk inpassingsplan opgesteld waarin de inpassing in het gebied is uitgewerkt. Om te borgen dat het inpassingsplan ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd is deze als dwingende voorwaarde opgenomen in artikel 4 lid 4.3.1 van het bestemmingsplan. Hiermee is de landschappelijke inpassing afdoende geborgd.
7. De vraag of in Investeringskrediet onvoldoende middelen zijn opgenomen voor hoogwaardige architectuur is een element dat buiten de kaders treedt van hetgeen in een bestemmingsplan wordt geregeld. Het element hoogwaardige architectuur is een element dat gereguleerd is via het welstandskader, vandaar dat dit ook niet is opgenomen in het bestemmingsplan zelf.



8. Zoals aangegeven betreft dit deel van Halfweg een gemengd gebied in de zin van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Er is sprake van functiemenging en het gebied bevindt zich op geringe afstand van de N200 en de Oranje-Nassastraat hetgeen redengevend is voor de kwalificatie gemengd gebied. Zoals ook onlangs bevestigd in de jurisprudentie (zie bv de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201704243/1/r1). Er is dan ook uitgegaan van de juiste richtafstand.
9. In de toelichting is uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het stemgeluid, daarbij is ook inzichtelijk gemaakt welke maatregelen de effecten van het stemgeluid zouden kunnen beperken. Het beperken van de pauze-tijden dan wel het plaatsen van een geluidsscherm. Het beperken van de pauzetijden (of in ieder geval de periode dat de leerlingen buiten zouden mogen verblijven) is onwenselijk vanuit overwegingen van gezondheid en ook uit sociaal oogpunt. De gemeente acht het van belang dat de leerlingen voldoende buiten kunnen verblijven. De plaatsing van schermen leidt tot een sociaal onwenselijke situatie nu dit tot een afgesloten slecht bereikbare ruimte leidt waar buiten schooltijden geen sociale controle plaatsvindt. Voorts worden de schermen niet goed inpasbaar in het Margrietplantsoen geacht. Zoals uiteengezet leiden de geluid beperkende maatregelen tot een mindere bereikbaarheid van het plein en neemt de sociale veiligheid af. Het belang van sociale veiligheid en bereikbaarheid wegen in deze zwaarder dan de positieve geluidseffecten van de maatregelen. Hierbij is ook in overweging genomen dat stemgeluid niet de meest bepalende factor voor de geluidbelasting in de omgeving is, dat is wegverkeergeluid. Daarnaast spelen ook op dit moment kinderen van zowel de Jozef als de Margrietschool buiten. Dit heeft tot op heden, naar kennis van de gemeente, niet tot klachten geleid.
10. De twee data van de metingen vallen beide buiten de vakantieperiode. Daarnaast is in de resultaten goed terug te zien dat juist op de tijden dat de scholen openen en sluiten de parkeerdruk in de omgeving toeneemt. De tellingen zijn dan ook representatief. De aanleiding voor het doen van een parkeeronderzoek is nu juist het feit dat een wezenlijk deel van de leerlingen met de auto wordt gebracht vanuit Amsterdam (zie derde alinea pag. 1, parkeerbehoefte IKC Halfweg).
11. Zoals uit alinea 1 pag. 1, parkeerbehoefte IKC Halfweg blijkt zijn zowel de dagopvang, peuterspeelzaal en buitenschoolse opvang onderdeel geweest van het onderzoek.
12. De aanleiding voor het doen van een parkeeronderzoek is nu juist het feit dat een wezenlijk deel van de leerlingen met de auto wordt gebracht vanuit Amsterdam (zie derde alinea pag. 1, parkeerbehoefte IKC Halfweg). Overigens worden niet alleen vanuit Amsterdam leerlingen met de auto gebracht. Dit gebeurt ook vanuit Zwanenburg.
13. De benodigde parkeerplaatsen zijn opgenomen in de herinrichting van de Oranje-Nassau straat en zijn onderdeel van dat ontwerp. De uitvoering van het werk start ca. een half jaar voor oplevering van het IKC. Hiermee wordt voorkomen dat de transporten t.b.v. de ruwbouw (over het algemeen de zwaarste belasting) over het nieuwe werk gaan. Het ontwerp van de Oranje Nassastraat is op 11 december 2017 aan de omgeving gepresenteerd.
14. Voor de parkeerbehoefte van de genoemde ontwikkelingen geldt dat deze zich op de gebruikelijke wijze dienen af te wikkelen. Voor zover dergelijke ontwikkelingen momenteel leiden tot extra parkeerdruk in de Oranje Nassastraat, is dit afdoende in beeld gebracht bij het onderzoek naar de huidige parkeerdruk. Voor de ontwikkelingen op het Sugar city terrein worden ruim 1900 parkeerplaatsen toegevoegd. Voor de Mientekade is voldoende parkeergelegenheid aanwezig. De verwijzing naar de "woontoren" is niet nader gespecificeerd door reclamant.

15. De gevraagde borging van de parkeergelegenheid in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk nu de herinrichting van de Oranje Nassaustraat zal zijn uitgevoerd voor het IKC wordt gerealiseerd. De herinrichting is gekoppeld aan de realisatie van het IKC. De uitvoering van het werk start ca. een half jaar voor oplevering van het IKC.

**5. Dhr. R. van Geilswijk, woonachtig aan Min. Cort van der Lindenstraat 8 te Halfweg bij brief van 27 december 2018;**

Reclamant heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan op basis van de volgende punten:

1. Reclamant acht het onbegrijpelijk dat het IKC is voorzien op het enige groene park/plantsoen in de dorpskern van Halfweg
2. Reclamant stelt dat het bijgevoegde verkeersonderzoek vol met aannames, tijdstippen en data zit die discutabel zijn
3. Reclamant stelt dat de bestaande Jozefschool en Halverwegeschool slechts 30 jaar oud zijn en dat de gemeente bewust onderhoud achterwege heeft gelaten in de afgelopen 10 jaar om bewust aan te koersen op nieuwbouw van een IKC.
4. Reclamant stelt dat het samenvoegen van de bestaande locaties Jozefschool en Halverwegeschool een meer passend alternatief zou zijn dan de nieuwe beoogde locatie;
5. Reclamant vreest voor een verkeersinfarct vanwege het samenvoegen van de scholen op locatie;
6. Reclamant is van mening dat er binnen Halfweg reeds een goed functionerend kinderdagverblijf aanwezig is en betwist de toegevoegde waarde van een nieuw kinderdagverblijf op locatie;
7. Reclamant wil weten hoe de gemeente vergelijkbaar groen gaat compenseren in oppervlakte, attributen en afstand;
8. Reclamant wil graag weten in hoeverre de gemeente de opoffering van speelruimte voor jeugd rijmt met de ontwikkeling dat kinderen gestimuleerd dienen te worden om te bewegen;
9. Reclamant wil graag weten wat de noodzaak is van één locatie, daar hij stelt dat beide locaties al functioneren als een IKC, verdeeld over twee locaties.

**Beantwoording**

1. Zoals uiteengezet in de toelichting is de locatiekeuze voor het IKC Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve locaties zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve locaties geschikt zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het IKC.



2. De aanleiding voor het doen van een parkeeronderzoek is het feit dat een wezenlijk deel van de leerlingen met de auto wordt gebracht vanuit Amsterdam (zie derde alinea pag. 1, parkeerbehoefte IKC Halfweg). Hierbij zijn twee tellingen verricht. De twee data van de metingen vallen beide buiten de vakantieperiode. Daarnaast is in de resultaten goed terug te zien dat juist op de tijden dat de scholen openen en sluiten de parkeerdruk in de omgeving toeneemt. De tellingen zijn dan ook representatief.
3. De stelling dat doelbewust is aangestuurd op slecht onderhoud om op deze wijze één vervangende locatie af te dwingen, wordt met klem van de hand gewezen.
4. De vraag die voorligt is niet of andere oplossingen mogelijk zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het integraal kind centrum.
5. De te verwachten verkeersdruk is onderzocht, uit de onderzoeken blijkt dat zowel de verkeersdruk als de parkeerdruk acceptabel blijven. Nu de stelling van reclamant niet verder onderbouwd is kunnen we niet anders dan nogmaals wijzen op het uitgevoerde onderzoek.
6. Het concept van het IKC is nu juist dat de verschillende functies op één locatie worden aangeboden en elkaar op die manier kunnen versterken. Het feit dat er een ander functionerend kinderdagverblijf in Halfweg is doet daar niet aan af.
7. Op locatie zijn deze elementen vastgelegd in het Programma van Eisen en het inrichtingsplan. Voor een gedetailleerde uiteenzetting wordt dan ook verwezen naar die documenten.
8. De gestelde tegenstrijdigheid doet zich in de ogen van de gemeente niet voor nu ook bij het IKC wordt voorzien in buitenspeelruimte.
9. Zoals uiteengezet in de toelichting is de keuze voor het integraal kind centrum Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de Gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg. Dit biedt hen bovendien meer mogelijkheden om voorzieningen te delen en op die manier efficiënter en effectiever hun middelen in te zetten.

**6. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens dhr. T.B.M. Janssen en mevrouw L.C.F. Janssen-van Ommeren, woonachtig aan de Julianastraat 40 te Halfweg, bij brief van 21 december 2017**

Reclamant heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp hogere waarde op basis van de volgende punten:

1. Reclamant stelt dat er onvoldoende draagvlak voor de realisatie van een IKC in Halfweg is en wijst daarin naar een petitie met 242 handtekeningen die in 2016 is aangeboden aan de gemeente;
2. Reclamant acht het onbegrijpelijk dat het IKC is voorzien op het enige groene park/ plantsoen in de dorpskern van Halfweg, te meer om dat zij het park beschouwt als oriëntatiepunt voor het functioneren van de wijk;
3. Reclamant vreest een toegenomen verkeersdruk en verkeersonveiligheid aan de Oranje Nassaustraat en Julianastraat ten gevolge van het samenvoegen van de drie schoollocaties;
4. Reclamant stelt dat op basis van de gemeentelijke bouwverordening parkeren en laden/lossen op eigen terrein plaats dient te vinden. Zij is van mening dat dat hier niet gebeurt, hetgeen onveilige situaties oplevert;

5. Reclamant stelt dat de voorgestelde parkeerplaatsen langs de Oranje Nassastraat op een te grote afstand liggen van het IKC, met als gevolg dat deze in praktijk niet of nauwelijks gebruikt zullen worden en foutparkeren op de loer ligt;
6. Reclamant stelt dat met het verhogen van de geluidsnorm geen sprake is van goede ruimtelijke ordening;
7. Reclamant stelt dat spelende kinderen een onaanvaardbaar hoge geluidsproductie teweegbrengen op de omliggende woningen;
8. Reclamant heeft grote vraagtekens bij de noodzaak voor de realisatie van het IKC. Reclamant stelt dat het onbegrijpelijk is dat een gemeente een IKC wil realiseren voor een leerlingenaantal dat voor 60% buiten Halfweg zelf afkomstig is
9. Reclamant stelt dat niet goed is afgewogen waarom er niet voor gekozen is om, naar aanleiding van een initiatief van enkele bewoners, gezamenlijke activiteiten te bundelen op twee locaties;
10. Reclamant stelt dat de raad beter had kunnen wachten met voorbereiding van het plan tot na samenvoeging met de gemeente Haarlemmermeer om daarmee een mogelijke IKC-locatie in Zwanenburg mogelijk te maken. Daarbij stelt reclamant een 'afvloeieregeling' voor die ervoor zorgt dat de bestaande scholen in Halfweg geen nieuwe leerlingen meer aannemen van buiten Halfweg om zodoende tot een bescheidener formaat te komen voor een mogelijk nieuw IKC.
11. Reclamant stelt dat het uitzicht en daarmee het woongenot van de omwonenden ernstig zal worden aangetast door de komst van het IKC
12. Reclamant stelt dat het woon- en leefklimaat van omwonenden ernstig zal worden aangetast doordat de waarde van de woningen zal dalen ten gevolge van de komst van het IKC. Daarbij stelt reclamant dat een eventueel toegekende planschade geen compensatie oplevert voor het geleden nadeel.

### **Beantwoording**

1. Draagvlak voor initiatieven acht de gemeente van belang maar niet doorslaggevend. Daar waar mogelijk wordt gezocht naar een breed gedragen oplossing, bij ruimtelijke ontwikkelingen is een breed draagvlak in de directe nabijheid helaas niet altijd mogelijk. Ook voor het IKC is actief contact gelegd met de betrokken omwonenden en is en uitvoerig traject van participatie doorlopen. De raad heeft een afweging gemaakt op basis van de ingediende petitie tegen de bouw van het IKC en de belangen van de direct betrokkenen. De raad heeft in dit geval de belangen van de schoolbesturen zwaarder laten wegen dan het belang van een ongewijzigd gebruik van het Margrietplantsoen.
2. Zoals uiteengezet in de toelichting is de locatiekeuze voor het IKC Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve locaties zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve locaties geschikt zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het IKC. Daarnaast is en wordt in de directe omgeving van het Margrietplantsoen groen toegevoegd.
3. Verkeer en parkeren zijn nader onderzocht. Uit de onderzoeken blijkt dat zowel de verkeersdruk als de parkeerdruk acceptabel blijven.
4. Het bestemmingsplan voorziet zelf voorziet in een regeling omtrent parkeren in artikel 9 van de regels. De regeling omtrent parkeren zoals opgenomen in artikel 2.5.30 van de



bouwverordening is per 1 juli 2018 komen te vervallen als toetsingsgrond voor omgevingsvergunningen.

5. De gestelde afstand is naar het oordeel van de gemeente niet dusdanig dat zij op voorhand al moet leiden tot de conclusie dat deze niet gebruikt zullen worden. Wat betreft het foutparkeren, dat betreft een kwestie die in de handhavingspraktijk ondervangen kan worden. Bovendien zullen ouders actief geïnformeerd worden waar de juiste parkeergelegenheid zich bevindt.
6. De berekende geluidsbelasting valt op alle punten binnen de wettelijke maxima van de Wet geluidhinder. Zowel bronmaatregelen, ander wegdek voor wegverkeergeluid als afscherpende maatregelen in de vormen van schermen stuiten op financiële en stedenbouwkundige bezwaren. Een ander wegdek is binnen een stedelijk gebied niet goed toepasbaar maar leidt bovendien tot onacceptabele hoge onderhoudskosten die niet in verhouding staan tot het te behalen effect. Voor schermen geldt dat deze binnen de stedelijke context van het gebied te grote afbreuk doen aan de omgeving en daarom als niet inpasbaar worden beschouwd.
7. Stemgeluid van kinderen is niet genormeerd. Om deze reden is in de toelichting is uitgebreid ingegaan op de gevolgen van het stemgeluid. Daarbij is ook inzichtelijk gemaakt welke maatregelen de effecten van het stemgeluid zouden kunnen beperken. Het beperken van de pauze-tijden dan wel het plaatsen van een geluidsscherm. Het beperken van de pauzetijden (of in ieder geval de periode dat de leerlingen buiten zouden mogen verblijven) is onwenselijk vanuit redenen van gezondheid en uit sociaal oogpunt. De gemeente acht het van belang dat de leerlingen voldoende buiten kunnen verblijven. De plaatsing van schermen leidt tot een sociaal onwenselijke situatie nu dit tot een afgesloten slecht bereikbare ruimte leidt waar buiten schooltijden geen sociale controle plaatsvindt. Voorts worden de schermen niet goed inpasbaar in het Margrietplantsoen geacht. Zoals uiteengezet leiden de geluidbeperkende maatregelen tot een mindere bereikbaarheid van het plein en neemt de sociale veiligheid af. Het belang van sociale veiligheid en bereikbaarheid wegen in deze zwaarder dan de positieve geluidseffecten van de maatregelen. Hierbij is ook in overweging genomen dat stemgeluid niet de meest bepalende factor voor de geluidbelasting in de omgeving is, dat is wegverkeergeluid. Daarnaast spelen ook op dit moment kinderen van zowel de Jozef als de Margrietschool. Dit heeft tot op heden, naar kennis van de gemeente, niet tot klachten geleid.
8. Op grond van de Wet op het Primair Onderwijs geldt er een vrije schoolkeuze, de gemeente heeft dan ook geen invloed op de woonlocatie van de leerlingen dit is een gegeven waarvan nu eenmaal moet worden uitgegaan.
9. Zoals uiteengezet in de toelichting is de keuze voor het IKC Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve oplossingen zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is voor het IKC. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het integraal kind centrum. De voorkeur gaat inderdaad uit naar een IKC op één locatie, dat geeft de schoolbesturen meer mogelijkheden om voorzieningen te delen en op die manier efficiënter en effectiever hun middelen in te zetten.
10. Momenteel worden ook in Zwanenburg scholen gerealiseerd. De voorgestelde afvloeieregeling is wettelijk niet mogelijk gezien de vrije schoolkeuze die geldt op grond

van de Wet op het Primair Onderwijs. Bovendien acht de gemeente een school in Halfweg een belangrijke factor die bijdraagt aan de leefbaarheid van Halfweg een oplossing buiten Halfweg, bijvoorbeeld in Zwanenburg, wordt dan ook als niet wenselijk beschouwd.

11. De stelling dat het woongenot ernstig zal worden aangetast wordt door de gemeente niet onderschreven. Ook nu al spelen ruim 250 kinderen van Margrietschool en Jozefschool regelmatig op het Margrietplantsoen. Hierover zijn door de gemeente nooit klachten ontvangen.
12. De stelling dat het woon- en leefklimaat ernstig wordt aangetast is verder niet nader onderbouwd, deze wordt voor kennisgeving aangenomen en niet onderschreven. De stelling dat een eventuele tegemoetkoming in planschade geen compensatie oplevert voor het geleden nadeel klopt. Het is immers een tegemoetkoming in de waardedaling van het onroerend goed en geen volledige schadeloosstelling. Er bestaat niet zoiets als een voortdurend recht op een onveranderde omgeving, de maatschappij is in beweging en wijzigingen in de leefomgeving zijn daar onderdeel van vandaar dat ook de wet niet voorziet in een volledige schadeloosstelling.

**7. Dhr./Mevr. B. Greveling, woonachtig aan Oranje Nassaustraat 13 te Halfweg, bij brief van 27 december 2017**

Reclamant heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan op basis van de volgende punten:

1. Reclamant stelt dat de komst van het IKC een ernstig nadelige werking heeft op het woon- en leefklimaat van omwonenden
2. Reclamant vraagt zich af waarom niet gekozen is voor een huisvestingsoplossing op meerdere locaties, om dat daarmee in de ogen van reclamant ook kan worden voldaan aan de beleidsuitgangspunten van de raad;
3. Reclamant stelt dat de vraag en het aanbod van onderwijsvoorzieningen in omliggende kernen onvoldoende zijn meegewogen in de locatiebeoordeling. Daarmee stelt reclamant dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt in hoeverre er naar alternatieven in bijvoorbeeld de gemeente Haarlemmermeer is gekeken;
4. Reclamant stelt dat het vaststellen van een hogere geluidsnorm niet voldoet aan de principes van goede ruimtelijke ordening, daar zij de locatie ongeschikt acht voor een schoollocatie van deze omvang;
5. Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het groenstructuurplan "ruim baan voor groen" omdat dit structuurplan juist uitgaat van uitbreiding van het aandeel openbaar groen en voorliggend ontwerpbestemmingsplan ten koste gaat van dit openbaar groen;
6. Reclamant stelt dat de mogelijkheid om op de locatie van de Jozefschool een voetbalvoorziening te realiseren niet voldoende is gegarandeerd en bovendien onvoldoende compensatie biedt voor het verlies aan gemeenschappelijke speelruimte.
7. Reclamant vreest een te hoge verkeersintensiteit op de Oranje Nassaustraat ten gevolge van de komst van het IKC. Daarbij wijst zij met name op het toenemende aantal verkeersbewegingen en tekort aan parkeerplaatsen in de directe nabijheid van het IKC. Reclamant acht de voorgestelde oplossingsrichtingen voor de Oranje Nassaustraat niet concreet genoeg.

**Beantwoording**

1. Er is inderdaad sprake van een wijziging van de woonomgeving van reclamant. Dit betreft echter een normale maatschappelijke ontwikkeling waarbij voldoende gewaarborgd is dat sprake blijft van een aanvaardbaar woon en leefklimaat.



2. Zoals uiteengezet in de toelichting is de locatiekeuze voor het integraal kind centrum Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve locaties zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve locaties geschikt zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het integraal kind centrum.
3. Zoals uiteengezet in de toelichting is de keuze voor het IKC Halfweg in eerste instantie vormgegeven in de gebiedsvisie voor de dorpskern van Halfweg. Daarin is al de wens uitgesproken om te komen tot 'stevige' scholen om goede onderwijsvoorzieningen te kunnen behouden voor Halfweg en is een eerste locatieverkenning gedaan. Bij de vaststelling van de gebiedsvisie is ervoor gekozen om de locatie in het Margrietplantsoen verder uit te werken. Het is dan ook niet zo dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn onderzocht. De vraag die voorligt is echter niet of er andere alternatieve oplossingen zijn, maar of de locatie in het Margrietplantsoen geschikt is voor het IKC. Naar de mening van de raad is de locatie in het Margrietplantsoen geschikt voor het integraal kind centrum. De voorkeur gaat inderdaad uit naar een IKC op één locatie, dat geeft de schoolbesturen meer mogelijkheden om voorzieningen te delen en op die manier efficiënter en effectiever hun middelen in te zetten.
4. De hogere waarde waar op gedoeld wordt is gebaseerd op de normeringen zoals die voortvloeien uit de Wet geluidhinder. In dit geval kan niet worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde, wel blijft het geluid binnen de maxima die de Wet geluidhinder voorschrijft. Binnen die maxima is sprake van goede ruimtelijke ordening.
5. De gestelde strijdigheid wordt niet onderschreven, de interpretatie die reclamant aan het groenstructuurplan geeft is te stringent. Het groenstructuurplan beoogt groen een wezenlijk onderdeel te laten zijn van het totstandkomingsproces van ontwikkelingen zoals het IKC. In dit geval heeft dat zijn weerslag gevonden in het Programma van Eisen en in de aan het bestemmingsplan verbonden inrichtingsplan.
6. De herontwikkeling van de vrij te komen locaties is inderdaad geen onderdeel van het nu voorliggende bestemmingsplan en is niet geborgd met dit plan. De vraag die voorligt is of het IKC op deze locatie goed inpasbaar is. Naar de mening van de gemeente is het IKC goed inpasbaar.
7. De verkeersstromen zullen inderdaad anders lopen, maar ook hiervoor geldt dat alhoewel de situatie wijzigt dit niet automatisch inhoudt dat de verkeersveiligheid in het geding is. Juist dit onderdeel is onderwerp geweest van onderzoek, waarbij de conclusie is dat de verkeersstromen op verantwoorde wijze kunnen worden afgewikkeld.

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116  
7320 AC Apeldoorn

AANGETEKEND  
Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

R212153882

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 JUNI 2018	
ZAANKNR:	201805123-1
AAN:	R1
BEHANDELD DOOR:	Ons zaaknummer PAR:

Dellaertweg 1  
Leiden

Telefoon 088 462 3700  
Fax 088 462 2799  
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum  
25 juni 2018  
Onderwerp  
Bestemmingsplan "Integraal Kindcentrum  
Halfweg"

R212153882  
Uw kenmerk

Behandeld door  
Mw. mr. G.J.M. Immens  
Afwezig woensdag en vrijdagmiddag

**Beroepschrift**

Geachte heer, mevrouw,

De heer T.B.M. Janssen en mevrouw L.C.F. Janssen- van Ommeren, wonend aan de Julianastraat 40 (1165 GW) in Halfweg, wendden zich tot ons voor rechtsbijstand. Het gaat om het bestemmingsplan "Integraal Kind Centrum Halfweg" dat op 24 april 2018 door de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is vastgesteld. Cliënten kunnen zich niet vinden in de inhoud van dat bestemmingsplan en stellen hierbij beroep in tegen dat besluit van de raad.

**Situatie**

1. Cliënten wonen tegenover de locatie waar het Integraal Kind Centrum (verder: IKC) gepland is. De locatie is nu nog een groene speel- en sociale ontmoetingsplek in het hart van Halfweg. Cliënten kunnen zich niet vinden in de voorgenomen plannen omdat daarmee de groene kern verdwijnt en dat er een flinke bouwmassa en overlast voor terugkomt. Ik licht dat hieronder toe.

**Procedure**

2. De gemeente heeft het ontwerp-bestemmingsplan vanaf 23 november 2017 ter inzage gelegd via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het plan zou tot en met 3 januari 2018 ter inzage liggen en gedurende die periode konden zienswijze worden ingediend. Het ontwerp-bestemmingsplan is echter op 5 december 2017 - dus voor het einde van de zienswijzetermijn - verwijderd van [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het ontwerp-bestemmingsplan heeft dan ook niet gedurende 6 weken ter inzage gelegen.
3. Verder heeft de gemeente behalve een ontvangstbevestiging van de door mij namens cliënten ingediende zienswijze, niets meer van zich laten horen. Wij hebben geen bericht gehad over de beantwoording van de zienswijze, de (eventuele) commissievergadering of de raadsvergadering waarin het bestemmingsplan is vastgesteld.

Vervolg op de brief van  
25 juni 2018

Bestemd voor

Bladnummer

2

4. Ook heeft de gemeente ons niet geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan en de mogelijkheid van beroep. Wij hebben alles uit de publicaties/krant moeten vernemen. Nu de gemeente de voorgeschreven procedure niet goed heeft gevolgd, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

#### **Locatie**

5. Cliënten blijven zich verbazen over de keuze die de raad heeft gemaakt met betrekking tot de locatie van het IKC. Omwonenden, waaronder cliënten, hebben een passend alternatief aangeboden, dat op veel minder weerstand van bewoners stuit. Hiervoor is een professioneel rapport aangeboden aan de gemeente. Desondanks heeft de gemeente het Margrietplantsoen aangewezen als ontwikkelingslocatie. Dat hiertegen een petitie is ingediend met maar liefst 242 handtekeningen en er dus onvoldoende draagvlak is bij de bewoners van Halfweg, legt de raad gewoonweg naast zich neer. Daarbij komt dat 60% van de leerlingen niet eens uit Halfweg komt.

#### **Verkeer en parkeren**

6. Door dat er 3 scholen en een kinderdagverblijf op 1 plek worden gecentreerd, moet al het verkeer dat naar die 3 locaties ging, nu naar 1 locatie. Dat betekent een flinke toename van verkeersbewegingen naar deze ene locatie. Er komt meer verkeersdruk op de Oranje Nassaustraat en de Julianastraat. Dat levert naast geluid- en geurhinder ook onveilige situaties op.
7. De Oranje Nassaustraat behoort tot de hoofdverkeersstructuur van Halfweg. De weg heeft een belangrijke ontsluitende functie voor de kern van Halfweg en heeft een belangrijke verzamel functie voor het verkeer naar de N200. Het is dus al een hele drukke weg. En daarover moet straks ook al het verkeer van en naar het IKC. Deze toename van het autoverkeer levert, vooral voor de schoolgaande kinderen op de fiets, gevaarlijke situaties op.
8. Daarbij komt dat de gemeente parkeerplekken ten behoeve van het IKC wil realiseren langs de Oranje Nassaustraat. En moet er dus langs deze drukke weg in- en uitgeparkeerd worden. Er is nu al onvoldoende ruimte voor al het verkeer en deze manoeuvres. Met alle verkeersbewegingen ontstaan zo ook gevaarlijke situaties voor de voetgangers die vanaf de auto naar het IKC moeten. De verkeersveiligheid is echter geheel niet onderzocht door de gemeente.
9. De parkeersituatie voldoet niet aan het gemeentelijke parkeerbeleid zoals vastgelegd in de Visie op parkeren in Halfweg Zuid van 20 januari 2016 "Parkeren in Haarlemmerliede en Spaarnwoude". Daarin is bepaald dat nieuw te ontwikkelen voorzieningen in woonwijken, zoals een school, in principe in hun eigen parkeerbehoefte moeten voorzien. De parkeervraag die de



voorzieningen oproepen dient op eigen terrein te worden opgelost. Daarvan is hier geen sprake, nu er diverse parkeermogelijkheden op de openbare weg worden gecreëerd.

10. Kortparkerende bezoekers willen parkeren in de directe omgeving en eenvoudig een parkeerplaats kunnen vinden. Ouders die hun kinderen naar school brengen vallen onder deze kortparkeerders. Zij zullen dus geen gebruik willen maken van de parkeerplaatsen langs de Oranje Nassaustraat ter hoogte van de Irenestraat. Men zal proberen dichterbij te parkeren. Met als gevolg dat er rondjes worden gereden door de Julianastraat, Minister Cort van der Lindenstraat en de Oranje Nassaustraat. Met alle overlast en onveiligheid van dien.
11. De parkeerplekken langs de Oranje Nassaustraat ter hoogte van de Irenestraat liggen ook zo ver van het IKC vandaan (ca. 200m lopen), dat het geen reële optie zal zijn voor ouders of personeel om daar te parkeren als zij naar het IKC gaan. Naar mening van cliënten kunnen deze parkeerplekken niet meetellen als parkeergelegenheid ten behoeve van het IKC.

#### Geluid

12. Door de toename van verkeersbewegingen van en naar het IKC, zullen cliënten meer geluidsoverlast krijgen van het verkeer. Ook zal er geluidsoverlast zijn van de spelende kinderen bij de school, het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang. Hoewel cliënten niets tegen (spelende) kinderen hebben, levert een school met BSO en KDV op deze korte afstand met spelende kinderen op bijna elk moment van de dag onaanvaardbaar veel geluid op. Hoewel stemgeluid van kinderen niet genormeerd is, moet het geluid dat hierdoor wordt veroorzaakt voor de woonomgeving wel beoordeeld worden. Immers de gemeente moet zich er van vergewissen dat het woonklimaat gewaarborgd blijft. Er moet steeds sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. En hier heeft de raad onvoldoende oog voor gehad.
13. Het geluid van spelende kinderen zal bij dit IKC niet beperkt blijven tot een speelkwartiertje. De kinderen van het kinderdagverblijf spelen de hele dag door buiten. De kleuters van groep 1 en 2 spelen ook veel buiten. De kinderen van de groepen 3 t/m 8 spelen ook niet allemaal tegelijk buiten, maar verdeeld over de ochtend. Na 14.00/15.00 uur wordt er constant buiten gespeeld door de kinderen op de BSO. Op schooldagen zal er tussen ca. 8.00 en 19.00 uur spraken zijn van spelende (gillende) kinderen. En verder nodigt het schoolplein - veel meer dan het huidige plantsoen - in de weekenden, zomeravonden en vakanties ook uit tot spelen.
14. Verweerder heeft alleen aangegeven dat stemgeluid van kinderen niet genormeerd is, het van belang is dat kinderen buitenspelen en dat geluidschermen onwenselijk zijn. Volgens de gemeente is niet het stemgeluid maar het verkeersgeluid de bepalende factor hier. Dit is echter geheel niet onderzocht door de gemeente.



Vervolg op de brief van  
25 juni 2018

Bestemd voor

Bladnummer

4

15. Volgens de gemeente is er nu ook al vaak geluid van spelende kinderen in het Margrietplanstoen en is er niet geklaagd over overlast. Echter het spelen is nu zeer beperkt in tijdsduur en door veel minder kinderen dan straks in het IKC komen. Dit is niet met elkaar te vergelijken.

#### Woongenot

16. Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënten. Hun vrije, groene uitzicht verdwijnt door de voorgenomen plannen. Cliënten komen tegen het flinke bouwvolume van het IKC aan te kijken. Daarnaast zullen de verkeersbewegingen, geluiden van het verkeer, de spelende kinderen en de voor de deur parkerende auto's voor veel hinder zorgen.
17. Door dit verlies van woongenot voorzien cliënten dat hun woning flink in waarde zal dalen. Het is weliswaar mogelijk daarvoor een verzoek om tegemoetkoming in de planschade te vragen. Echter gezien de ontwikkelingen in de planschade en het hoge normaal maatschappelijk risico waarmee burgers geconfronteerd worden, levert planschade geen compensatie voor het geleden nadeel op. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Daar is bij verweerder onvoldoende aandacht voor.

#### Verzoek

Gezien het voorgaande verzoeken cliënten u om het bestreden besluit te vernietigen en verweerder te veroordelen in de proceskosten.

#### Vragen?

Als u vragen heeft kunt u mij bellen via 06 83 23 71 78. U kunt mij ook per e-mail bereiken, graag onder vermelding van ons kenmerk. Op woensdag en op vrijdagmiddag ben ik niet op kantoor.

Hoogachtend,

  
Mw. mr. G.J.M. Immens

### Vaststelling bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Halfweg'

De raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 april 2018 (2018.0015489);

#### Besluit:

1. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. niet in te stemmen met de ingediende zienswijzen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat het kostenverhaal anderszins is verzekerd en er geen noodzaak bestaat voor fasering;
4. het bestemmingsplan ' met planidentificatie 'NLIMRO.0393.BPGhwgikchalfweg00-BN01', bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels met 13 bijlagen, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;
5. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 april 2018

De griffier,

N.S. Voogd

De voorzitter,

P.J. Heiliegers

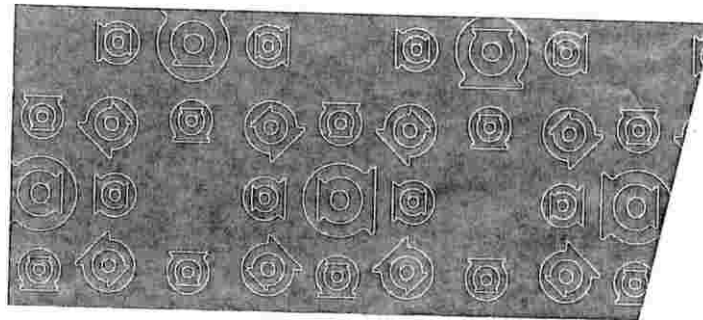
Plan historie van bronhouder: Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Tijdstip	Actie	Betreft	Resultaat
04-04-2018 03:34	ingelezen	NL.IMRO.0393.BPSectorpark00-ON01 (geleideformulier)	OK
04-04-2018 03:33	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.BPSectorpark00	in voorbereiding
05-12-2017 00:20	ingelezen	NL.IMRO.0393.BPBoezembruggen-ON01 (geleideformulier)	OK
05-12-2017 00:19	ingelezen	NL.IMRO.0393.1eHerzBuitengeb-VA01 (geleideformulier)	OK
05-12-2017 00:19	verwijderd	NL.IMRO.0393.BPGhwgikchalfweg00-ON01	OK
05-12-2017 00:18	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.BPBoezembruggen	in voorbereiding
05-12-2017 00:18	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.1eHerzBuitengeb	vastgesteld
22-11-2017 00:27	ingelezen	NL.IMRO.0393.BPGhwgikchalfweg00-ON01 (geleideformulier)	OK
22-11-2017 00:25	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.BPGhwgikchalfweg00	in voorbereiding
16-08-2017 00:16	ingelezen	NL.IMRO.0393.BPPoldermanterrein-VA01 (geleideformulier)	OK
16-08-2017 00:15	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.BPPoldermanterrein	vastgesteld
29-06-2017 00:17	ingelezen	NL.IMRO.0393.BPGS2016-ON01 (geleideformulier)	OK
29-06-2017 00:16	ingelezen	NL.IMRO.0393.1eHerzBuitengeb-OW01 (geleideformulier)	OK
29-06-2017 00:15	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.BPGS2016	in voorbereiding
29-06-2017 00:15	dossierstatus toegekend	NL.IMRO.0393.1eHerzBuitengeb	in voorbereiding



achmea  rechtsbijstand

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



Post op rekening

R NL



Aangetekend G-A-1

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



3SRRC11386600

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116  
7320 AC Apeldoorn

AANTEKENEN  
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
03 JULI 2018	
ZAAKNR.	201805123-1
AAN.	RM
BEHANDELD DD.	PAR: MK

**Tevens per fax: 070 - 365 13 80**

Amsterdam, 2 juli 2018  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 50027054  
onderwerp: Beroepschrift dhr. en mevr. B. Greveling  
Tel.: 020 - 59 99 312  
e-mail: [b.vernooij@spuistraat10.nl](mailto:b.vernooij@spuistraat10.nl)

#### BEROEPSCHRIFT

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wende zich de heer en mevrouw B. Greveling, wonende aan de Oranje Nassaustraat 13 te (1165 GL) Halfweg (gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude), met het verzoek beroep in te stellen tegen de vaststelling door de gemeenteraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude bij besluit van 24 april 2018, nummer 2018.0015489, van het bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' (planidentificatie: NL.IMRO.0394.BPGHwgikhalfweg00-BN-01). Een afschrift van de publicatie in de Staatscourant d.d. 22 mei 2018 is hierbij is gevoegd als **bijlage 1**. Op 23 mei 2018 zijn de betreffende stukken ter inzage gelegd. Derhalve is het onderhavige beroepschrift tijdig ingediend.

Appellanten kiezen voor deze zaak woonplaats aan de Spuistraat 10, 1012 TS Amsterdam op het kantoor van Spuistraat 10 Advocaten, alwaar ondergetekende, mr. ir. B.J.M. Vernooij als advocaat werkzaam is en als gemachtigde optreedt.

#### Gronden van beroep

1. Appellanten wonen in de onmiddellijke nabijheid van het beoogde Integraal Kind Centrum Halfweg (IKC). Zij hebben een zienswijze tegen het plan ingediend.
2. Het beoogde schoolgebouw is voor wat betreft volume (hoogte en oppervlak) veel te massaal en tast daardoor de leefbaarheid in de buurt sterk aan, als het wordt gerealiseerd.
3. De beoogde school zal onevenredig veel geluidsoverlast voor de buurt opleveren.
4. De bouw van het IKC zal in ernstige mate ten koste gaan van het groen in de buurt in het bijzonder het Margrietplantsoen, dat momenteel speelmogelijkheden en recreatie aan de buurt biedt. Het plan om is in strijd met het structuurplan 'Ruim baan voor groen!', dat nota bene staat voor een uitbreiding van openbaar groen.



5. Als het plan wordt gerealiseerd zal het nog drukken worden op de Oranje-Nassastraat en wordt de parkeerproblematiek nog urgenter. Dit wordt weliswaar onderkend in het plan, maar de oplossingen zijn niet concreet uitgewerkt en het is twijfelachtig of uw raad deze oplossing wel kan en wil realiseren. Zolang het plan alleen gebaseerd is op oplossingsmogelijkheden, maar deze niet concreet zijn uitgewerkt en ook deel uit maken van het plan, is dit plan in zoverre in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Dit geldt zowel voor de parkeerproblematiek als voor de verkeersveiligheid en afwikkeling van verkeer. De plannen voor een zogenaamde herinrichting van de Oranje-Nassastraat zijn slechts vaag en het is zeer twijfelachtig dat deze ooit gerealiseerd worden.
6. Appellanten behouden zich het recht voor om de gronden van het beroep aan te vullen.

### **Conclusie**

7. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan ' Integraal Kind Centrum Halfweg' (planidentificatie: NL.IMRO.0394.BPGhwgikchalfweg00-BN-01) is ten onrechte genomen. Ten onrechte is geen of onvoldoende rekening gehouden met de zienswijze tegen dit plan ingediend door appellanten.

Ik verzoek u dan ook op grond van het bovenstaande het beroep gegrond te verklaren en het besluit van 24 april 2018 te vernietigen.

Tevens verzoek ik u verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

mr. ir. B.J.M. Vernooij  
advocaat / gemachtigde



Bijlagen:

1. Staatscourant d.d. 22 mei 2018 m.b.t. vaststelling bestemmingsplan IKC.



## Vastgesteld bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' (artikel 3.8 lid 3 Wet ruimtelijke ordening)



Burgemeester en wethouders van gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude maken bekend dat de gemeenteraad bij besluit van 24 april 2018, nummer 2018.0015489, het bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' met de planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGhwgkchalfweg00-BN-01 heeft vastgesteld.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend.

### Het plan

Het plan voorziet in het planologisch mogelijk maken van de bouw van een Integraal Kind Centrum (IKC) met buitenspeelruimte op de locatie van het Margrietplantsoen in Halfweg. In het IKC zullen de drie bestaande basisscholen (St. Jozef, Margriet en Halverwege) samengaan in een nieuw centraal schoolgebouw. Naast de basisscholen zal in het gebouw ook een kinderopvang worden gerealiseerd.

### Inzien

Het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan (verbeelding, regels, toelichting) kunt u raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de website van de gemeente: [www.haarlemmermeer.nl/ro](http://www.haarlemmermeer.nl/ro) en [www.haarlemmerliede.nl](http://www.haarlemmerliede.nl)

Voorts liggen deze stukken ter inzage in het raadhuis in Hoofddorp en het gemeentehuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Haarlemmerstraatweg 51 te Halfweg. Op afspraak zijn deze stukken dagelijks in te zien van 9-13 uur. Een afspraak maakt u via 0900-1852.

De terinzageligging begint op 23 mei en duurt zes weken.

### Beroep,

Binnen de zes weken waarin de stukken ter visie liggen kunnen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om een zienswijze in te dienen, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroep dient te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Voor het in behandeling nemen van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

### Inwerkingtreding

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking daags na afloop van de genoemde termijn van terinzageligging. Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet. Degenen die beroep hebben ingesteld, kunnen verzoeken om een voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Indien het verzoek om voorlopige voorziening tijdens de beroepstermijn is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Voor het in behandeling nemen van het verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

### Samenhang



---

Tegelijk met het vastgestelde bestemmingsplan ligt ook het besluit tot vaststelling van hogere geluidwaarden ter visie. Dat is heden door middel van een aparte bekendmaking gepubliceerd.





AANTEKENEN  
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
02 JULI 2018 <i>Ry</i>	
ZAAKNR:	<i>2018/35023/1</i>
AAN:	<i>R. 1</i>
BEHANDELSNOED:	<i>PAIP</i>

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Amsterdam, 2 juli 2018  
uw kenmerk:  
ons kenmerk: 50027054  
onderwerp: Beroepschrift dhr. en mevr. B. Greveling  
Tel.: 020 - 59 99 312  
e-mail: [b.vernooij@spuistraat10.nl](mailto:b.vernooij@spuistraat10.nl)

#### BEROEPSCHRIFT

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wende zich de heer en mevrouw B. Greveling, wonende aan de Oranje Nassaustraat 13 te (1165 GL) Halfweg (gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude), met het verzoek beroep in te stellen tegen de vaststelling door de gemeenteraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude bij besluit van 24 april 2018, nummer 2018.0015489, van het bestemmingsplan 'Integraal Kind Centrum Halfweg' (planidentificatie: NL.IMRO.0394.BPGhwgikchalfweg00-BN-01). Een afschrift van de publicatie in de Staatscourant d.d. 22 mei 2018 is hierbij is gevoegd als **bijlage 1**. Op 23 mei 2018 zijn de betreffende stukken ter inzage gelegd. Derhalve is het onderhavige beroepschrift tijdig ingediend.

Appellanten kiezen voor deze zaak woonplaats aan de Spuistraat 10, 1012 TS Amsterdam op het kantoor van Spuistraat 10 Advocaten, alwaar ondergetekende, mr. ir. B.J.M. Vernooij als advocaat werkzaam is en als gemachtigde optreedt.

#### Gronen van beroep

1. Appellanten wonen in de onmiddellijke nabijheid van het beoogde Integraal Kind Centrum Halfweg (IKC). Zij hebben een zienswijze tegen het plan ingediend.
2. Het beoogde schoolgebouw is voor wat betreft volume (hoogte en oppervlak) veel te massaal en tast daardoor de leefbaarheid in de buurt sterk aan, als het wordt gerealiseerd.
3. De beoogde school zal onevenredig veel geluidsoverlast voor de buurt opleveren.
4. De bouw van het IKC zal in ernstige mate ten koste gaan van het groen in de buurt in het bijzonder het Margrietplantsoen, dat momenteel speelmogelijkheden en recreatie aan de buurt biedt. Het plan om is in strijd met het structuurplan 'Ruim baan voor groen!', dat nota bene staat voor een uitbreiding van openbaar groen.

**Ganpat, R. (Radjes)**

---

**Van:** POSTKAMER-FAX-4 <POSTKAMER-FAX-4@local.raadvanstate.nl>  
**Verzonden:** maandag 2 juli 2018 10:33  
**Aan:** Centrale Fax RvS  
**Onderwerp:** FaxServerIP(LY): FaxID=0206658699, 02-07-2018, 10:29:56 (POSTKAMER-FAX-4)  
**Bijlagen:** I\_I72A29S01LY\_0206658699  
040104I72A3370318.PDF

FaxServerIP-Mailer

PostNL

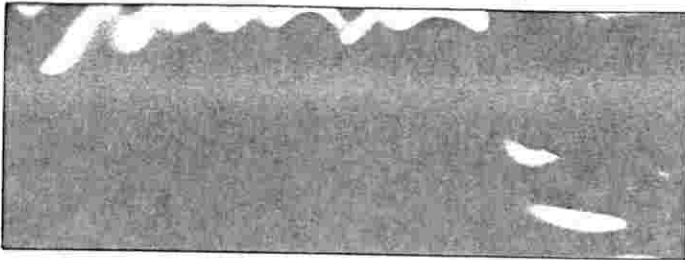
Afz. 1012TS 8-10

€8,40



NEDERLAND  
02.07.18

NetSer FS 827923



Frankieermachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1  
Pakket: B-P-3



3SRRDT6810567



Postbus 11232 - 1001 GE Amsterdam

---

**AANGETEKEND**

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
05 JULI 2018	
ZAAKNR.	201805123-1
AAN:	RL
BEHANDELD DO:	PAR: [handwritten initials]

Den Haag, 3 juli 2018  
Ons kenmerk: 20160569/MF  
Uw kenmerk: Beroep bestemmingsplan IKC Halfweg  
E-mail: fleers@fdj.nl

Edelachtbare Vrouwe, Heer,

Namens de heer M. ten Hagen, wonende aan dhet Margrietplantsoen 3 1165 GE) te Halfweg (hierna: appelland), dien ik hierbij een beroepschrift in tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Halfweg' door raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (hierna: de raad) van 24 april 2018.

**Procedure**

Op 23 november 2017 heeft de raad het ontwerp van het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Halfweg' (hierna: het bestemmingsplan) ter inzage gelegd. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt de realisatie van een integraal kindcentrum (hierna: IKC) op het Margrietplantsoen planologisch mogelijk gemaakt. Appelland heeft op 2 januari 2018 een zienswijze ingediend.

De zienswijze van appelland is ongegrond verklaard. Op 24 april 2018 is het bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld.

Appelland is van oordeel dat de zienswijze ten onrechte ongegrond is verklaard. Dit wordt hieronder toegelicht.

**Gronden van het beroep****1. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de geldende richtafstanden voor geluid en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.**

Appelland is van oordeel dat de raad het plangebied ten onrechte heeft aangemerkt als een gemengd gebied. Naar het oordeel van appelland moet het plangebied worden aangemerkt als een 'rustige woonwijk'. In dat geval geldt op grond van de VNG-brochure een richtafstand van 30 meter tussen de

grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van een woning, die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.<sup>1</sup> Nu de afstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van de woning aan het Margrietplantsoen 4 circa 10 meter bedraagt, is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Appellant licht dit hieronder toe.

Onder een gemengd gebied wordt in de VNG-brochure verstaan:

*'Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen.'*

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.10 vermeld dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een 'gemengd gebied':

*'Vanwege de ligging nabij de hoofdinfrastructuur (N200/Oranje Nassaustraat) en de gemengde functies in de omgeving (waaronder horeca en detailhandel) kan het gebied getypeerd worden als 'gemengd gebied'. Een IKC wordt niet letterlijk in de VNG-publicatie genoemd. Voor een basisschool en kinderopvang geldt overeenkomstig de VNG-publicatie een richtafstand van 10 m ten opzichte van een gemengd gebied. Het maatgevende aspect is geluid. De woningen in de omgeving zijn op minimaal 10 m afstand van het IKC gelegen. Er wordt dan ook voldaan aan de richtafstand.'*

In het akoestisch onderzoek wordt in paragraaf 2.1 vermeld dat wordt uitgegaan van een 'gemengd gebied', omdat de woningen binnen de invloedssfeer van de school komen te liggen en zij zich ook bevinden binnen de invloedssfeer van de Oranje Nassaustraat en de overige infrastructuur.<sup>2</sup>

Naar het oordeel van appellant is de enkele omstandigheid dat de woningen binnen de invloedssfeer liggen van de school, de Oranje Nassaustraat en de overige infrastructuur, onvoldoende om van een 'gemengd gebied' te kunnen spreken. Daar komt bij dat de Provinciale weg in een rechte lijn op een afstand van circa 115 meter van het plangebied is gelegen (**bijlage 1**).

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat onder een 'rustige woonwijk' wordt verstaan een overwegende woonomgeving waar afgezien van wijkgebonden voorzieningen vrijwel geen andere functies voorkomen.<sup>3</sup> Ook de afstand tot een

<sup>1</sup> Raad van State, 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1173.

<sup>2</sup> IKC Margrietplantsoen akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, paragraaf 2.1.

<sup>3</sup> ABRS, 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1125, ABRS, 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2690.



provinciale weg wordt van belang geacht. De Afdeling overweegt in een uitspraak van 12 oktober 2016 als volgt:

*'5.4. In het kader van de voorbereiding van het plan is de raad er van uitgegaan dat de horecagelegenheid in een rustige woonwijk ligt. Ter zitting heeft hij onder verwijzing naar het advies van RUD zijn standpunt gewijzigd en gesteld dat sprake is van een gemengd gebied. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich ten onrechte op dit nadere standpunt heeft gesteld. De nabijheid van de provinciale weg N595 is onvoldoende om van een gemengd gebied uit te gaan. Hierbij acht de Afdeling van belang dat de horecagelegenheid in een overwegende woonomgeving ligt waar vrijwel geen andere functies voorkomen en dat de provinciale weg N595 op 50 m afstand van het plangebied ligt. Gelet op deze omstandigheden in onderlinge samenhang beschouwd moet van een rustige woonwijk worden uitgegaan, zoals de raad aanvankelijk ook had gedaan.'*<sup>4</sup>

Hieronder treft u een uitsnede aan van de plankaart behorende bij bovengenoemde uitspraak.



Op deze plankaart is te zien dat het plangebied op korte afstand van de provinciale weg ligt (circa 50 meter). Het plangebied ligt tevens op korte afstand van een perceel met de bestemming 'Agrarisch-bedrijf' (links naast de provinciale weg). Bovendien ligt het plangebied in de buurt van een benzinstation. Ook ligt aan de rechterkant van het plangebied een spoorlijn.

<sup>4</sup> ABRS, 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2690.

Zelfs onder deze omstandigheden oordeelde de Afdeling dat sprake was van een 'rustige woonwijk'.

In onderhavig plangebied komen overwegend woningen voor en zijn vrijwel geen andere functies aanwezig, afgezien van enkele wijkgebonden voorzieningen aan de Oranje Nassaustraat, namelijk een cafetaria, kapsalon en PC winkel. Deze wijkgebonden voorzieningen liggen op een afstand van circa 70 meter vanaf de woning Margrietsplantsoen 4 en op een afstand van circa 25 meter vanaf het plangebied. Er komen geen bedrijven of kantoren voor in het plangebied en de Provinciale weg ligt in een rechte lijn op een afstand van circa 115 meter vanaf het plangebied (bijlage 1).

Ook in paragraaf 2.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld dat de bebouwing aan de noord-, oost- en zuidzijde voornamelijk uit woonbebouwing bestaat:

*'De randen rondom het plangebied bestaan uit kleinschalige voorzieningen en woonbebouwing. De kleinschalige voorzieningen zijn voornamelijk georiënteerd aan de westzijde van het plangebied. De voorzieningen zijn geplaatst op de begane grondlaag van de tweelaagsbebouwing met kap aan de Oranje Nassaustraat. De verdiepingen zijn in gebruik als woning. De bebouwing aan de noord-, oost- en zuidzijde bestaat voornamelijk uit woonbebouwing. De grondgebonden woningen, in de vorm van rijwoningen (twee lagen met kap) vormen de randen van het park.'*

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling moet de conclusie worden getrokken dat het onderhavige plangebied ligt in een 'rustige woonwijk'. De raad is er ten onrechte vanuit gegaan dat sprake is van een 'gemengd gebied'.

In de nota van zienswijzen heeft de raad aangegeven dat er wel sprake is van een 'gemengd gebied'. De raad overweegt als volgt:

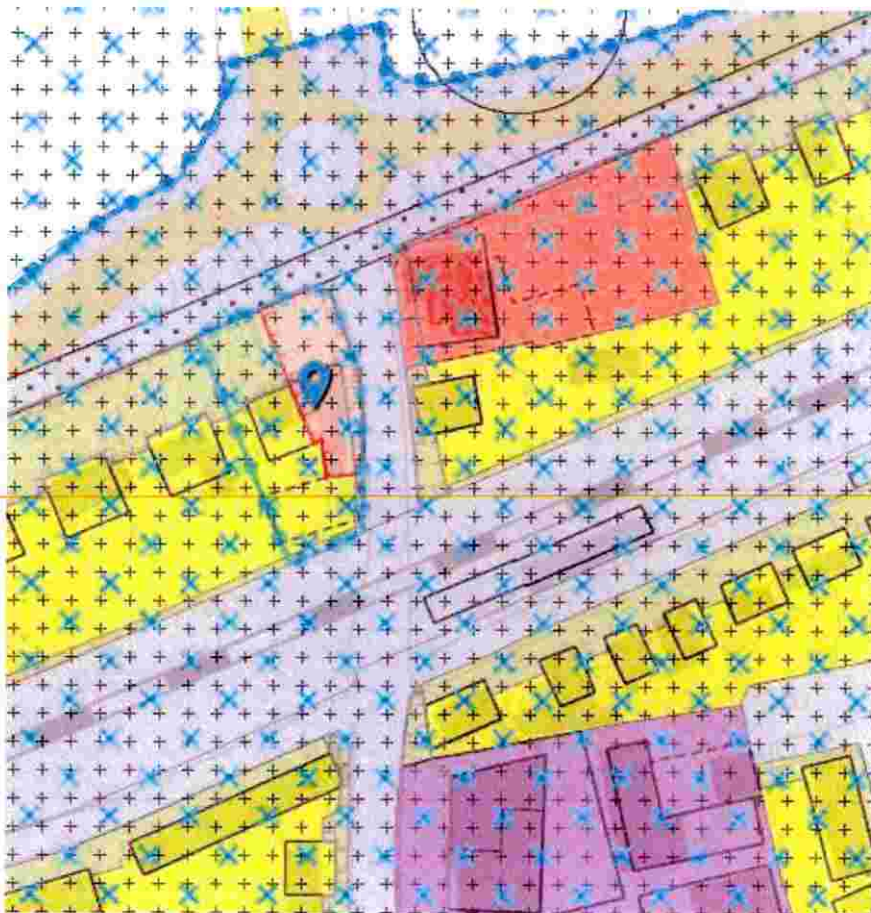
*'Zoals aangegeven betreft dit deel van Halfweg een gemengd gebied in de zin van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Er is sprake van functiemenging en het gebied bevindt zich op geringe afstand van de N200 en de Oranje-Nassaustraat hetgeen redengevend is voor de kwalificatie gemengd gebied. Zoals ook onlangs bevestigd in de jurisprudentie (zie bv de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201704243/1/r1). Er is dan ook uitgegaan van de juiste richtafstand.'*

In de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 waar de raad naar verwijst, ging het om een perceel dat lag tussen een spoorwegovergang en een drukke weg.<sup>5</sup> Naast dat perceel bevindt zich een

<sup>5</sup> ABRS, 31 januari 2018, 201704243/1/r1.



restaurant en ook een bedrijfsfunctie en een tankstation. Hieronder treft u een uitsnede van de plankaart aan behorend bij bovengenoemde uitspraak:



Uitsnede plankaart met betrekking tot bovengenoemde uitspraak.

De Afdeling overweegt in deze uitspraak het volgende:

*'De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu de omgeving van het perceel [locatie 6]/[locatie 7] kan worden aangemerkt als een "gemengd gebied" als bedoeld in de VNG-publicatie, volstaan kan worden met een afstand van 10 m tot gevoelige bestemmingen. De raad wijst hiertoe op de omstandigheid dat de percelen in de directe omgeving van de [locatie 6]/[locatie 7] gesitueerd zijn op geringe afstand tot de rotonde aan de Arnhemsestraatweg en de dorpsentree Arnhemsestraatweg- Groenestraat. De Arnhemsestraatweg is een drukke ontsluitingsweg. De Groenestraat betreft een belangrijke toegangsweg tot het NS-station alsook tot de dorpskern van Rheden. Direct ten zuiden van de percelen aan de Arnhemsestraatweg en parallel aan de Arnhemsestraatweg - loopt het tracé van de spoorlijn. Gelet op voornoemde omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat de raad zich terecht op*



*het standpunt heeft gesteld dat de omgeving van het perceel [locatie 6]/[locatie 7] kan worden aangemerkt als een "gemengd gebied" als bedoeld in de VNG-publicatie.'*

De situatie in deze uitspraak is niet vergelijkbaar met onderhavige zaak, nu in onderhavige situatie geen bedrijventerrein, tankstation en spoorlijn op korte afstand aanwezig zijn.

Geconcludeerd moet worden dat het plangebied getypeerd moet worden als een 'rustige woonwijk'. De richtafstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van een woning, die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is, moet op grond van de VNG-brochure 30 meter bedragen.<sup>6</sup>

De afstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de dichtstbijzijnde gelegen woning, Margrietplantsoen 4, bedraagt circa 10 meter (**bijlage 2**). De woning van appelland ligt daarnaast. Aan de richtafstand van 30 meter wordt (ruimschoots) niet voldaan.

---

Uit jurisprudentie blijkt dat voor de bepaling van een goede ruimtelijke ordening tevens de richtafstanden uit de VNG brochure in acht dienen te worden genomen.<sup>7</sup> Nu deze richtafstand niet in acht is genomen, is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De raad kan gemotiveerd van de voorgeschreven richtafstanden afwijken, maar heeft dat in onderhavige zaak niet gedaan.<sup>8</sup>

Geconcludeerd moet worden dat de raad het bestemmingsplan in redelijkheid niet heeft kunnen vaststellen, nu niet aan de richtafstand voor geluid wordt voldaan en daar ook niet gemotiveerd van is afgeweken. Het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals vastgelegd in artikel 3.1 van de Wro.

## **2. Het is rechtsonzeker of aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan.**

Appelland is van oordeel dat het bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid biedt ten aanzien van het oplossen van de parkeerbehoefte.

Uit het parkeeronderzoek volgt dat er na realisatie van het plan een parkeervraag van 147 parkeerplaatsen is. In de huidige situatie zijn 79 parkeerplaatsen in het gebied beschikbaar. Dit komt erop neer dat er 68 parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd. In het parkeeronderzoek wordt vermeld dat daarvoor binnen het plangebied de ruimte ontbreekt. Als mogelijkheid om de parkeervraag te minimaliseren is het spreiden van begin- en eindtijden aangegeven.<sup>9</sup>

---

<sup>6</sup> ABRS, 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1173.

<sup>7</sup> ABRS, 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3525.

<sup>8</sup> ABRS, 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:766.

<sup>9</sup> BVA verkeersadviezen, Parkeerbalans IKC Halfweg, 1 september 2016, hoofdstuk 3.

*Oranje Nassaustraat*

Als mogelijke uitbreidingslocatie is de Oranje Nassaustraat aangegeven. De Oranje Nassaustraat moet daarvoor worden heringericht.<sup>10</sup>

In paragraaf 4.2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt vermeld dat in de parkeerbehoefte kan worden voorzien, indien herinrichting van de Oranje Nassaustraat plaatsvindt:

*'Geconcludeerd wordt dat de parkeerbehoefte van het IKC kan worden ingevuld door het toevoegen van parkeergelegenheid. Extra parkeerplaatsen zijn voorzien bij de herinrichting van de Oranje Nassaustraat en bij de gymzaal op de locatie van de voormalige Margrietschool. Indien de spreiding van schooltijden (zie onderzoek) onverhoopt geen doorgang kan vinden, is ook in de maximale variant de parkeerbehoefte in te vullen door de aanleg van extra parkeerplaatsen bij de herinrichting van de Oranje Nassaustraat. Naar de herinrichting van de Oranje Nassaustraat is een verkeerskundige analyse uitgevoerd (zie ook paragraaf 5.6).'*<sup>1</sup>

In paragraaf 5.6.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan is een verkeerskundige analyse van de Oranje Nassaustraat gegeven. Daarin wordt vermeld dat met de herinrichting de parkeervraag van het IKC kan worden opgelost. In bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan is een voorkeursalternatief voor de herinrichting van de Oranje Nassaustraat uitgewerkt (**bijlage 3**).

Uit deze voorkeursvariant blijkt dat onder andere het gedeelte van de Oranje Nassaustraat tussen het plangebied en de N201 wordt heringericht en dat er parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd ten behoeve van het IKC.

Appellant is van oordeel dat de toelichting bij het bestemmingsplan, de verkeerskundige analyse en de voorkeursvariant onvoldoende zekerheid bieden voor het oplossen van de parkeervraag, nu de herinrichting van de Oranje Nassaustraat uitsluitend wordt aangeduid als een 'mogelijke oplossing'. Er zijn geen concrete plannen gemaakt voor de herinrichting van de Oranje Nassaustraat.

Daar komt bij dat woningbouw wordt voorzien tussen de Oranje Nassaustraat en het IKC. In de Gebiedsvisie ontwikkeling dorpskern Halfweg, vastgesteld op 21 april 2015 (hierna: de Gebiedsvisie), is vastgelegd dat nieuwe woningbouw wordt beoogd in de dorpskern van Halfweg. Er zou ruimte zijn voor 40 à 50 extra woningen.<sup>11</sup> Op pagina 23 van de Gebiedsvisie zijn de locaties voor woningbouw aangegeven. Nieuwe woningen zijn voorzien in de directe omgeving van het IKC en langs de Oranje Nassaustraat, juist daar waar de extra parkeerplaatsen voor het IKC zijn voorzien (**bijlage 4**). Ook in de toelichting bij het bestemmingsplan worden deze locaties voor woningbouw aangeduid met een verwijzing naar de Gebiedsvisie.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> BVA verkeersadviezen, Parkeerbilans IKC Halfweg, 1 september 2016, p. 14.

<sup>11</sup> Gebiedsvisie ontwikkeling dorpskern Halfweg, vastgesteld op 21 april 2015, p. 5.

<sup>12</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, figuur 3.1.



Appellant is van oordeel dat de raad de herinrichting van de Oranje Nassaustraat niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft mogen betrekken als oplossing voor de parkeerbehoefte. Dit, omdat de herinrichting van de Oranje Nassaustraat naar het oordeel van appellant een onzekere toekomstige ontwikkeling is.

In een uitspraak van 5 maart 2014 overwoog de Afdeling dat een verkeersbesluit moest worden vernietigd, omdat de raad ter onderbouwing van de verkeersveiligheid van dat verkeersbesluit aangaf dat een kruispunt zou worden heringericht. De Afdeling oordeelde dat de herinrichting van dit kruispunt een onzekere toekomstige ontwikkeling betrof en verklaarde het hoger beroep gegrond:

*'3.2. De rechtbank heeft het besluit van 19 januari 2012 vernietigd wegens een motiveringsgebrek en de rechtsgevolgen in stand gelaten, omdat het motiveringsgebrek door de aanvullende motivering van het college ter zitting, hersteld werd geacht. Deze aanvullende motivering hield in dat het ten behoeve van de verkeersveiligheid verplaatsen van het bromfietsverkeer naar de rijbaan op het bestreden gedeelte eerst gerealiseerd kan worden op het moment van de herinrichting van het kruispunt IJweg - Bennebroekerweg en dat een aanvang is gemaakt met het realiseren van plannen voor de herinrichting.*

*3.3. De rechtbank heeft ten onrechte de rechtsgevolgen van het besluit van 19 januari 2012 in stand gelaten. Geoordeeld dient te worden dat ten tijde van de aangevallen uitspraak de herinrichting van het kruispunt een onzekere toekomstige ontwikkeling betrof. De realisering van deze herinrichting door het college zou eerst plaatsvinden samen met de ontwikkeling van de woonwijken Toolenburg Zuid en Hoofddorp-Zuidrand. Ten tijde van de aangevallen uitspraak waren er echter geen gegevens voorhanden waaruit kon worden afgeleid of en wanneer deze ontwikkeling zou plaatsvinden. Met de nadere motivering van het college dat het slechts een tijdelijke situatie betreft, kan derhalve niet het motiveringsgebrek in dat besluit zijn hersteld, zoals de rechtbank ten onrechte heeft overwogen.'*<sup>13</sup>

Net als in deze uitspraak van 4 maart 2014, is ook de herinrichting van de Oranje Nassaustraat een onzekere toekomstige ontwikkeling. In de toelichting bij het bestemmingsplan is in paragraaf 5.3.2 vermeld dat de Oranje Nassaustraat waarschijnlijk een 30 km/u weg zal worden. Op dit moment is het nog een 50 km/u weg en is er geen plek voor parkeerplaatsen. Los van georganiseerde inloopavonden zijn geen concrete stappen ondernomen met betrekking tot de herinrichting van de Oranje Nassaustraat. Het is, evenals in de genoemde uitspraak, onduidelijk of en wanneer de herinrichting gaat plaatsvinden.

Concluderend is appellant van oordeel dat de herinrichting van de Oranje Nassaustraat niet strookt met de Gebiedsvisie, omdat woningbouw is voorzien. Daarnaast is de herinrichting van de Oranje Nassaustraat een onzekere toekomstige ontwikkeling, nu geen concrete stappen zijn ondernomen en

<sup>13</sup> ABRS, 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:715.



onduidelijk is of en wanneer de herinrichting gaat plaatsvinden. Naar het oordeel van appellant is het zodoende rechtsonzeker of aan de parkeervraag kan worden voldaan. Daar komt bij dat ook niet zeker is of spreiding van schooltijden doorgang kan vinden, zodat het aantal benodigde parkeerplaatsen onduidelijk is.

*Parkeerplaatsen voor halen en brengen Margrietplantsoen*

Op het voorkeursalternatief voor de herinrichting van de Oranje Nassaustraat (bijlage 3) is aangegeven dat 25 parkeerplaatsen voor halen en brengen worden gerealiseerd op de locatie van de Margrietschool. Deze locatie heeft op grond van het bestemmingsplan 'Halfweg 2007', vastgesteld op 28 oktober 2008, de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden'. In artikel 13 van het bestemmingsplan 'Halfweg 2007' is het volgende vastgelegd:

*'De gronden op de kaart aangewezen voor "Maatschappelijke doeleinden" zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen met de daarbij behorende bouwwerken en open terreinen, zoals opslag- en parkeerplaatsen.'*

Op grond van artikel 13 van het genoemde bestemmingsplan zijn parkeerplaatsen behorende bij de maatschappelijke voorziening toegestaan. Appellant vraagt zich af of deze planregel er in voorziet dat op die parkeerplaatsen kan worden geparkeerd ten behoeve van het IKC. Appellant geeft als voorbeeld dat, als omwonenden gebruikmaken van parkeerplaatsen op de locatie van de Margrietschool, dit in strijd met het bestemmingsplan lijkt te zijn. Er wordt dan niet geparkeerd ten behoeve van de maatschappelijke voorziening. Voor appellant is onduidelijk of in lijn hiermee wél kan worden geparkeerd ten behoeve van een andere maatschappelijke voorziening (het IKC), dan de voorziening behorende bij de parkeerplaatsen (de leegstaande Margrietschool).

Appellant is vooralsnog van oordeel dat niet aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan, althans dat dit onvoldoende rechtszeker is. Het bestemmingsplan is zodoende in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld.

**3. De toegestane geluidsbelasting op woningen wordt overschreden.**

Appellant is van oordeel dat de geluidsbelasting op hun woningen die op grond van de VNG-brochure is toegestaan, wordt overschreden. Ten onrechte worden er geen geluidsreducerende maatregelen getroffen.

Op grond van de VNG brochure moet het volgende in acht worden genomen:

*Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:*

- 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L<sub>Ar,LT</sub> (etmaalwaarde);
- 65 dB(A) maximale geluidniveaus L<sub>A,max</sub> (etmaalwaarde);

- 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde);

*Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:*

- 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub> (etmaalwaarde);
- 70 dB(A) maximale geluidniveaus L<sub>A,max</sub> (etmaalwaarde);
- 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde);

In het akoestisch onderzoek van 22 februari 2017 is uitgegaan van een gemengd gebied, waarbij wordt uitgegaan van een maximaal langtijdgemiddelde van 50 dB(A).<sup>14</sup> Appellant is van oordeel dat moet worden uitgegaan van een 'rustige woonwijk', waardoor het maximaal langtijdgemiddelde 45 dB(A) mag bedragen. Zie hiervoor beroepsgrond 1.

#### *Geluid spelende kinderen*

Uit tabel 4.1 van het akoestisch onderzoek blijkt dat het maximum langtijdgemiddelde op de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4, 52 en 53 dB(A) is. Het maximum van 50 dB(A) wordt, uitgaande van een 'gemengd gebied' overschreden met 2 en 3 dB(A). Indien wordt uitgegaan van een 'rustige woonwijk', wordt dit maximum zelfs met 7 en 8 dB(A) overschreden.

Uit tabel 5.2 van het akoestisch onderzoek blijkt dat door cumulatie van wegverkeerslawaai zelfs sprake is van 57 en 58 dB(A) op de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4.

Er worden geen geluidsreducerende maatregelen getroffen, omdat een geluidscherm rondom een schoolplein niet gewenst zou zijn, omdat hiermee het schoolplein afgesloten wordt.<sup>15</sup> Alternatieve maatregelen zijn niet onderzocht.

Verder wordt aangegeven dat cumulatie van wegverkeer en inrichtingslawaai in de praktijk zelden zal optreden omdat de geluidbronnen wegverkeer en stemgeluid op andere tijdstippen plaatsvinden en de cumulatie van geluid geen relevant verschil zal uitmaken in de beleving van bewoners.<sup>16</sup>

Appellant betwist dit. Juist in de ochtend is sprake van zowel wegverkeerslawaai als het lawaai van spelende kinderen.

Ook wordt niet onderbouwd waarom de geluidbelasting op de gevels van de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4 niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat zal leiden. Een overschrijding van minimaal 2 en 3 dB(A) en bij cumulatie zelfs 7 en 8 dB(A) is fors.

<sup>14</sup> Akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, pagina 5.

<sup>15</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, paragraaf 5.7.1.

<sup>16</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, paragraaf 5.7.1.



### Luchtbehandelingsinstallatie

In het akoestisch onderzoek wordt in paragraaf 2.2 het volgende vermeld:

*'Een aandachtspunt is wel de luchtbehandelingsinstallaties. Er is nog geen informatie voorhanden over de geluidproductie van deze installatie.'*

Omdat nog geen informatie over de luchtbehandelingsinstallatie bekend is, wordt aangegeven dat deze dient te voldoen aan het Activiteitenbesluit.<sup>17</sup>

Net als in de VNG brochure is in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit aangegeven dat op de gevels van woningen maximaal een langtijdgemiddelde van 50 dB(A) is toegestaan.

Nu wordt al niet voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A). Door de plaatsing van de luchtbehandelingsinstallatie zal de grenswaarde waarschijnlijk nog verder worden overschreden. Het is onvoldoende om te vermelden dat moet worden voldaan aan het activiteitenbesluit en dat, indien daar niet aan wordt voldaan, sprake is van een handhavingkwestie. Zeker nu vaststaat dat de school geen geluid reducerende maatregelen gaat treffen, zoals het plaatsen van een geluidsscherm.

De Afdeling overwoog in een uitspraak van 8 juli 2015 dat de raad zich op het standpunt kon stellen dat de luchtbehandelingsinstallaties aan het Activiteitenbesluit dient te voldoen, omdat appellanten niet aannemelijk hadden gemaakt dat het niet mogelijk is om aan die normen te voldoen:

*'Ten aanzien van het geluid dat zal worden veroorzaakt door een eventueel gebruik in de avond van het kunstgrasveld en het geluid dat wordt geproduceerd door de luchtbehandelingsinstallatie heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat ter zake zal moeten worden voldaan aan de normen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. [appellant sub 2], [appellanten sub 4] hebben niet aannemelijk gemaakt dat het niet mogelijk is te voldoen aan die normen.*

*Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de verwezenlijking van het plan geen ernstige geluidhinder tot gevolg heeft.<sup>18</sup>*

Anders dan in deze uitspraak, is het in onderhavige zaak wél aannemelijk dat niet wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Uit het akoestisch onderzoek blijkt nota bene dat het maximale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (ruimschoots) wordt overschreden. Van belang hierbij is dat ook zonder de luchtbehandelingsinstallatie al niet wordt voldaan aan de geluidsnormen en dat de school geen geluidsreducerende maatregelen zal treffen.

<sup>17</sup> Akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, pagina 6.

<sup>18</sup> RVS, 8 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2126.



De raad heeft zich op grond van het bovenstaande niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de verwezenlijking van het plan geen ernstige geluidhinder tot gevolg heeft. Het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro).

#### **4. Er wordt niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.**

Appellant is van oordeel dat de behoefte aan een IKC op deze locatie onvoldoende is aangetoond. Ook zijn alternatieven onvoldoende onderzocht.

In de toelichting van het bestemmingsplan is het doel van de realisatie van een IKC als volgt aangeduid:

*'Halfweg heeft drie basisscholen. Een landelijke tendens is krimp van het leerlingenaantal en dit gebeurt ook in Halfweg. Op basis van de leerlingenprognose wordt verwacht dat de basisscholen in Halfweg de komende jaren de grens van de opheffingsnorm gaan bereiken. Dat kan vergaande consequenties hebben voor het onderwijsaanbod in Halfweg.'*

*Een oplossing voor deze problematiek kan mogelijk worden gevonden in de realisatie van een centraal onderwijspunt in Halfweg. De gemeente wenst hiervoor fysiek ruimte te reserveren en mee te werken aan een dergelijke ontwikkeling. Doel hiervan is het op niveau houden van het onderwijsaanbod in Halfweg.'*

Hieruit blijkt dat het aantal leerlingen in Halfweg de komende jaren daalt. Uit tabel 1 van de leerlingenprognose blijkt dat het aantal leerlingen op de Halverwegeschool, de Margrietschool en de Sint Jozefschool in 2013 383 is. In 2019 zouden er volgens de leerlingenprognose 396 leerlingen zijn en in 2032 403 leerlingen.<sup>19</sup> Verder blijkt uit bijlage A van de leerlingenprognose dat er in Halfweg in 2017 278 kinderen waren tussen de 0 en 12 jaar. In 2032 zouden dit er 318 zijn.<sup>20</sup>

De stelling dat het aantal leerlingen afneemt, lijkt dan ook op onjuiste uitgangspunten gebaseerd te zijn.

In de Structuurvisie 2035 is vastgelegd dat circa 40% van de leerlingen in Halfweg uit Amsterdam komt:

*'Halfweg heeft in 2012 drie basisscholen. Een landelijke tendens is krimp van het leerlingenaantal en dit gebeurt ook in Halfweg. Circa veertig procent van de leerlingen hier is afkomstig uit Amsterdam.'*<sup>21</sup>

<sup>19</sup> PVG B.V., Leerlingenprognoses 2015-2033, Tabel 1, p. 4.

<sup>20</sup> PVG B.V., Leerlingenprognoses 2015-2033, Bijlage A, p. 4.

<sup>21</sup> Structuurvisie 2035, vastgesteld op 17 juli 2012, p.32.

Appellant is van oordeel dat, nu circa 40% van de leerlingen uit Amsterdam komt, van een behoefte aan het beoogde IKC in Halfweg geen sprake is. Voor het grote aantal leerlingen uit Amsterdam kan naar zijn oordeel beter een oplossing worden gezocht in Amsterdam.

De Raad heeft in de nota van zienswijzen het volgende aangegeven:

*'De stelling dat, de kinderen van buiten Halfweg komen en dat daarom de behoefte aan een IKC in Halfweg niet bestaat gaat uit van de veronderstelling dat het verzorgingsgebied eindigt bij de grens van Halfweg. De Wet op het primair onderwijs garandeert een vrije schoolkeuze. Het is niet mogelijk om de toelating van leerlingen te beperken op grond van de woonlocatie van het kind.'*

Dat sprake is van een vrije schoolkeuze neemt niet weg dat de behoefte van het beoogde IKC in Halfweg moet worden aangetoond. Een motivering hieromtrent ontbreekt. In de nota van zienswijzen wordt niet ingegaan op het argument waarom juist Halfweg als voorkeurslocatie is aangeduid, terwijl circa 40% uit Amsterdam komt. Een oplossing in Amsterdam ligt dan ook meer voor de hand.

Nu in de structuurvisie 2035 van de gemeente Haarlemmerliede staat dat circa 40% van de leerlingen afkomstig is uit Amsterdam, lijkt het niet logisch dat juist in Halfweg een IKC wordt gerealiseerd. Motivering hieromtrent ontbreekt.

Het bestemmingsplan voorziet op grond van het bovenstaande niet in een actuele behoefte en is in strijd met artikel 3.1.6. Bro.

Verder is appellant van oordeel dat het alternatievenonderzoek ten onrechte niet ter inzage is gelegd. De raad vermeldt in de Nota van zienswijzen dat het onderzoek naar alternatieve oplossingen inderdaad niet uit het bestemmingsplan zelf blijkt, maar dat dit onderzoek bij de voorbereiding van het raadsbesluit van 31 mei 2016 heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek heeft, voor zover appellant kan nagaan, ook bij de voorbereiding van het raadsbesluit niet ter inzage gelegen. Dit is mede van belang omdat appellant een alternatieve locatie voor het IKC heeft voorgesteld (**bijlage 5**), maar dit in ogen van de raad geen toereikende locatie zou zijn.

Naar het oordeel van appellant is het alternatievenonderzoek op grond van artikel 3:44 jo. 3:11 van de Awb een op de zaak betrekking hebbend stuk dat ter inzage moet worden gelegd.<sup>22</sup> Voor appellant is onduidelijk welke alternatieve locaties zijn onderzocht en wat de argumenten waren om juist op deze locatie een IKC te realiseren.

<sup>22</sup> ABRS, 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:823, r.o. 6.

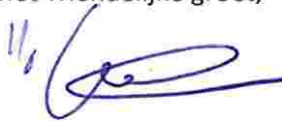
**Conclusie**

Geconcludeerd moet worden dat het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen en in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb, artikel 3.1. Wro en artikel 3.1.6. Bro.

Het bestemmingsplan komt voor vernietiging in aanmerking.

Appellant is graag bereid dit beroepschrift mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Martijn Fleers



## Bijlage 1

---

De gemeten afstand is: 115.4 m

Locatie	Naam	ID	Criteria
---------	------	----	----------

Zoek op locatie

Wissen X

**Huidige selectie:**

**Margrietplantsoen**

**Halfweg**

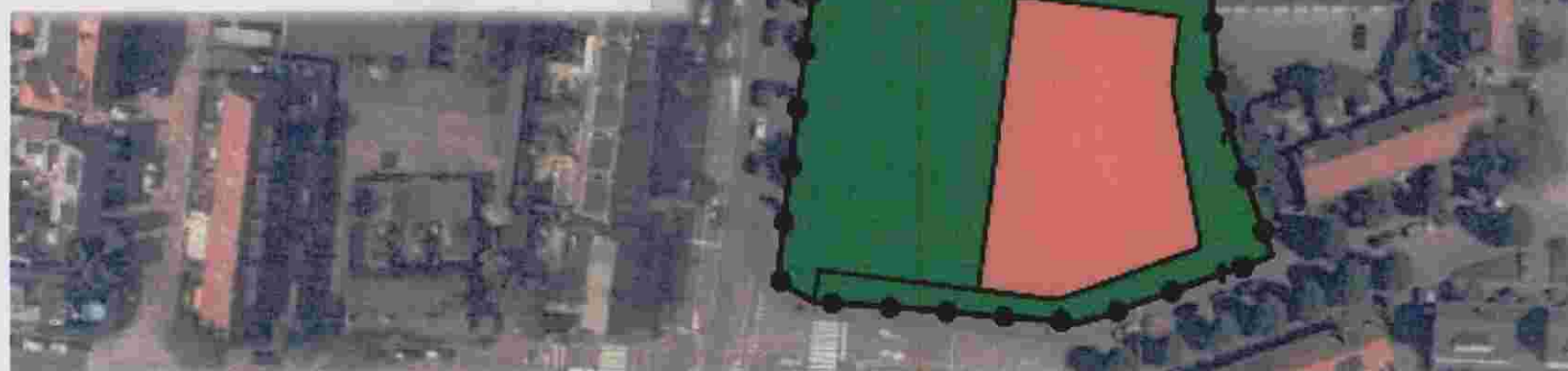
**Gemeente Haarlemmerliede en  
Spaarnwoude**

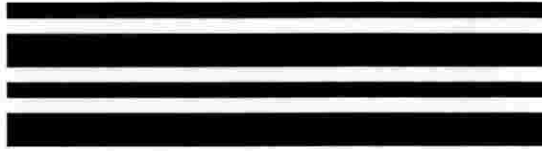
**Provincie Noord-Holland**

Zoeken ▶

Planfilter

- Geconsolideerde plannen
- Concept- en (voor) ontwerpplannen





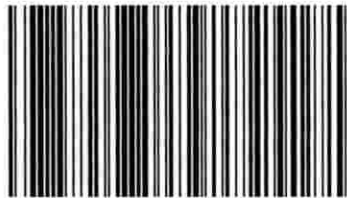
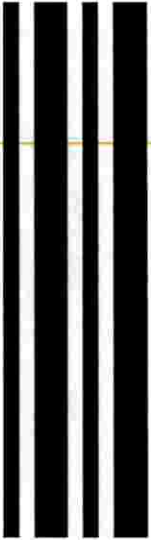
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R1



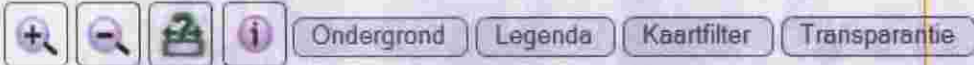
## Bijlage 2

---

# Ruimtelijkeplannen.nl

Home | Een plan bekijken ▶

Bestemmingsplannen | **Structuurvisies** | Algemene regels overheden |



De gemeten afstand is: 10.1 m

Locatie | Naam | ID | Criteria

Zoek op locatie

Margrietplantsoen 4, 1165GE Halfweg

Wissen X

Huidige selectie:

Margrietplantsoen 4

1165GE Halfweg

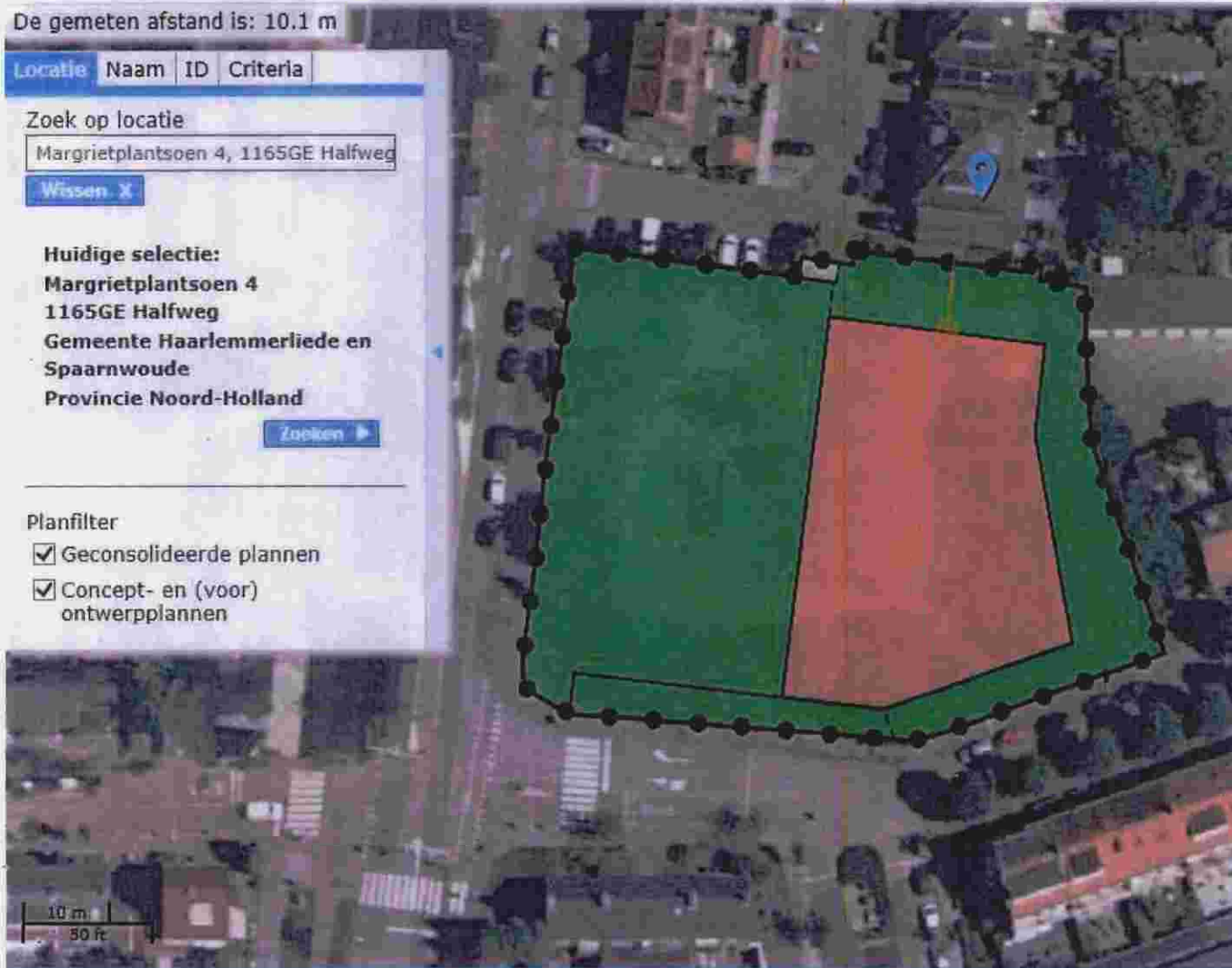
Gemeente Haarlemmerliede en  
Spaarnwoude

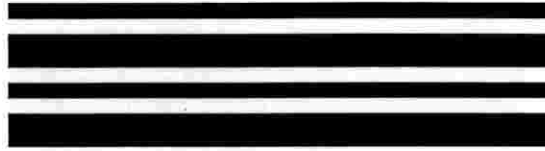
Provincie Noord-Holland

Zoeken ▶

Planfilter

- Geconsolideerde plannen
- Concept- en (voor) ontwerpplannen





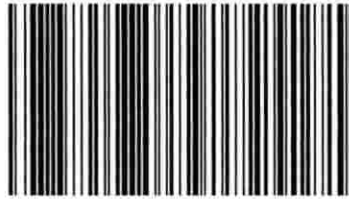
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---

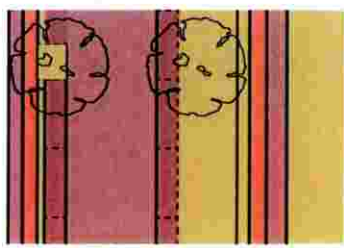


SCHUTBLAD-R1



## Bijlage 3

---



trottoir	fiets	parkeeren	rijbaan	parkeeren	fiets	trottoir
2			5,8	2		2

HALEN EN BRENGEN  
MARGRIETPLANTSOEN

BUSHALTE

LADEN EN LOSSEN

IKC

FIETSPARKEREN

IN- EN UITRIT BRANDWEER

	# Parkeerplaatsen
Personeelsparkeeren Oranje Nassaustraat / Ireneestraat	16
Halen en brengen locatie Margrietschool	25
Halen en brengen locatie Oranje Nassaustraat	15
Parkeerplaatsen Oranje Nassaustraat	28
<b>TOTAAL</b>	<b>84</b>

**VOORKEURSARIANT**  
**SCHETSONTWERP | HERINRICHTING**  
**ORANJE NASSAUSTRAT - HALFWEG**





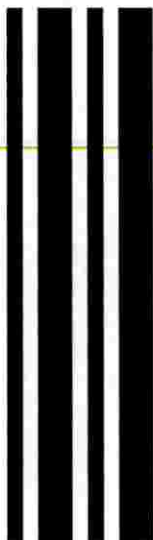
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---

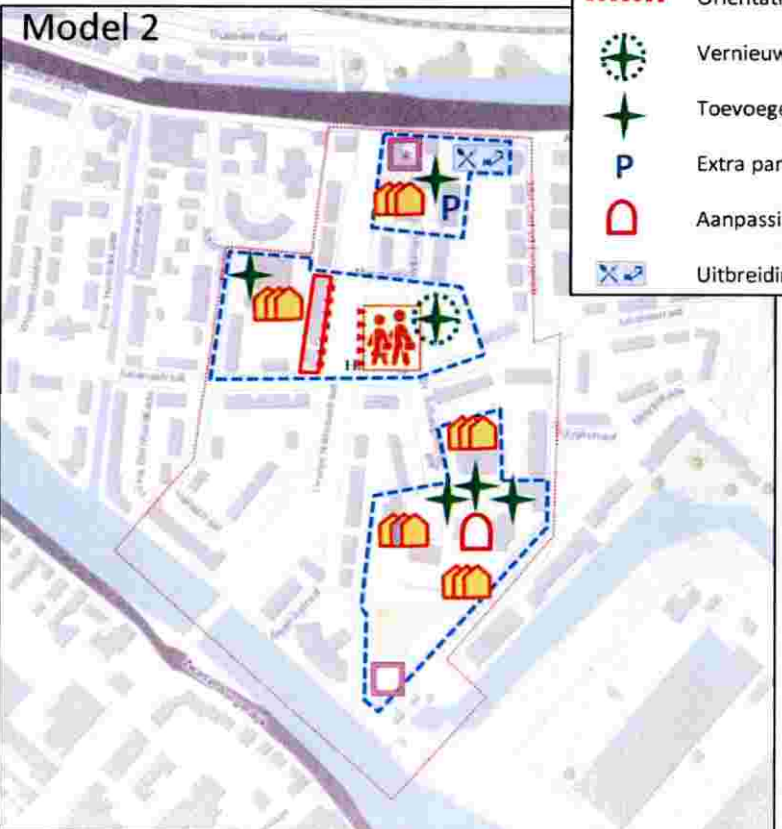
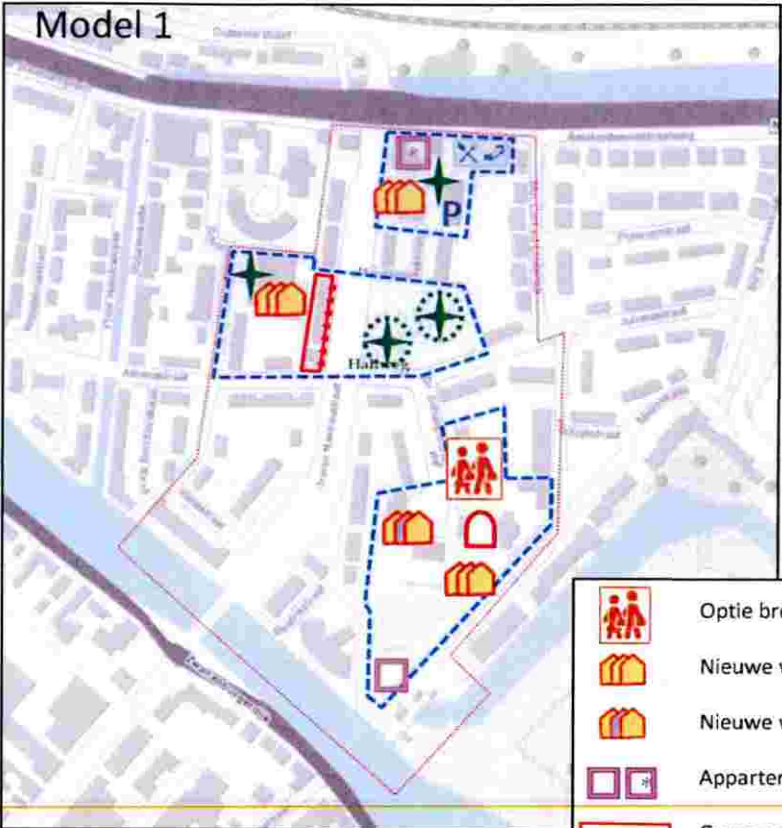


SCHUTBLAD-R1

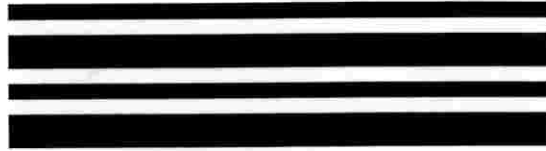


## Bijlage 4

---



-  Optie brede school
-  Nieuwe woningen
-  Nieuwe woningen (+ gemengde functies)
-  Appartementen / met gemengde functies
-  Gemengd: diensten, winkel, woonwerk, maatschappelijk
-  Oriëntatie / ingangen op Oranje Nassastraat
-  Vernieuwen bestaand groen
-  Toevoegen groen
-  Extra parkeeropgave
-  Aanpassing kerkgebouw
-  Uitbreiding hotel-restaurant



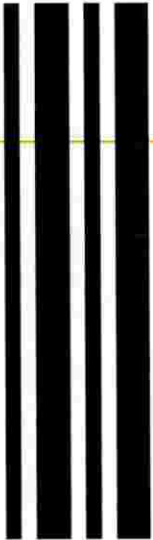
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R1

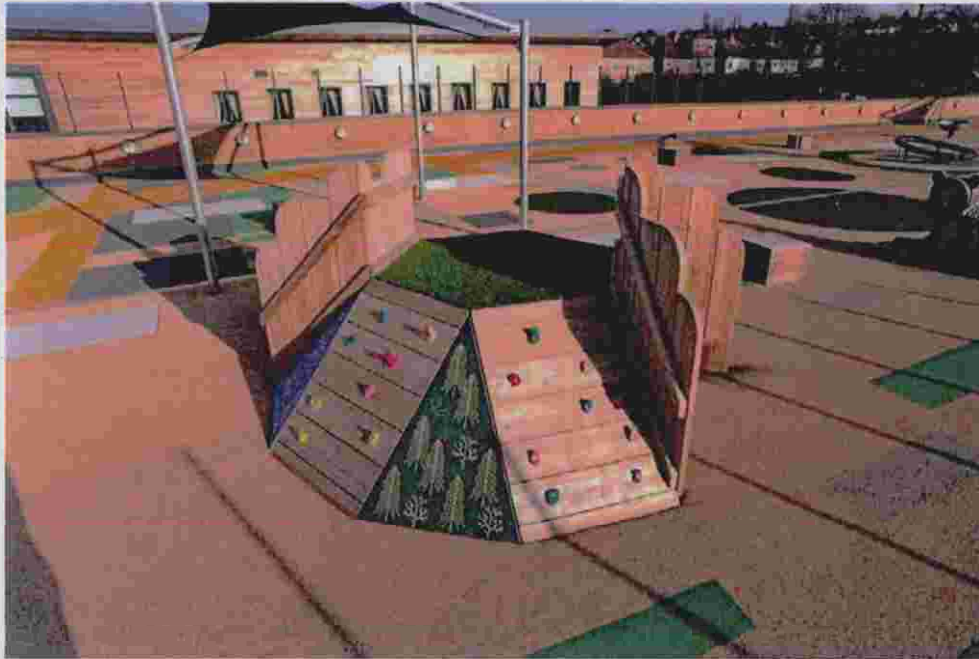


## Bijlage 5

---

## HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG

HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSSCHOOL > SCHOOLPLEIN > HET DAK ALS TWEDE MAAVELD > INSPIRATIEBRONNEN



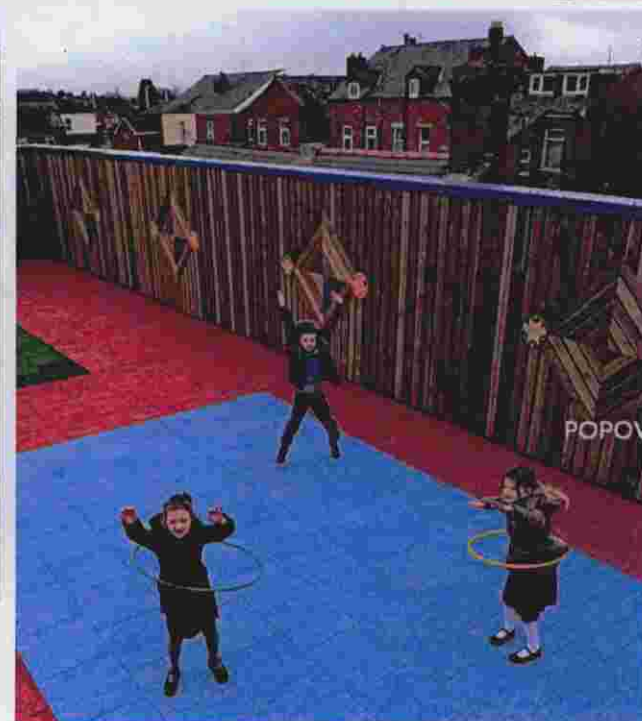
Het dak wordt steeds vaker gebruikt als tweede maaiveld, wanneer namelijk op het maaiveld ruimte moet worden bespaard.

Vanwege ruimtegebrek kan ervoor gekozen zijn om het schoolplein op het gebouw bovenop het dak te realiseren.

Een functionele en fraaie ruimte wordt gecreëerd door creatief gebruik van het dak.

INSPIRATIEBRONNEN

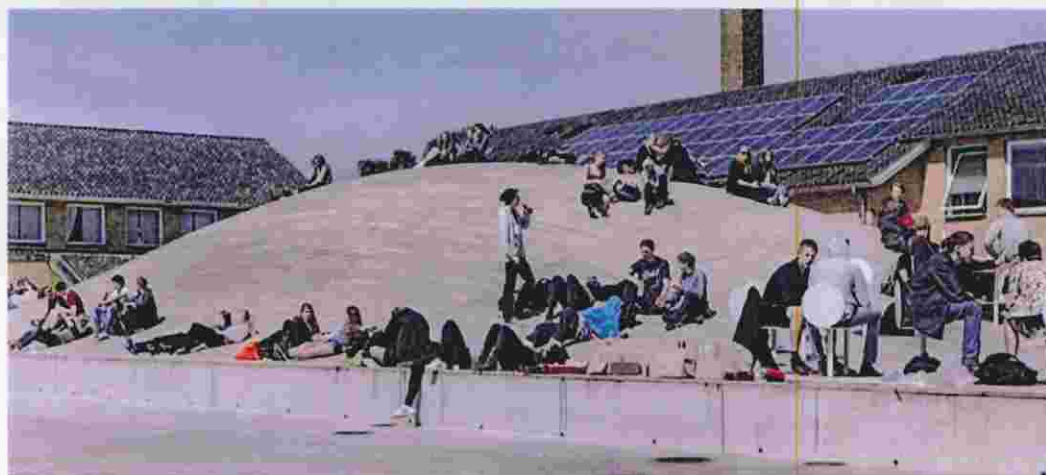
HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG  
HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSCHOOL



INSPIRATIEBRONNEN



HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG  
HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSCHOOL



INSPIRATIEBRONNEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
05 JULI 2018	
ZAAKNR.	201805123 1
AAN:	RI
BEHANDELD DO:	PAR: AR

IE

**AANGETEKEND**

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Den Haag, 3 juli 2018  
Ons kenmerk: 20160569/MF  
Uw kenmerk: Beroep bestemmingsplan IKC Halfweg  
E-mail: fleers@fdj.nl

Edelachtbare Vrouwe, Heer,

Namens de heer H. van Heusden, wonende aan het Margrietplantsoen 2 (1165 GE) te Halfweg en de heer J. Bruijntjes, wonende aan het Margrietplantsoen 4 (1165 GE) te Halfweg (hierna: appellanten), dien ik hierbij een beroepschrift in tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Halfweg' door raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (hierna: de raad) van 24 april 2018.

**Procedure**

Op 23 november 2017 heeft de raad het ontwerp van het bestemmingsplan 'Integraal Kindcentrum Halfweg' (hierna: het bestemmingsplan) ter inzage gelegd. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt de realisatie van een integraal kindcentrum (hierna: IKC) op het Margrietplantsoen planologisch mogelijk gemaakt. Appellanten hebben op 2 januari 2018 een zienswijze ingediend.

De zienswijze van appellanten is ongegrond verklaard. Op 24 april 2018 is het bestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld.

Appellanten zijn van oordeel dat de zienswijze ten onrechte ongegrond is verklaard. Dit wordt hieronder toegelicht.

**Gronden van het beroep****1. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de geldende richtafstanden voor geluid en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.**

Appellanten zijn van oordeel dat de raad het plangebied ten onrechte heeft aangemerkt als een gemengd gebied. Naar het oordeel van appellanten moet het plangebied worden aangemerkt als een



'rustige woonwijk'. In dat geval geldt op grond van de VNG-brochure een richtafstand van 30 meter tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van een woning, die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.<sup>1</sup> Nu de afstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van de woning aan het Margrietplantsoen 4 circa 10 meter bedraagt, is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Appellanten lichten dit hieronder toe.

Onder een gemengd gebied wordt in de VNG-brochure verstaan:

*'Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen.'*

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.10 vermeld dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van een 'gemengd gebied':

*'Vanwege de ligging nabij de hoofdinfrastructuur (N200/Oranje Nassaustraat) en de gemengde functies in de omgeving (waaronder horeca en detailhandel) kan het gebied getypeerd worden als 'gemengd gebied'. Een IKC wordt niet letterlijk in de VNG-publicatie genoemd. Voor een basisschool en kinderopvang geldt overeenkomstig de VNG-publicatie een richtafstand van 10 m ten opzichte van een gemengd gebied. Het maatgevende aspect is geluid. De woningen in de omgeving zijn op minimaal 10 m afstand van het IKC gelegen. Er wordt dan ook voldaan aan de richtafstand.'*

In het akoestisch onderzoek wordt in paragraaf 2.1 vermeld dat wordt uitgegaan van een 'gemengd gebied', omdat de woningen binnen de invloedssfeer van de school komen te liggen en zij zich ook bevinden binnen de invloedssfeer van de Oranje Nassaustraat en de overige infrastructuur.<sup>2</sup>

Naar het oordeel van appellanten is de enkele omstandigheid dat de woningen binnen de invloedssfeer liggen van de school, de Oranje Nassaustraat en de overige infrastructuur, onvoldoende om van een 'gemengd gebied' te kunnen spreken. Daar komt bij dat de Provinciale weg in een rechte lijn op een afstand van circa 115 meter van het plangebied is gelegen (**bijlage 1**).

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat onder een 'rustige woonwijk' wordt verstaan een overwegende woonomgeving waar afgezien van wijkgebonden voorzieningen vrijwel geen andere functies voorkomen.<sup>3</sup> Ook de afstand tot een

<sup>1</sup> Raad van State, 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1173.

<sup>2</sup> IKC Margrietplantsoen akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, paragraaf 2.1.

<sup>3</sup> ABRS, 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1125, ABRS, 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2690.



provinciale weg wordt van belang geacht. De Afdeling overweegt in een uitspraak van 12 oktober 2016 als volgt:

*'5.4. In het kader van de voorbereiding van het plan is de raad er van uitgegaan dat de horecagelegenheid in een rustige woonwijk ligt. Ter zitting heeft hij onder verwijzing naar het advies van RUD zijn standpunt gewijzigd en gesteld dat sprake is van een gemengd gebied. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich ten onrechte op dit nadere standpunt heeft gesteld. De nabijheid van de provinciale weg N595 is onvoldoende om van een gemengd gebied uit te gaan. Hierbij acht de Afdeling van belang dat de horecagelegenheid in een overwegende woonomgeving ligt waar vrijwel geen andere functies voorkomen en dat de provinciale weg N595 op 50 m afstand van het plangebied ligt. Gelet op deze omstandigheden in onderlinge samenhang beschouwd moet van een rustige woonwijk worden uitgegaan, zoals de raad aanvankelijk ook had gedaan.'*<sup>4</sup>

Hieronder treft u een uitsnede aan van de plankaart behorende bij bovengenoemde uitspraak.



Op deze plankaart is te zien dat het plangebied op korte afstand van de provinciale weg ligt (circa 50 meter). Het plangebied ligt tevens op korte afstand van een perceel met de bestemming 'Agrarisch-bedrijf' (links naast de provinciale weg). Bovendien ligt het plangebied in de buurt van een benzinstation. Ook ligt aan de rechterkant van het plangebied een spoorlijn.

<sup>4</sup> ABRS, 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2690.

Zelfs onder deze omstandigheden oordeelde de Afdeling dat sprake was van een 'rustige woonwijk'.

In onderhavig plangebied komen overwegend woningen voor en zijn vrijwel geen andere functies aanwezig, afgezien van enkele wijkgebonden voorzieningen aan de Oranje Nassaustraat, namelijk een cafetaria, kapsalon en PC winkel. Deze wijkgebonden voorzieningen liggen op een afstand van circa 70 meter vanaf de woning Margrietsplantsoen 4 en op een afstand van circa 25 meter vanaf het plangebied. Er komen geen bedrijven of kantoren voor in het plangebied en de Provinciale weg ligt in een rechte lijn op een afstand van circa 115 meter vanaf het plangebied (bijlage 1).

Ook in paragraaf 2.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan is vermeld dat de bebouwing aan de noord-, oost- en zuidzijde voornamelijk uit woonbebouwing bestaat:

*'De randen rondom het plangebied bestaan uit kleinschalige voorzieningen en woonbebouwing. De kleinschalige voorzieningen zijn voornamelijk georiënteerd aan de westzijde van het plangebied. De voorzieningen zijn geplaatst op de begane grondlaag van de tweelaagsbebouwing met kap aan de Oranje Nassaustraat. De verdiepingen zijn in gebruik als woning. De bebouwing aan de noord-, oost- en zuidzijde bestaat voornamelijk uit woonbebouwing. De grondgebonden woningen, in de vorm van rijwoningen (twee lagen met kap) vormen de randen van het park.'*

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling moet de conclusie worden getrokken dat het onderhavige plangebied ligt in een 'rustige woonwijk'. De raad is er ten onrechte vanuit gegaan dat sprake is van een 'gemengd gebied'.

In de nota van zienswijzen heeft de raad aangegeven dat er wel sprake is van een 'gemengd gebied'. De raad overweegt als volgt:

*'Zoals aangegeven betreft dit deel van Halfweg een gemengd gebied in de zin van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. Er is sprake van functiemenging en het gebied bevindt zich op geringe afstand van de N200 en de Oranje-Nassaustraat hetgeen redengevend is voor de kwalificatie gemengd gebied. Zoals ook onlangs bevestigd in de jurisprudentie (zie bv de uitspraak van 31 januari 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201704243/1/r1). Er is dan ook uitgegaan van de juiste richtafstand.'*

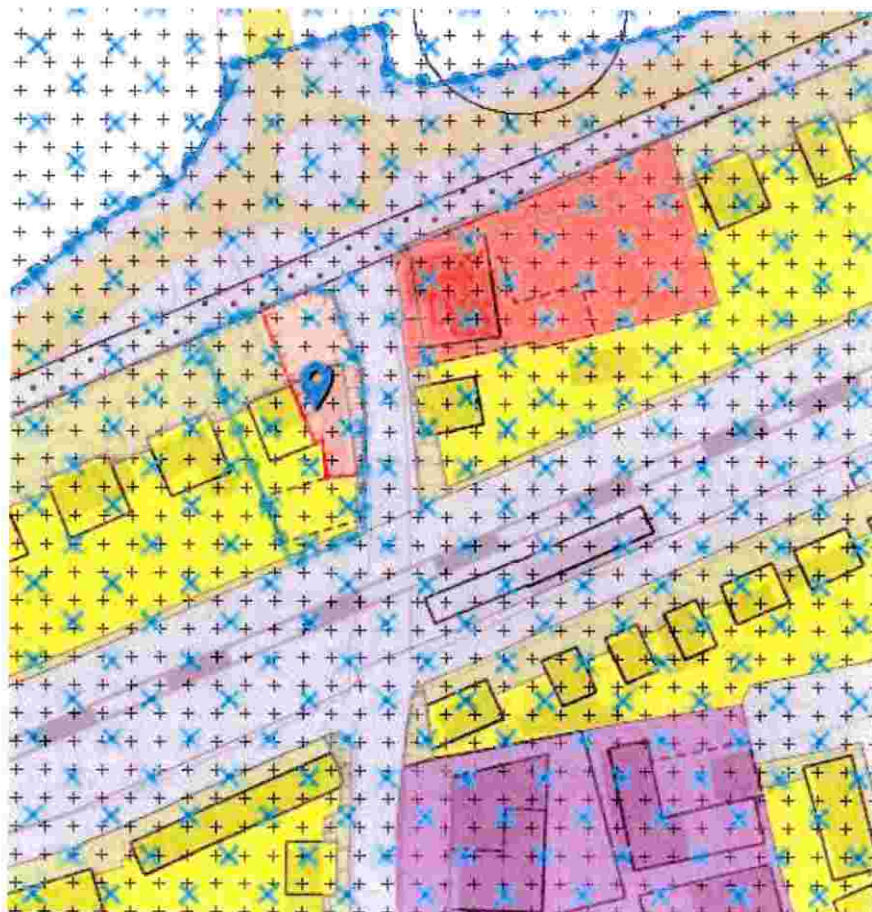
In de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 waar de raad naar verwijst, ging het om een perceel dat lag tussen een spoorwegovergang en een drukke weg.<sup>5</sup> Naast dat perceel bevindt zich een

---

<sup>5</sup> ABRS, 31 januari 2018, 201704243/1/r1.



restaurant en ook een bedrijfsfunctie en een tankstation. Hieronder treft u een uitsnede van de plankaart aan behorend bij bovengenoemde uitspraak:



Uitsnede plankaart met betrekking tot bovengenoemde uitspraak.

De Afdeling overweegt in deze uitspraak het volgende:

*'De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu de omgeving van het perceel [locatie 6]/[locatie 7] kan worden aangemerkt als een "gemengd gebied" als bedoeld in de VNG-publicatie, volstaan kan worden met een afstand van 10 m tot gevoelige bestemmingen. De raad wijst hiertoe op de omstandigheid dat de percelen in de directe omgeving van de [locatie 6]/[locatie 7] gesitueerd zijn op geringe afstand tot de rotonde aan de Arnhemsestraatweg en de dorpsentree Arnhemsestraatweg- Groenestraat. De Arnhemsestraatweg is een drukke ontsluitingsweg. De Groenestraat betreft een belangrijke toegangsweg tot het NS-station alsook tot de dorpskern van Rheden. Direct ten zuiden van de percelen aan de Arnhemsestraatweg en parallel aan de Arnhemsestraatweg - loopt het tracé van de spoorlijn. Gelet op voornoemde omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat de raad zich terecht op*



*het standpunt heeft gesteld dat de omgeving van het perceel [locatie 6]/[locatie 7] kan worden aangemerkt als een "gemengd gebied" als bedoeld in de VNG-publicatie.'*

De situatie in deze uitspraak is niet vergelijkbaar met onderhavige zaak, nu in onderhavige situatie geen bedrijventerrein, tankstation en spoorlijn op korte afstand aanwezig zijn.

Geconcludeerd moet worden dat het plangebied getypeerd moet worden als een 'rustige woonwijk'. De richtafstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de uiterste situering van de gevel van een woning, die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is, moet op grond van de VNG-brochure 30 meter bedragen.<sup>6</sup>

De afstand tussen de grens van de bestemming 'Maatschappelijk' en de woning van de heer Bruijntjes aan het Margrietplantsoen 4, bedraagt circa 10 meter (**bijlage 2**). De woning van de heer Van Heusden aan het Margrietplantsoen 2 ligt daar vlak naast. Aan de richtafstand van 30 meter wordt (ruimschoots) niet voldaan.

Uit jurisprudentie blijkt dat voor de bepaling van een goede ruimtelijke ordening tevens de richtafstanden uit de VNG brochure in acht dienen te worden genomen.<sup>7</sup> Nu deze richtafstand niet in acht is genomen, is het bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De raad kan gemotiveerd van de voorgeschreven richtafstanden afwijken, maar heeft dat in onderhavige zaak niet gedaan.<sup>8</sup>

Geconcludeerd moet worden dat de raad het bestemmingsplan in redelijkheid niet heeft kunnen vaststellen, nu niet aan de richtafstand voor geluid wordt voldaan en daar ook niet gemotiveerd van is afgeweken. Het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening zoals vastgelegd in artikel 3.1 van de Wro.

## **2. Het is rechtsonzeker of aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan.**

Appellanten zijn van oordeel dat het bestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid biedt ten aanzien van het oplossen van de parkeerbehoefte.

Uit het parkeeronderzoek volgt dat er na realisatie van het plan een parkeervraag van 147 parkeerplaatsen is. In de huidige situatie zijn 79 parkeerplaatsen in het gebied beschikbaar. Dit komt erop neer dat er 68 parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd. In het parkeeronderzoek wordt

<sup>6</sup> ABRS, 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1173.

<sup>7</sup> ABRS, 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3525.

<sup>8</sup> ABRS, 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:766.

vermeld dat daarvoor binnen het plangebied de ruimte ontbreekt. Als mogelijkheid om de parkeervraag te minimaliseren is het spreiden van begin- en eindtijden aangegeven.<sup>9</sup>

#### *Oranje Nassaustraat*

Als mogelijke uitbreidingslocatie is de Oranje Nassaustraat aangegeven. De Oranje Nassaustraat moet daarvoor worden heringericht.<sup>10</sup>

In paragraaf 4.2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt vermeld dat in de parkeerbehoefte kan worden voorzien, indien herinrichting van de Oranje Nassaustraat plaatsvindt:

*'Geconcludeerd wordt dat de parkeerbehoefte van het IKC kan worden ingevuld door het toevoegen van parkeergelegenheid. Extra parkeerplaatsen zijn voorzien bij de herinrichting van de Oranje Nassaustraat en bij de gymzaal op de locatie van de voormalige Margrietschool. Indien de spreiding van schooltijden (zie onderzoek) onverhoopt geen doorgang kan vinden, is ook in de maximale variant de parkeerbehoefte in te vullen door de aanleg van extra parkeerplaatsen bij de herinrichting van de Oranje Nassaustraat. Naar de herinrichting van de Oranje Nassaustraat is een verkeerskundige analyse uitgevoerd (zie ook paragraaf 5.6).'*'

In paragraaf 5.6.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan is een verkeerskundige analyse van de Oranje Nassaustraat gegeven. Daarin wordt vermeld dat met de herinrichting de parkeervraag van het IKC kan worden opgelost. In bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan is een voorkeursalternatief voor de herinrichting van de Oranje Nassaustraat uitgewerkt (**bijlage 3**).

Uit deze voorkeursvariant blijkt dat onder andere het gedeelte van de Oranje Nassaustraat tussen het plangebied en de N201 wordt heringericht en dat er parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd ten behoeve van het IKC.

Appellanten zijn van oordeel dat de toelichting bij het bestemmingsplan, de verkeerskundige analyse en de voorkeursvariant onvoldoende zekerheid bieden voor het oplossen van de parkeervraag, nu de herinrichting van de Oranje Nassaustraat uitsluitend wordt aangeduid als een 'mogelijke oplossing'. Er zijn geen concrete plannen gemaakt voor de herinrichting van de Oranje Nassaustraat.

Daar komt bij dat woningbouw wordt voorzien tussen de Oranje Nassaustraat en het IKC. In de Gebiedsvisie ontwikkeling dorpskern Halfweg, vastgesteld op 21 april 2015 (hierna: de Gebiedsvisie), is vastgelegd dat nieuwe woningbouw wordt beoogd in de dorpskern van Halfweg. Er zou ruimte zijn voor 40 à 50 extra woningen.<sup>11</sup> Op pagina 23 van de Gebiedsvisie zijn de locaties voor woningbouw aangegeven. Nieuwe woningen zijn voorzien in de directe omgeving van het IKC en langs de Oranje

<sup>9</sup> BVA verkeersadviezen, Parkeerbalans IKC Halfweg, 1 september 2016, hoofdstuk 3.

<sup>10</sup> BVA verkeersadviezen, Parkeerbalans IKC Halfweg, 1 september 2016, p. 14.

<sup>11</sup> Gebiedsvisie ontwikkeling dorpskern Halfweg, vastgesteld op 21 april 2015, p. 5.



Nassastraat, juist daar waar de extra parkeerplaatsen voor het IKC zijn voorzien (**bijlage 4**). Ook in de toelichting bij het bestemmingsplan worden deze locaties voor woningbouw aangeduid met een verwijzing naar de Gebiedsvisie.<sup>12</sup>

Appellanten zijn van oordeel dat de raad de herinrichting van de Oranje Nassastraat niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft mogen betrekken als oplossing voor de parkeerbehoefte. Dit, omdat de herinrichting van de Oranje Nassastraat naar het oordeel van appellanten een onzekere toekomstige ontwikkeling is.

In een uitspraak van 5 maart 2014 overwoog de Afdeling dat een verkeersbesluit moest worden vernietigd, omdat de raad ter onderbouwing van de verkeersveiligheid van dat verkeersbesluit aangaf dat een kruispunt zou worden heringericht. De Afdeling oordeelde dat de herinrichting van dit kruispunt een onzekere toekomstige ontwikkeling betrof en verklaarde het hoger beroep gegrond:

*'3.2. De rechtbank heeft het besluit van 19 januari 2012 vernietigd wegens een motiveringsgebrek en de rechtsgevolgen in stand gelaten, omdat het motiveringsgebrek door de aanvullende motivering van het college ter zitting, hersteld werd geacht. Deze aanvullende motivering hield in dat het ten behoeve van de verkeersveiligheid verplaatsen van het bromfietsverkeer naar de rijbaan op het bestreden gedeelte eerst gerealiseerd kan worden op het moment van de herinrichting van het kruispunt IJweg - Bennebroekerweg en dat een aanvang is gemaakt met het realiseren van plannen voor de herinrichting.*

*3.3. De rechtbank heeft ten onrechte de rechtsgevolgen van het besluit van 19 januari 2012 in stand gelaten. Geoordeeld dient te worden dat ten tijde van de aangevallen uitspraak de herinrichting van het kruispunt een onzekere toekomstige ontwikkeling betrof. De realisering van deze herinrichting door het college zou eerst plaatsvinden samen met de ontwikkeling van de woonwijken Toolenburg Zuid en Hoofddorp-Zuidrand. Ten tijde van de aangevallen uitspraak waren er echter geen gegevens voorhanden waaruit kon worden afgeleid of en wanneer deze ontwikkeling zou plaatsvinden. Met de nadere motivering van het college dat het slechts een tijdelijke situatie betreft, kan derhalve niet het motiveringsgebrek in dat besluit zijn hersteld, zoals de rechtbank ten onrechte heeft overwogen.<sup>13</sup>*

Net als in deze uitspraak van 4 maart 2014, is ook de herinrichting van de Oranje Nassastraat een onzekere toekomstige ontwikkeling. In de toelichting bij het bestemmingsplan is in paragraaf 5.3.2 vermeld dat de Oranje Nassastraat waarschijnlijk een 30 km/u weg zal worden. Op dit moment is het nog een 50 km/u weg en is er geen plek voor parkeerplaatsen. Los van georganiseerde inloopavonden zijn geen concrete stappen ondernomen met betrekking tot de herinrichting van de Oranje

<sup>12</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, figuur 3.1.

<sup>13</sup> ABRS, 5 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:715.



Nassastraat. Het is, evenals in de genoemde uitspraak, onduidelijk of en wanneer de herinrichting gaat plaatsvinden.

Concluderend zijn appellanten van oordeel dat de herinrichting van de Oranje Nassastraat niet strookt met de Gebiedsvisie, omdat woningbouw is voorzien. Daarnaast is de herinrichting van de Oranje Nassastraat een onzekere toekomstige ontwikkeling, nu geen concrete stappen zijn ondernomen en onduidelijk is of en wanneer de herinrichting gaat plaatsvinden. Naar het oordeel van appellanten is het zodoende rechtsonzeker of aan de parkeervraag kan worden voldaan. Daar komt bij dat ook niet zeker is of spreiding van schooltijden doorgang kan vinden, zodat het aantal benodigde parkeerplaatsen onduidelijk is.

#### *Parkeerplaatsen voor halen en brengen Margrietplantsoen*

Op het voorkeursalternatief voor de herinrichting van de Oranje Nassastraat (bijlage 3) is aangegeven dat 25 parkeerplaatsen voor halen en brengen worden gerealiseerd op de locatie van de Margrietschool. Deze locatie heeft op grond van het bestemmingsplan 'Halfweg 2007', vastgesteld op 28 oktober 2008, de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden'. In artikel 13 van het bestemmingsplan 'Halfweg 2007' is het volgende vastgelegd:

*'De gronden op de kaart aangewezen voor "Maatschappelijke doeleinden" zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen met de daarbij behorende bouwwerken en open terreinen, zoals opslag- en parkeerplaatsen.'*

Op grond van artikel 13 van het genoemde bestemmingsplan zijn parkeerplaatsen behorende bij de maatschappelijke voorziening toegestaan. Appellanten vragen zich af of deze planregel er in voorziet dat op die parkeerplaatsen kan worden geparkeerd ten behoeve van het IKC. Appellanten geven als voorbeeld dat, als omwonenden gebruikmaken van parkeerplaatsen op de locatie van de Margrietschool, dit in strijd met het bestemmingsplan lijkt te zijn. Er wordt dan niet geparkeerd ten behoeve van de maatschappelijke voorziening. Voor appellanten is onduidelijk of in lijn hiermee wél kan worden geparkeerd ten behoeve van een andere maatschappelijke voorziening (het IKC), dan de voorziening behorende bij de parkeerplaatsen (de leegstaande Margrietschool).

Appellanten zijn voornamelijk van oordeel dat niet aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan, althans dat dit onvoldoende rechtszeker is. Het bestemmingsplan is zodoende in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld.

### **3. De toegestane geluidsbelasting op woningen wordt overschreden.**

Appellanten zijn van oordeel dat de geluidsbelasting op hun woningen die op grond van de VNG-brochure is toegestaan, wordt overschreden. Ten onrechte worden er geen geluidsreducerende maatregelen getroffen.

Op grond van de VNG brochure moet het volgende in acht worden genomen:

*Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:*

- 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L<sub>Ar,LT</sub> (etmaalwaarde);
- 65 dB(A) maximale geluidniveaus L<sub>A,max</sub> (etmaalwaarde);
- 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde);

*Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:*

- 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L<sub>Ar,LT</sub> (etmaalwaarde);
- 70 dB(A) maximale geluidniveaus L<sub>A,max</sub> (etmaalwaarde);
- 50 dB(A) verkeersaantrekkende werking (etmaalwaarde);

In het akoestisch onderzoek van 22 februari 2017 is uitgegaan van een gemengd gebied, waarbij wordt uitgegaan van een maximaal langtijdgemiddelde van 50 dB(A).<sup>14</sup> Appellanten zijn van oordeel dat moet worden uitgegaan van een 'rustige woonwijk', waardoor het maximaal langtijdgemiddelde 45 dB(A) mag bedragen. Zie hiervoor beroepsgrond 1.

#### *Geluid spelende kinderen*

Uit tabel 4.1 van het akoestisch onderzoek blijkt dat het maximum langtijdgemiddelde op de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4, 52 en 53 dB(A) is. Het maximum van 50 dB(A) wordt, uitgaande van een 'gemengd gebied' overschreden met 2 en 3 dB(A). Indien wordt uitgegaan van een 'rustige woonwijk', wordt dit maximum zelfs met 7 en 8 dB(A) overschreden.

Uit tabel 5.2 van het akoestisch onderzoek blijkt dat door cumulatie van wegverkeerslawaai zelfs sprake is van 57 en 58 dB(A) op de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4.

Er worden geen geluidsreducerende maatregelen getroffen, omdat een geluidscherm rondom een schoolplein niet gewenst zou zijn, omdat hiermee het schoolplein afgesloten wordt.<sup>15</sup> Alternatieve maatregelen zijn niet onderzocht.

Verder wordt aangegeven dat cumulatie van wegverkeer en inrichtingslawaai in de praktijk zelden zal optreden omdat de geluidbronnen wegverkeer en stemgeluid op andere tijdstippen plaatsvinden en de cumulatie van geluid geen relevant verschil zal uitmaken in de beleving van bewoners.<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, pagina 5.

<sup>15</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, paragraaf 5.7.1.

<sup>16</sup> Toelichting bij het bestemmingsplan, paragraaf 5.7.1.

Appellanten betwisten dit. Juist in de ochtend is sprake van zowel wegverkeerslawaai als het lawaai van spelende kinderen.

Ook wordt niet onderbouwd waarom de geluidsbelasting op de gevels van de woningen aan het Margrietplantsoen 3 en 4 niet tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat zal leiden. Een overschrijding van minimaal 2 en 3 dB(A) en bij cumulatie zelfs 7 en 8 dB(A) is fors.

#### *Luchtbehandelingsinstallatie*

In het akoestisch onderzoek wordt in paragraaf 2.2 het volgende vermeld:

*'Een aandachtspunt is wel de luchtbehandelingsinstallaties. Er is nog geen informatie voorhanden over de geluidproductie van deze installatie.'*

Omdat nog geen informatie over de luchtbehandelingsinstallatie bekend is, wordt aangegeven dat deze dient te voldoen aan het Activiteitenbesluit.<sup>17</sup>

Net als in de VNG brochure is in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit aangegeven dat op de gevels van woningen maximaal een langtijdgemiddelde van 50 dB(A) is toegestaan.

Nu wordt al niet voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A). Door de plaatsing van de luchtbehandelingsinstallatie zal de grenswaarde waarschijnlijk nog verder worden overschreden. Het is onvoldoende om te vermelden dat moet worden voldaan aan het activiteitenbesluit en dat, indien daar niet aan wordt voldaan, sprake is van een handhavingsskwestie. Zeker nu vaststaat dat de school geen geluid reducerende maatregelen gaat treffen, zoals het plaatsen van een geluidsscherm.

De Afdeling overwoog in een uitspraak van 8 juli 2015 dat de raad zich op het standpunt kon stellen dat de luchtbehandelingsinstallaties aan het Activiteitenbesluit dient te voldoen, omdat appellanten niet aannemelijk hadden gemaakt dat het niet mogelijk is om aan die normen te voldoen:

*'Ten aanzien van het geluid dat zal worden veroorzaakt door een eventueel gebruik in de avond van het kunstgrasveld en het geluid dat wordt geproduceerd door de luchtbehandelingsinstallatie heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat ter zake zal moeten worden voldaan aan de normen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. [appellant sub 2], [appellanten sub 4] hebben niet aannemelijk gemaakt dat het niet mogelijk is te voldoen aan die normen.'*

<sup>17</sup> Akoestisch onderzoek, 22 februari 2017, pagina 6.



*Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de verwezenlijking van het plan geen ernstige geluidhinder tot gevolg heeft.<sup>18</sup>*

Anders dan in deze uitspraak, is het in onderhavige zaak wèl aannemelijk dat niet wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Uit het akoestisch onderzoek blijkt nota bene dat het maximale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (ruimschoots) wordt overschreden. Van belang hierbij is dat ook zonder de luchtbehandelingsinstallatie al niet wordt voldaan aan de geluidsnormen en dat de school geen geluidsreducerende maatregelen zal treffen.

De raad heeft zich op grond van het bovenstaande niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de verwezenlijking van het plan geen ernstige geluidhinder tot gevolg heeft. Het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 Wro).

#### **4. Er wordt niet voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.**

Appellanten zijn van oordeel dat de behoefte aan een IKC op deze locatie onvoldoende is aangetoond. Ook zijn alternatieven onvoldoende onderzocht.

In de toelichting van het bestemmingsplan is het doel van de realisatie van een IKC als volgt aangeduid:

*'Halfweg heeft drie basisscholen. Een landelijke tendens is krimp van het leerlingenaantal en dit gebeurt ook in Halfweg. Op basis van de leerlingenprognose wordt verwacht dat de basisscholen in Halfweg de komende jaren de grens van de opheffingsnorm gaan bereiken. Dat kan vergaande consequenties hebben voor het onderwijsaanbod in Halfweg.*

*Een oplossing voor deze problematiek kan mogelijk worden gevonden in de realisatie van een centraal onderwijspunt in Halfweg. De gemeente wenst hiervoor fysiek ruimte te reserveren en mee te werken aan een dergelijke ontwikkeling. Doel hiervan is het op niveau houden van het onderwijsaanbod in Halfweg.'*

Hieruit blijkt dat het aantal leerlingen in Halfweg de komende jaren daalt. Uit tabel 1 van de leerlingenprognose blijkt dat het aantal leerlingen op de Halverwegeschool, de Margrietschool en de Sint Jozefschool in 2013 383 is. In 2019 zouden er volgens de leerlingenprognose 396 leerlingen zijn en in 2032 403 leerlingen.<sup>19</sup> Verder blijkt uit bijlage A van de leerlingenprognose dat er in Halfweg in 2017 278 kinderen waren tussen de 0 en 12 jaar. In 2032 zouden dit er 318 zijn.<sup>20</sup>

De stelling dat het aantal leerlingen afneemt, lijkt dan ook op onjuiste uitgangspunten gebaseerd te zijn.

<sup>18</sup> RVS, 8 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2126.

<sup>19</sup> PVG B.V., Leerlingenprognoses 2015-2033, Tabel 1, p. 4.

<sup>20</sup> PVG B.V., Leerlingenprognoses 2015-2033, Bijlage A, p. 4.

In de Structuurvisie 2035 is vastgelegd dat circa 40% van de leerlingen in Halfweg uit Amsterdam komt:

*'Halfweg heeft in 2012 drie basisscholen. Een landelijke tendens is krimp van het leerlingenaantal en dit gebeurt ook in Halfweg. Circa veertig procent van de leerlingen hier is afkomstig uit Amsterdam.'*<sup>21</sup>

Appellanten zijn van oordeel dat, nu circa 40% van de leerlingen uit Amsterdam komt, van een behoefte aan het beoogde IKC in Halfweg geen sprake is. Voor het grote aantal leerlingen uit Amsterdam kan naar zijn oordeel beter een oplossing worden gezocht in Amsterdam.

De Raad heeft in de nota van zienswijzen het volgende aangegeven:

*'De stelling dat, de kinderen van buiten Halfweg komen en dat daarom de behoefte aan een IKC in Halfweg niet bestaat gaat uit van de veronderstelling dat het verzorgingsgebied eindigt bij de grens van Halfweg. De Wet op het primair onderwijs garandeert een vrije schoolkeuze. Het is niet mogelijk om de toelating van leerlingen te beperken op grond van de woonlocatie van het kind.'*

Dat sprake is van een vrije schoolkeuze neemt niet weg dat de behoefte van het beoogde IKC in Halfweg moet worden aangetoond. Een motivering hieromtrent ontbreekt. In de nota van zienswijzen wordt niet ingegaan op het argument waarom juist Halfweg als voorkeurslocatie is aangeduid, terwijl circa 40% uit Amsterdam komt. Een oplossing in Amsterdam ligt dan ook meer voor de hand.

Nu in de structuurvisie 2035 van de gemeente Haarlemmerliede staat dat circa 40% van de leerlingen afkomstig is uit Amsterdam, lijkt het niet logisch dat juist in Halfweg een IKC wordt gerealiseerd. Motivering hieromtrent ontbreekt.

Het bestemmingsplan voorziet op grond van het bovenstaande niet in een actuele behoefte en is in strijd met artikel 3.1.6. Bro.

Verder zijn appellanten van oordeel dat het alternatievenonderzoek ten onrechte niet ter inzage is gelegd. De raad vermeldt in de Nota van zienswijzen dat het onderzoek naar alternatieve oplossingen inderdaad niet uit het bestemmingsplan zelf blijkt, maar dat dit onderzoek bij de voorbereiding van het raadsbesluit van 31 mei 2016 heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek heeft, voor zover appellanten kunnen nagaan, ook bij de voorbereiding van het raadsbesluit niet ter inzage gelegen. Dit is mede van belang omdat appellanten een alternatieve locatie voor het IKC hebben voorgesteld (**bijlage 5**), maar dit in ogen van de raad geen toereikende locatie zou zijn.

<sup>21</sup> Structuurvisie 2035, vastgesteld op 17 juli 2012, p.32.

Naar het oordeel van appellanten is het alternatievenonderzoek op grond van artikel 3:44 jo. 3:11 van de Awb een op de zaak betrekking hebbend stuk dat ter inzage moet worden gelegd.<sup>22</sup> Voor appellanten is onduidelijk welke alternatieve locaties zijn onderzocht en wat de argumenten waren om juist op deze locatie een IKC te realiseren.

**Conclusie**

Geconcludeerd moet worden dat het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen en in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:4 van de Awb, artikel 3.1. Wro en artikel 3.1.6. Bro.

Het bestemmingsplan komt voor vernietiging in aanmerking.

Appellanten zijn graag bereid dit beroepschrift mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Fleers', is written over a horizontal line that spans the width of the page.

Martijn Fleers

---

<sup>22</sup> ABRS, 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:823, r.o. 6.



## Bijlage 1

---

De gemeten afstand is: 115.4 m

Locatie	Naam	ID	Criteria
---------	------	----	----------

Zoek op locatie

Wissen X

Huidige selectie:

Margrietplantsoen

Halfweg

Gemeente Haarlemmerliede en  
Spaarnwoude

Provincie Noord-Holland

Zoeken ▶

Planfilter

- Geconsolideerde plannen
- Concept- en (voor) ontwerpplannen





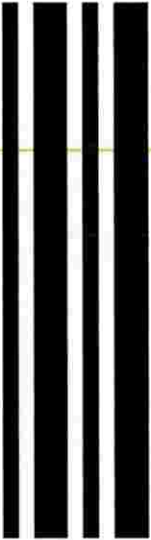
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R1**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



RASTER SCHUTBLAD R1



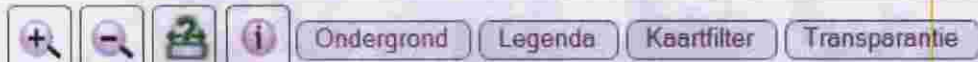
## Bijlage 2

---

# Ruimtelijkeplannen.nl

Home | Een plan bekijken ▶

Bestemmingsplannen | **Structuurvisies** | Algemene regels overheden |



De gemeten afstand is: 10.1 m

Locatie | Naam | ID | Criteria

Zoek op locatie

Margrietplantsoen 4, 1165GE Halfweg

Wissen X

Huidige selectie:

Margrietplantsoen 4

1165GE Halfweg

Gemeente Haarlemmerliede en

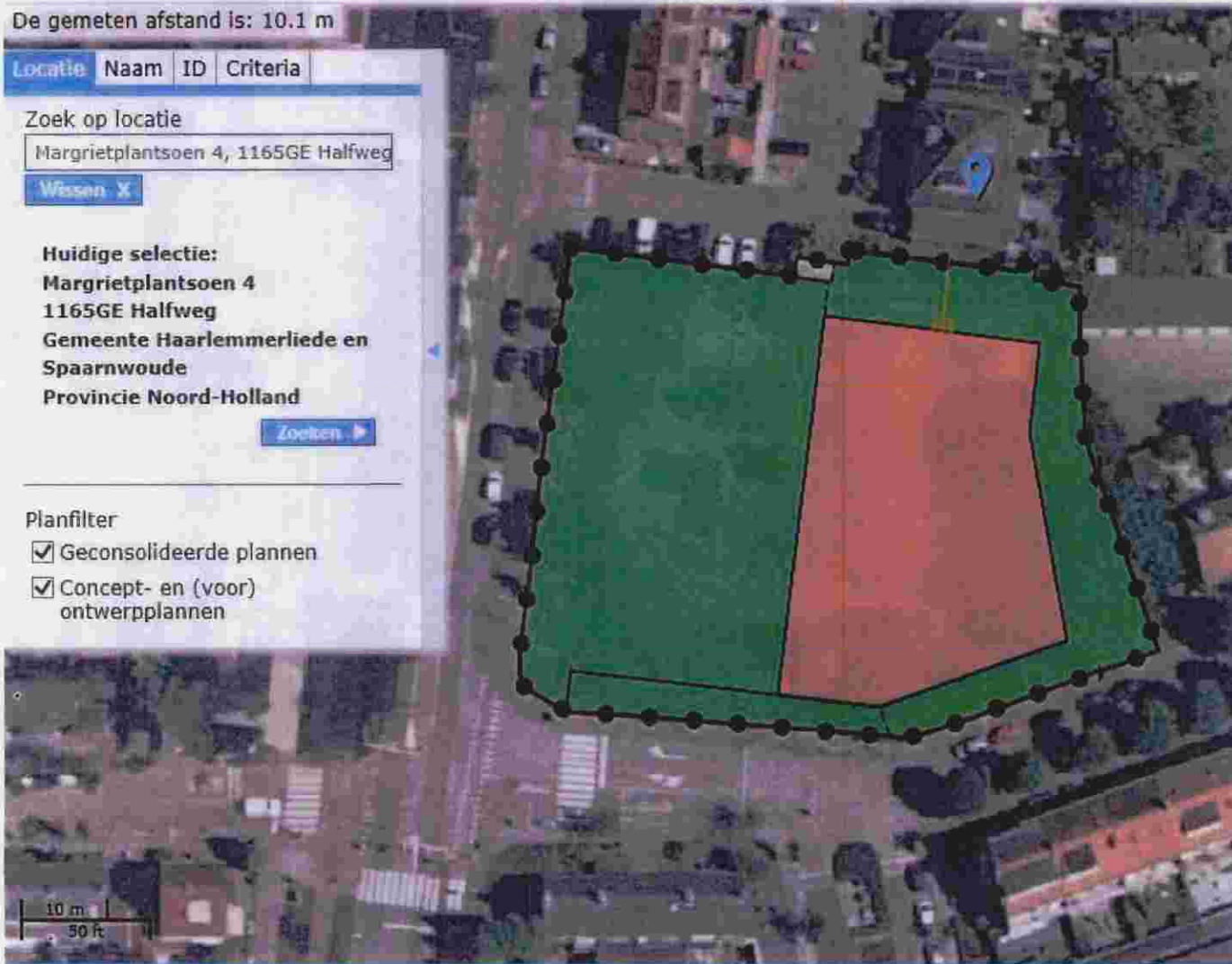
Spaarnwoude

Provincie Noord-Holland

Zoeken ▶

Planfilter

- Geconsolideerde plannen
- Concept- en (voor) ontwerpplannen





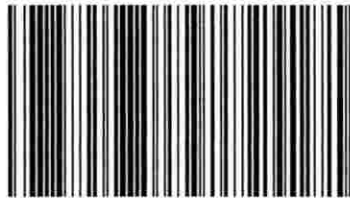
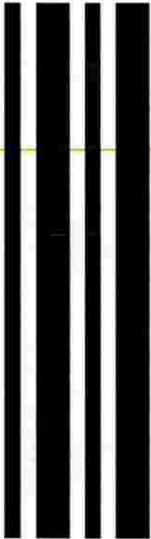
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---

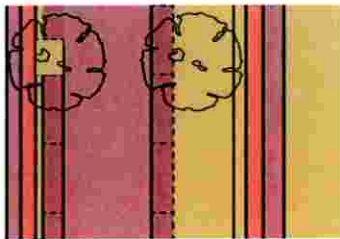
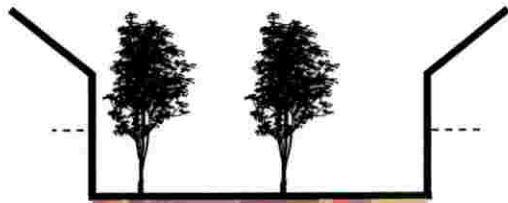


SCHUTBLAD-R1



## Bijlage 3

---



tramtoir	fiets	parkeeren	rijbaan	parkeeren	fiets	tramtoir
2			5,8	2		2

HALEN EN BRENGEN  
MARGRIETPLANTSOEN

BUSHALTE

LADEN EN LOSSEN

IKC

FIETSPARKEREN

IN- EN UITRIT BRANDWEER

	# Parkeerplaatsen
Personeelsparkeeren Oranje Nassaustraat / Irenestraat	16
Halen en brengen locatie Margrietschool	25
Halen en brengen locatie Oranje Nassaustraat	15
Parkeerplaatsen Oranje Nassaustraat	28
<b>TOTAAL</b>	<b>84</b>

**VOORKEURSARIANT  
SCHETSONTWERP | HERINRICHTING  
ORANJE NASSAUSTRAT - HALFWEG**





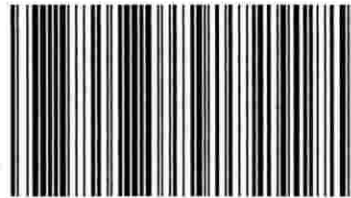
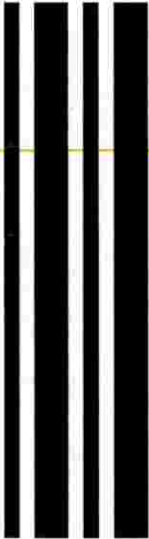
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



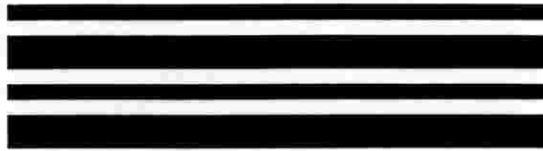
SCHUTBLAD-R1



## Bijlage 4

---





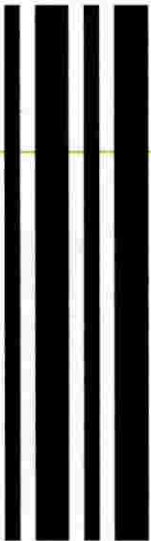
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R1

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R1



## Bijlage 5

---



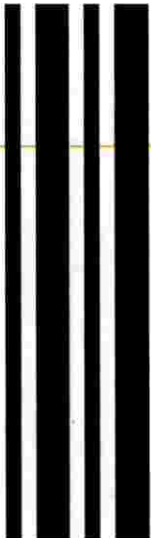
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R1**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

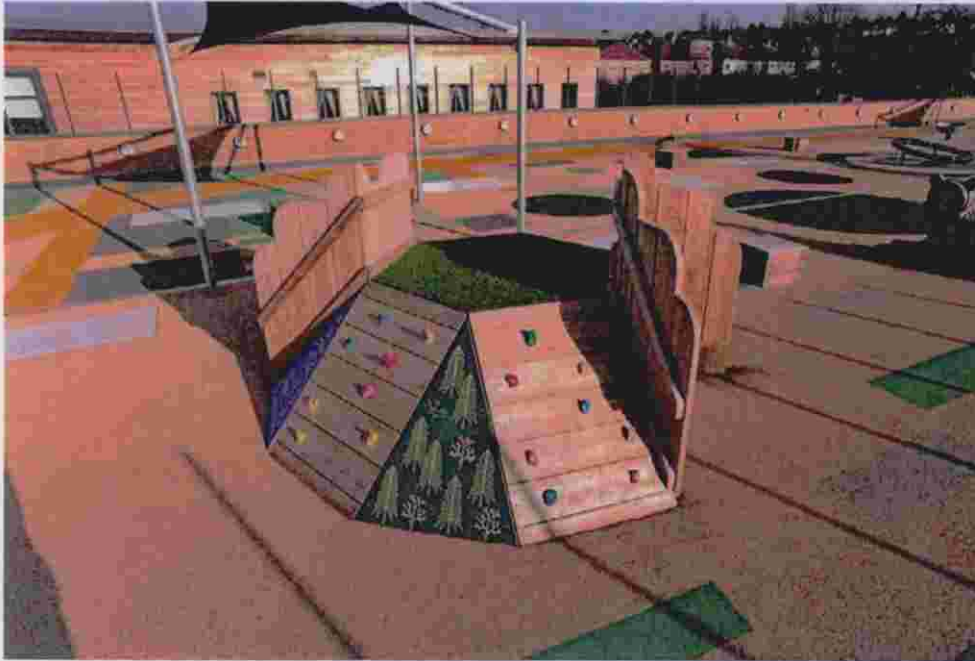
---



SCHUTBLAD-R1

## HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG

HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSSCHOOL > SCHOOLPLEIN > HET DAK ALS TWEDE MAAVELD > INSPIRATIEBRONNEN



Het dak wordt steeds vaker gebruikt als tweede maaiveld, wanneer namelijk op het maaiveld ruimte moet worden bespaard.

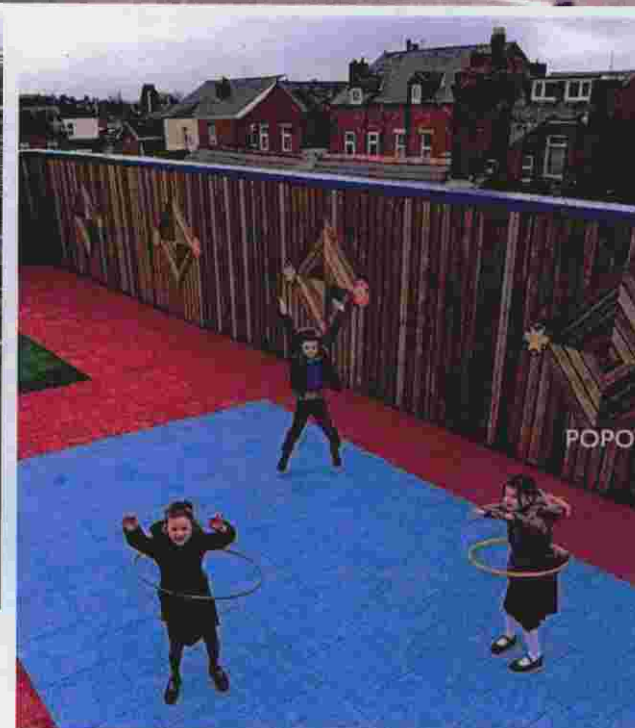
Vanwege ruimtegebrek kan ervoor gekozen zijn om het schoolplein op het gebouw bovenop het dak te realiseren.

Een functionele en fraaie ruimte wordt gecreëerd door creatief gebruik van het dak.

INSPIRATIEBRONNEN



HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG  
HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSCHOOL



INSPIRATIEBRONNEN

HET INTERGRAAL KIND CENTRUM, HALFWEG  
HET IKC OP DE HUIDIGE LOCATIE VAN DE JOZEFSCHOOL



INSPIRATIEBRONNEN