
Van: Gerard van Beusekom <g.beusekom@kpnplanet.nl>

Verzonden: maandag 30 juli 2018 16:46

Aan: HenS - Post <Post@haarlemmerliede.nl>

Onderwerp: Zienswijze

Geachte mevrouw, heer,

Bijgaand stuur ik, voor alle zekerheid ook nog eens via de mail, mijn zienswijze inzake het bestemmingsplan Waterwoningen, dat tot en met vandaag ter inzage ligt.

Ik heb vanmiddag een ondertekende versie van deze zienswijze persoonlijk afgeleverd bij het gemeentehuis, Haarlemmerstraatweg 51, te Halfweg. De heer Ron Brouwer heeft deze in ontvangst genomen en mij een kopie met een geschreven aantekening van ontvangst en een stempel van de gemeente als bewijs van afgifte meegegeven (zie bijgevoegde scan). Eenzelfde aantekening met een stempel heeft hij op de envelop met het origineel geplaatst en hij zou zorgen voor doorgeleiding binnen de gemeente.

Omdat ik er toch niet helemaal gerust op was, heb bij ik bij thuiskomst ten overvloede nog eens gebeld met de gemeente. Na navraag wist men mij daar te vertellen dat de zienswijze was doorgestuurd naar de afdeling RED.

Ik vertrouw er nu maar op dat erkend zal worden dat ik de zienswijze binnen de daarvoor geldende termijn heb ingediend.

Met vriendelijke groet,

Gerard van Beusekom

Secretaris Noord-Hollandse Molenfederatie



Kloet 77, 1713 VD OBDAM

Telefoon 06 26365593

Email info@molensnh.nl

Website www.molensnh.nl



Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
t.a.v. Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad
Haarlemmerstraatweg 51
1165 MJ Halfweg

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Waterwoningen Woongebied Spaarnebuiten 2017

Obdam, 29 juli 2018

Geachte college van Burgemeester en Wethouders, geachte leden van de gemeenteraad,

Middels deze brief wil ik graag, namens de stichting De Noord-Hollandse Molenfederatie, onze zienswijze kenbaar maken ten aanzien van het Ontwerpbestemmingsplan "Waterwoningen Woongebied SpaarneBuiten 2017". De stichting stelt zich o.a. ten doel de belangen te behartigen van de gehele Noord-Hollandse molenwereld in de richting van de drie overheidslagen en moleneigenaren te ondersteunen bij hun taken, o.a. op het gebied van de molenbiotoop. De stichting acht zichzelf derhalve belanghebbende met betrekking tot het onderhavige bestemmingsplan.

Het belangrijkste bezwaar van de Noord-Hollandse Molenfederatie richt zich tegen het feit dat het bestemmingsplan Waterwoningen nog steeds onvoldoende recht doet aan de belangen van de molen De Slokop, i.c. in strijd is met de bepalingen omtrent de molenbiotoop, zoals die zijn opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 van de Provincie Noord-Holland, vastgesteld op 10 april 2018 en vervolgens verankerd in artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, gewijzigd vastgesteld op 23 april 2018 en in werking getreden op 1 mei 2018. Het bestemmingsplan Waterwoningen is per 18 juni ter inzage gelegd. Dientengevolge zijn de regels zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijk Ordening van 1 mei 2018 van toepassing, zie artikel 46a, Overgangsrecht, lid 1.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt dus, ten onrechte, in artikel 3.3, provinciaal beleid, op pagina 19 verwezen naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie die op 21 juni 2010 is vastgesteld.

In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 geldt de molenbiotoop in het landelijk gebied als een ontwikkelprincipe, waarmee bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening dient te worden gehouden. "Juridisch gezien betekent dit 'rekening houden met' dat de betrokken aspecten een verzwaarde status hebben in de belangenafweging. Er kan van worden afgeweken, maar dit moet wel goed worden gemotiveerd.", staat letterlijk in de leidraad.

Bij het ontwikkelprincipe molenbiotoop gaat het om het "het behouden van de vrije ruimte (molenbiotopen) rond historische windmolens, in verband met de windvang en de zichtbaarheid van de molens in het landschap".

Het is evident dat de gemeente met het ontwerpbestemmingsplan Waterwoningen afwijkt van het ontwikkelprincipe molenbiotoop. Zij motiveert dat echter onvolledig en eenzijdig.

- De bepaling molenbiotoop is niet in de bestemmingsplanregels opgenomen, maar de gemeente motiveert niet waarom er, naast de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, geen vrijwaringszone – molenbiotoop toegevoegd is aan de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. Dit terwijl de 'Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen SVBP2012' wel het volgende beschrijft op pagina 21:

"Variant 2 - Specifieke gebiedsaanduiding gebruiken. Als het voor een goede ruimtelijke ordening wenselijk is om meerdere varianten van dezelfde specifieke gebiedsaanduiding te gebruiken, dan kunnen deze nader gespecificeerd worden met een nadere tekstuele aanduiding in de vorm van een woord of een Arabisch cijfer, of als volgt: Voorbeeld 24: vrijwaringszone – molenbiotoop."

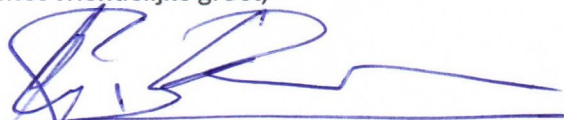
- Er wordt op geen enkele wijze ingegaan op het aspect 'zichtbaarheid'. Het is duidelijk dat de te bouwen waterwoningen de zichtbaarheid van de molen De Slokop verder beperkt, maar dit wordt in de toelichting bevestigd noch ontkend. Ook wordt niet aangegeven of en hoe met het aspect van de zichtbaarheid eventueel rekening is gehouden.
- Bij het aspect waarop wel wordt ingegaan, de windvang, is de onderbouwing, het onderzoek van Peutz waarnaar in de toelichting verwezen wordt, onvoldoende. Als bijlage is slechts bijgevoegd een windroos en een tabel met windsnelheden. De uitspraken die vervolgens op basis van dit 'onderzoek' worden gedaan maken duidelijk dat geen werkelijke studie is gedaan naar het effect van de waterwoningen op de windvang en de draaimogelijkheden van de molen. Met name de stelling dat de molen minder gebruik zou maken van wind uit westelijke richting is niet houdbaar. Er zijn vele factoren die uiteindelijk bepalen van welke winden de molen gebruik maakt, denk b.v. aan windsnelheid (binnen een marge van 2 tot 10 meter per seconde), maar ook aan benodigd vermogen.

Los van het bovenstaande maakt de gemeente volstrekt niet duidelijk wat ze uiteindelijk met de molen De Slokop wil. Laten we wel bedenken dat het hier om een Rijksmonument gaat!

De gemeente zou deze kans (een nieuw bestemmingsplan) aan kunnen grijpen om iets te doen aan herstel van de molenbiotoop door deze in te passen in de nieuwe plannen en daarmee de molen prominent in het dorpsaanzicht naar voren te laten komen. In plaats daarvan kiest ze er kennelijk voor om de molen verder in de verdrukking te brengen, zie de toelichting op pagina 26: *"Voorheen was op een groot deel van de binnen de molenbiotoop gelegen gronden bedrijfsbebouwing met een goothoogte van 10 meter toegestaan. Ook in de nieuwe situatie van het woongebied is er binnen dit deel van de zone van een vergelijkbare maximale bouwhoogte uitgegaan (10 tot 11 meter)."* Vrij vertaald: die molenbiotoop werd toch al niet in acht genomen, wat maken die extra acht woningen dan uit!

Als we overal in Nederland zo met ons erfgoed zouden omgaan, zou daar al snel weinig meer van over zijn.

Met vriendelijke groet,



Gerard van Beusekom
Secretaris Noord-Hollandse Molenfederatie



Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
t.a.v. Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad
Haarlemmerstraatweg 51
1165 MJ Halfweg

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Waterwoningen Woongebied Spaarnebuiten 2017

Obdam, 29 juli 2018

Geachte college van Burgemeester en Wethouders, geachte leden van de gemeenteraad,

Middels deze brief wil ik graag, namens de stichting De Noord-Hollandse Molenfederatie, onze zienswijze kenbaar maken ten aanzien van het Ontwerpbestemmingsplan "Waterwoningen Woongebied SpaarneBuiten 2017". De stichting stelt zich o.a. ten doel de belangen te behartigen van de gehele Noord-Hollandse molenwereld in de richting van de drie overheidslagen en moleneigenaren te ondersteunen bij hun taken, o.a. op het gebied van de molenbiotoop. De stichting acht zichzelf derhalve belanghebbende met betrekking tot het onderhavige bestemmingsplan.

Het belangrijkste bezwaar van de Noord-Hollandse Molenfederatie richt zich tegen het feit dat het bestemmingsplan Waterwoningen nog steeds onvoldoende recht doet aan de belangen van de molen De Slokop, i.c. in strijd is met de bepalingen omtrent de molenbiotoop, zoals die zijn opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 van de Provincie Noord-Holland, vastgesteld op 10 april 2018 en vervolgens verankerd in artikel 15 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, gewijzigd vastgesteld op 23 april 2018 en in werking getreden op 1 mei 2018. Het bestemmingsplan Waterwoningen is per 18 juni ter inzage gelegd. Dientengevolge zijn de regels zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijk Ordening van 1 mei 2018 van toepassing, zie artikel 46a, Overgangsrecht, lid 1.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt dus, ten onrechte, in artikel 3.3, provinciaal beleid, op pagina 19 verwezen naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie die op 21 juni 2010 is vastgesteld.

In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 geldt de molenbiotoop in het landelijk gebied als een ontwikkelprincipe, waarmee bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening dient te worden gehouden. "Juridisch gezien betekent dit 'rekening houden met' dat de betrokken aspecten een verzwaarde status hebben in de belangenafweging. Er kan van worden afgeweken, maar dit moet wel goed worden gemotiveerd.", staat letterlijk in de leidraad.

Bij het ontwikkelprincipe molenbiotoop gaat het om het "het behouden van de vrije ruimte (molenbiotopen) rond historische windmolens, in verband met de windvang en de zichtbaarheid van de molens in het landschap".

Het is evident dat de gemeente met het ontwerpbestemmingsplan Waterwoningen afwijkt van het ontwikkelprincipe molenbiotoop. Zij motiveert dat echter onvolledig en eenzijdig.

- De bepaling molenbiotoop is niet in de bestemmingsplanregels opgenomen, maar de gemeente motiveert niet waarom er, naast de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, geen vrijwaringszone – molenbiotoop toegevoegd is aan de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan. Dit terwijl de 'Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen SVBP2012' wel het volgende beschrijft op pagina 21:

“Variant 2 - Specifieke gebiedsaanduiding gebruiken. Als het voor een goede ruimtelijke ordening wenselijk is om meerdere varianten van dezelfde specifieke gebiedsaanduiding te gebruiken, dan kunnen deze nader gespecificeerd worden met een nadere tekstuele aanduiding in de vorm van een woord of een Arabisch cijfer, of als volgt: Voorbeeld 24: vrijwaringszone – molenbiotoop.”

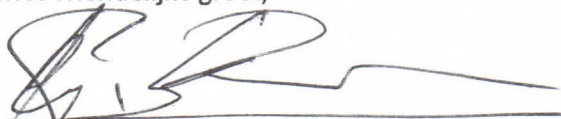
- Er wordt op geen enkele wijze ingegaan op het aspect ‘zichtbaarheid’. Het is duidelijk dat de te bouwen waterwoningen de zichtbaarheid van de molen De Slokop verder beperkt, maar dit wordt in de toelichting bevestigd noch ontkend. Ook wordt niet aangegeven of en hoe met het aspect van de zichtbaarheid eventueel rekening is gehouden.
- Bij het aspect waarop wel wordt ingegaan, de windvang, is de onderbouwing, het onderzoek van Peutz waarnaar in de toelichting verwezen wordt, onvoldoende. Als bijlage is slechts bijgevoegd een windroos en een tabel met windsnelheden. De uitspraken die vervolgens op basis van dit ‘onderzoek’ worden gedaan maken duidelijk dat geen werkelijke studie is gedaan naar het effect van de waterwoningen op de windvang en de draaimogelijkheden van de molen. Met name de stelling dat de molen minder gebruik zou maken van wind uit westelijke richting is niet houdbaar. Er zijn vele factoren die uiteindelijk bepalen van welke winden de molen gebruik maakt, denk b.v. aan windsnelheid (binnen een marge van 2 tot 10 meter per seconde), maar ook aan benodigd vermogen.

Los van het bovenstaande maakt de gemeente volstrekt niet duidelijk wat ze uiteindelijk met de molen De Slokop wil. Laten we wel bedenken dat het hier om een Rijksmonument gaat!

De gemeente zou deze kans (een nieuw bestemmingsplan) aan kunnen grijpen om iets te doen aan herstel van de molenbiotoop door deze in te passen in de nieuwe plannen en daarmee de molen prominent in het dorpsaanzicht naar voren te laten komen. In plaats daarvan kiest ze er kennelijk voor om de molen verder in de verdrinking te brengen, zie de toelichting op pagina 26: *“Voorheen was op een groot deel van de binnen de molenbiotoop gelegen gronden bedrijfsbebouwing met een goothoogte van 10 meter toegestaan. Ook in de nieuwe situatie van het woongebied is er binnen dit deel van de zone van een vergelijkbare maximale bouwhoogte uitgegaan (10 tot 11 meter).”* Vrij vertaald: die molenbiotoop werd toch al niet in acht genomen, wat maken die extra acht woningen dan uit!

Als we overal in Nederland zo met ons erfgoed zouden omgaan, zou daar al snel weinig meer van over zijn.

Met vriendelijke groet,



Gerard van Beusekom
Secretaris Noord-Hollandse Molenfederatie

Ontvangen bij burgerzaken
30-07-18 (15:15 uur)
Rok Brouwer

