

09-11-2017

Algemene beschouwingen tweede termijn.

Geacht college,

In aansluiting op de algemene beschouwingen in eerste termijn en de beantwoording van de vragen door het college wil ik daarop reageren.

Eerst enkele algemene opmerkingen.

Daarna ga ik in op de beantwoording van de vragen.

Volgens het recente verslag van de vergadering van het college van B en W hebben D66 en VVD uitgebreid vragen ingediend en de andere partijen algemene beschouwingen.

In de beantwoording tref ik geen antwoorden van het college aan op de vragen van D66 en VVD. Mijn vraag is dan ook: Wat waren die vragen en wat waren de antwoorden? Het kan toch niet zo zijn, dat de vragen door de coalitie intern behandeld worden en zo geheel buiten de reguliere raad om worden afgedaan.

Dat lijkt mij in strijd met de dualiteit, die tussen raad en college in acht genomen dient te worden.

Over dualiteit gesproken:

D66 en VVD komen in hun beschouwingen terug op de wijze waarom en hoe GL uit de coalitie verdwenen is. Dit vind ik wel erg kort door de bocht en dat noopt mij tot een reactie.

Zij wekken de suggestie, dat GL niet achter de eigen wethouder stond. Ja ook hiermee zondigen VVD en D66 tegen de regels van de dualiteit: Er was een coalitieakkoord tussen de raadsfracties, dat D66 en VVD wilden openbreken op het punt van een derde wethouder. Daar gaat het college dus niet over, maar de fracties.

Hiertoe was GL niet bereid en zo werd het akkoord verbroken. Wij zagen nog wel degelijk werk voor een wethouder en hadden daarvoor ook een goede kandidaat.

Voor GL was de maat geheel vol toen bleek, dat VVD en D66 zich samen met de overige collegeleden zich het salaris van de GL wethouder toe-eigenden en daarmee het salaris van het zittende college verhoogden.

Wat ons betreft was er of behoefte aan een GL wethouder, zoals overeengekomen of er was minder werk en dus geen rede voor salarisverhoging en dienden deze gelden in de gemeentekas te blijven. Hoewel deze handelswijze formeel toegestaan is, menen wij dat deze op gespannen voet staat met dualiteit en integriteitregels. Om die reden had het college gesierd als zij het coalitieaanbod had geweigerd i.p.v. dat te begroeten.

Dan kom ik nu aan mijn reactie op de beantwoording van de vragen door het college:

Taakveld 2, verkeer en vervoer:

Fietsparkeren:

Het is nu al verboden om buiten de rekken te parkeren. De toegangspaden naar de lift, trap en het bushalte zijn nu al geregeld geblokkeerd, hetgeen direct gevaar voor passanten oplevert. Deze overtreders nemen zelfs niet de moeite hun fiets dusdanig te parkeren, dat het geen direct overlast oplevert. Zij dienen m.i. nu al aangepakt te worden.

Taakveld 4, onderwijs:

Het college zegt, dat de regeling kinderopvangtoeslag per 1-1-2018 ingaat. Dit antwoord vind ik wel erg slordig. Ik kan mij niet voorstellen, dat aan de beantwoording van deze vraag 7 uur ambtelijke tijd besteed is, hetgeen in Haarlemmermeer het gemiddelde schijnt te zijn.

Deze regeling is op 24-2-2016 ingegaan en daarover is in de Raad uitgebreid gediscussieerd! Dus ik wil nog steeds weten hoe vaak van deze regeling gebruik is gemaakt.

Is deze regeling bijv. bekend gemaakt aan het CJG?

Taakveld 5. Sport, cultuur en recreatie.

Welke instellingen wil het college een extra impuls geven?

Ik heb nog wel een tip: De kademuur voor het Rijnlandhuis bevindt zich in bedroevend slechte staat. Wellicht kan er al vast een noodvoorziening getroffen worden, zodat die niet voor goed verdwijnt.

Taakveld 6: Sociaal domein.

Compliment: De toegezegde brief is inderdaad verstuurd.

Hieruit blijkt, dat er geen fysiek spreekuur meer is voor WMO cliënten en evenmin van het CJG in het gemeentehuis.

Goed, dat het college wil inzetten op een goede samenwerking tussen CJG en huisarts.

In Zwanenburg zit het CJG al naast enkele huisartsen. Wil het college ervoor zorgen, dat het fysieke spreekuur van het CJG en de welzijnscoach op dat punt herstart wordt, zodat de samenwerking op een natuurlijke wijze gestalte kan krijgen?

Overigens staat de verwijzerfunctie van de huisarts niet los van het functioneren van het CJG.

Het is de bedoeling, dat het CJG verwijzingen naar specialistische jeugdhulp voorkomt. Dit vraagt m.i. een vindplaatsgerichte werkwijze, bijv. door duidelijke aanwezigheid op scholen.

Overigens met de gespecialiseerde jeugdhulp zelf gaat het niet goed, getuige de recente brief van de cliëntenraden aan gemeenteraadsleden. Ik maak mij overigens minder zorgen over de voormalige Jeugd GGZ als wel over de residentiële voorzieningen, die dreigen om te vallen. Daardoor kunnen uithuisplaatsingen, door de KR bevolen, steeds minder geëffectueerd worden. Dit zal zeker gevolgen krijgen voor de openbare orde.

Tot slot de administratieve lasten: De accountantkosten voor jeugdzorginstellingen zijn met 11% gestegen. Ook gemeenten hebben hoge kosten voor de administratieve verwerking. Dit is ook een bestuursknop, waaraan het college kan draaien.

Taakveld 7.

Restafval:

Ik vroeg naar de huidige productie van restafval. Daarop heb ik geen antwoord gekregen, terwijl dat antwoord toch gemakkelijk te geven is op basis van de recente rapportage van Meerlanden, namelijk ongeveer 285 kg per inwoner. Wij gaan dus de goede kant op.

Taakveld 8: Volkshuisvesting:

M.b.t. Nijestraat:

Het klopt, dat de Raad geen krediet ter beschikking heeft gesteld voor de renovatie en nieuwbouw aan de Ringweg en de Nijestraat.

Wel heeft de raad op 31-3-2015 het stedenbouwkundig programma van eisen vastgesteld en opdracht gegeven de ruimtelijke procedure voor te bereiden. M.a.w. het college heeft nu bijna 3 jaar niets gedaan op dit punt en schuift het nu door naar de gemeente Haarlemmermeer.

Ik zou van de huidige coalitie willen weten wat zij van deze vertraging vinden.

Ik dank U voor Uw aandacht.

