



VERSLAG VAN DE BIJZONDERE OPENBARE VERGADERING RAADSVERGADERING VAN 28 JUNI 2016 in de Claes van Kietenzaal van De Zoete Inval te Haarlemmerliede

Aanwezig:

Leden:

CDA	Th. Van Heese, H.J.M. Koelman, R. Van Schie, mw. I.C. Vink-Albrecht
VVD	H. Werner, mw. N. Breed-Vlaar
D66	F.J.M. Duits, H. Van Dijk, S.J. Bier
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	Mw. D. Kerkhoff

Bestuurders: R. van Haeften (woordvoerder namens het college) en B.A. Graal, O.R. Wagner (wethouders) en G.A. Koot (gemeentesecretaris)

Voorzitter: P.J. Heiliegers

Griffier: N.S. Voogd

Notulist: Mw. Roswitha Lubbers

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de bijzondere raadsvergadering over de keuze van de fusiepartner voor de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude (projectnaam: 'Horizon & Stip'). Nadat de raadsleden zich kort hebben voorgesteld, schetst de voorzitter het verdere verloop van de avond.

Als eerste krijgen de acht insprekers maximaal 5 minuten de tijd voor hun zienswijze. De raadsleden kunnen daarover verhelderende vragen stellen. Zij kunnen deze input al dan niet ter harte nemen en meenemen bij de afweging ten behoeve van het uiteindelijke besluit. Naar verwachting zal de raad deze avond een besluit nemen over de definitieve fusiepartner. Het college heeft zelf geen concreet B&W-voorstel opgesteld omdat het onderwerp zowel de volksvertegenwoordigers van de coalitie als de oppositie aangaat.

Wethouder de heer Van Haeften vertegenwoordigt het college en zal slechts verhelderende vragen beantwoorden maar niet mee-debatteren. De keuze is dus aan de raad.

Raadsleden krijgen de gelegenheid om met elkaar te debatteren over de aangeboden informatie. Deze werd door de raad desgevraagd voldoende bevonden. De voorzitter gaat er tevens vanuit dat ook de informatie die niet in de gemeentelijke stukken is opgenomen, zal worden betrokken bij de oordeelsvorming. Voorbeelden: peilingen dorpsraden, peilingen uit kranten, individuele meningen enz. Ook het gevoel zal een rol gaan spelen bij het afwegen door de raadsleden.

Hij stelt voor in twee termijnen te spreken. Toehoorders kunnen niet deelnemen aan het debat. De spreekvolgorde per politieke partij zal bij loting worden vastgesteld.

Er zijn geen afmeldingen noch mededelingen.

Na afloop van de tweede termijn zal er hoofdelijk worden gestemd nadat de volgorde (zoals gebruikelijk in een raadsvergadering) via de trekking van nummers is bepaald (op basis van de presentielijst van raadsleden). De voorzitter trekt nummer twee: hoofdelijke stemming begint bij de heer Bier.

2. Vaststellen van de agenda

De heer Werner (VVD) kondigt aan dat hij mede namens D66, GroenLinks en de PvdA een 'motie vreemd aan de orde' betreffende een "gebiedsraad" zal indienen (die betrekking heeft op het onderwerp 'fusie').

De voorzitter stelt de raad voor de heer Werner hiertoe de gelegenheid te geven nadat er is gestemd over de fusiepartner zodat de motie de stemming niet kan beïnvloeden.

Hij trekt lootjes voor de spreekvolgorde (vastgesteld via loting): CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66. Overigens kunnen niet alleen de fractievoorzitters maar ook alle raadsleden elk het woord voeren.

Vergadervolgorde en procedure

- (agendapunt 3) *Inspreekrecht*
- (agendapunt 4) *Voorstel tot keuze van een fusiepartner in het proces 'Horizon en Stip'*
 - o *Spreektermijn 1*: terugkoppeling opgehaalde informatie: reflectie op de commissievergadering; stellen van verhelderende vragen; vergelijking en meningsvorming over de potentiële fusiepartners. Er zal worden gezocht naar een zo groot mogelijk draagvlak en unanimiteit. De voorzitter zal na deze rond inventariseren waar de voorkeuren liggen (peiling).
 - o *Schorsing*
 - o *Termijn 2*: hoofdelijke stemming en de mogelijkheid om een stemmotivatie af te geven. Het is de bedoeling deze avond een besluit te nemen. Mocht dit evenwel niet haalbaar blijken te zijn, dan zal er op dat moment gezocht worden naar een andere oplossing. De procedures daarvoor zijn bekend.
- *'Motie vreemd aan de orde'*
- *Slotwoord voorzitter.*
- (agendapunt 5) *Sluiting.*

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Inspreekrecht

3.1. *De heer Theo Vink (voorzitter Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude)*
De heer Vink dankt de raad voor de geleverde inzet tijdens het lange fusieproces. Er zal een moeilijke beslissing moeten worden genomen. De heer Vink wenst de raad veel wijsheid toe. De toekomstige fusiegemeente heeft belangrijke gevolgen voor de inwoners van de huidige gemeente. De raad fungeert als vertegenwoordiger van deze inwoners. De Dorpsvereniging hoopt dan ook dat de opiniepeilingen in de afwegingen zullen worden meegenomen, ook al zijn deze niet 'op de meest professionele wijze' georganiseerd. Nadat er een besluit is gevallen zullen de fusieafspraken moeten worden ingevuld. De Dorpsvereniging spreekt de wens uit dat de Dorpsvereniging wordt betrokken bij onderwerpen die directe gevolgen hebben voor de inwoners van Haarlemmerliede, Penningsveer en Spaarnwoude. Mogelijk kan de vereniging ondersteuning geven of een kritische noot plaatsen.

3.2. *De heer Ger Markus (oud-wethouder, op persoonlijke titel)*

De raad staat voor een moeilijke keuze. Alle drie de kandidaten hebben zowel voor- als nadelen. Voormalig wethouder Markus heeft zijn ervaringen tijdens gemeenschappelijke vergaderingen met collega-wethouders van de fusiepartners geanalyseerd (over het Noordzeekanaalgebied, de Meerlanden, N200 en Pontplein). Bij de laatste commissievergadering bekwam de heer Markus een ongemakkelijk gevoel. Hij vindt dat de raad unaniem een fusiepartner moet kiezen. Maar hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de oppositie voor voorkeur heeft voor Velsen en de coalitie 'dan maar voor het andere uiterste koos', te weten Amsterdam. De heer Markus roept de raad op te kiezen voor een fusiepartner waar minimaal 80% van de inwoners achter staat. Kies voor de Haarlemmermeer.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Bier (D66) vraagt de heer Markus om zijn ervaringen te delen met de raad. De heer Markus antwoordt dat hij zich het meest serieus genomen voelde door zijn collega-wethouders van Haarlemmermeer. Dat was niet het geval bij de onderhandelingen over het Pontplein: hij werd door Amsterdam steeds van de ene afdeling naar de andere verwezen en uiteindelijk vergde het vier jaar alvorens het Pontplein bij de gemeente kon worden gevoegd. De heer Bier (D66) vraagt of deze ervaringen van de heer Markus niet gezien kunnen worden als het ultieme bewijs dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude gewoon te klein is om zelfstandig te blijven.

De heer Markus bevestigt dat dit beeld inderdaad naar voren kwam. Bij onderhandelingen over het Noordzeekanaal werd de Amsterdamse wethouder vergezeld door twee ambtenaren terwijl hij alleen kwam: 'Dan is wel duidelijk wie de meeste invloed kon uitoefenen'.

3.3. *Mevrouw Jolijt de Jongh (namens de Dorpsraad Spaarndam)*

De Dorpsraad Spaarndam houdt vast aan de wens Spaarndam-Oost in de gemeente Haarlem onder te brengen. Dan wordt dat dorpsdeel verenigd met Spaarndam-West onder de paraplu van één gemeente. Het bestuur van de dorpsraad baseert zich daarbij op een debatavond en een peiling in Spaarndam.

De debatavond

De belangrijkste argumenten zijn:

Ten eerste een betere integrale aanpak van:

- Verkeer,
- Overige infrastructuur,
- ruimtelijke ontwikkelingen, en
- de Wmo.

Ook de sociaal maatschappelijke oriëntatie is belangrijk. Haarlem heeft tot nu toe diverse Spaarndamse verenigingen en het dorpscentrum (ook financieel) gesteund, ook als zij in Haarlemmerliede c.a. gevestigd zijn. Het dorp voelt zich één dorp. Een veel gestelde vraag was dan ook: "Waarom is Haarlem geen gesprekspartner geweest in de definitieve fase van dit proces?".

Peiling

De peiling in Spaarndam is naar eer en geweten uitgevoerd, met postcode en huisnummer op elk reactieformulier. U kunt de uitslag vinden op onze site. Hierbij enkele highlights. De totale response is 47 % van alle huishoudens. Hiervan wil 78 % één dorp worden, in één gemeente.

Ik denk dat u het meest geïnteresseerd bent in de peiling in Spaarndam Oost, (inwoners Haarlemmerliede c.a.). De highlights hieruit zijn:

- 73 % kiest voor één dorp, in één gemeente
- 52 % kiest voor één dorp onder Haarlem,
- < 3 % kiest voor Amsterdam.

Leden van de raad, u maakt vanavond een keuze. Welke keuze dat ook wordt, wij hechten eraan dat ook daarna de wens van Spaarndam bespreekbaar blijft, namelijk Spaarndam-Oost naar Haarlem. (De burgemeester van) Amsterdam heeft al opgemerkt hier welwillend tegen over te staan.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Koelman (CDA) vraagt mevrouw De Jongh of zij denkt dat de sociale cohesie tussen dorpsdelen verandert als er sprake is van een andere gemeentegrens.

Mevrouw De Jongh antwoordt bevestigend.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat mevrouw De Jongh uit de enquête opmaakte dat 75% voor een samenvoeging met het dorp Spaarndam West is. Uit de cijfers die hij heeft – en die zijn opgesteld door de Dorpsraad Spaarndam- blijkt dat op de vraag inwoners van Oost één dorp willen worden, 370 van de geënquêteerden in Oost met 'ja' antwoorden. Op de vervolgvraag 'Wilt u dat dan met Haarlem' zeggen 263 geënquêteerden 'ja'. 263 van de 1120 geënquêteerden is volgens de heer Van Dijk circa 25% en dus niet 75%, zoals de dorpsraad aangeeft. Graag uitleg.

Mevrouw De Jongh heeft het aantal gedeeld door het aantal inwoners uit Haarlemmerliede. Het gaat om het percentage van Haarlemmerliede.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat hij het over de door de dorpsraad aangeleverde cijfers heeft. Hij komt op 25%. 263 geënquêteerden in Spaardam Oost geven aan dat ze eventueel willen worden samengevoegd met Haarlem.

Mevrouw De Jongh zegt dat het om 52% gaat. Zij biedt de heer Van Dijk daarop haar rekenmachine aan.

De voorzitter signaleert een verschil van inzicht. De heer Van Dijk zal e.e.a. mee kunnen nemen in zijn afwegingen.

3.4. De heer Peter Vreeswijk (namens de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg)

De te maken keuze is van groot belang voor de huidige en toekomstige generaties in de diverse woonkernen en het buitengebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Hij vindt dat met name de maatschappelijke sociale waarden gewaarborgd dienen te worden en dat de financieel of economische voordelen niet voorop dienen te staan, die immers snel kunnen wijzigen. Een veilige en rustige woonomgeving biedt inwoners vertrouwen en woongenot met korte lijnen naar bestuurders en overheid om deze te effectueren. Visie en beleid op lange termijn zijn belangrijker dan 'zwaaien met een goed gevulde portemonnee'. Hij vindt dat twee aangrenzende grote partijen met overeenkomende belangen in de regio elkaar beter in evenwicht houden en de Noordzeekanaal visie kunnen versterken en bevorderen. Hetgeen de gehele metroregio Amsterdam ten goede zal komen. De dorpsraad verwacht een keuze voor de lange termijn met een kandidaat waarin het grootste deel van de inwoners zich in kan vinden en vertrouwen in heeft. Hij neemt aan dat de enquêtes van de drie dorpsraden een rol zullen spelen bij de keuze van de fusiepartner. Ongeacht deze keuze wil de dorpsraad graag betrokken blijven bij de verdere voortgang van het traject.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Bier (D66) zegt dat de dorpsraad op basis van een economisch motief kiest voor een andere partner dan Amsterdam terwijl de heer Vreeswijk de raadsleden oproept om niet alleen op basis van economische motieven en geld te kiezen. Terwijl hij vervolgens zegt dat bij een fusie met een andere partner dan Amsterdam de economie daarbij gebaat is. Dus wordt de economie door de heer Vreeswijk zowel voor als tegen een van de kandidaten wordt gebruikt. Waarom?

De heer Vreeswijk zegt dat de Dorpsraad kiest voor de ene partner die wat duidelijker en helderder heeft aangegeven 'wat makkelijker met de portemonnee te willen zwaaien'. De dorpsraad heeft daarin een afscheiding in gemaakt.

3.5. Mevrouw Wendy Verhoek (op persoonlijke titel)

Vanavond valt er een belangrijk besluit. Het is geen gemakkelijke keuze. Vraag is, hoe deze wordt gemaakt. Laten raadsleden zich leiden door gevoel en emotie, of wordt er op basis van feiten gekozen voor de beste kandidaat. De groene buffer en de duo-dorpen zijn geen selectiecriteria meer. Wel het draagvlak binnen de gemeente. De dorpsraden hebben zelfstandig een peiling gehouden. Die lijken vooral uit de lucht gegrepen en slechts gebaseerd op een heel klein deel van de bevolking. Een aantal dat veel te klein is om te kunnen generaliseren. De uitspraken wat een deel van de bevolking denkt, zijn niet goed onderzocht. Mevrouw Verhoek hecht dan ook geen waarde aan de peilingen van de dorpsraden. Zij vindt het overigens wel degelijk belangrijk wat de bevolking denkt, maar dat moet dit wel goed zijn onderzocht. De gehouden peilingen wijken te veel van elkaar af omdat ze alle op een andere manier zijn uitgevoerd, met alle een andere vraagstelling. Bovendien is er geen objectieve controle geweest op de uitkomsten. Kortom: het gaat om weinig betrouwbare informatie voor de raad.

Dorpsraad Spaarndam Oost

Er zijn 1120 formulieren verspreid. De totale respons bedroeg 504. Dat is 45% van het totale aantal adressen in Spaarndam Oost. Dus 55% heeft deze peiling niet ingevuld. Deze dorpsraad stelt vier uiteenlopende vragen met de daarbij behorende antwoorden. Op de

vraag: 'Voor welke gemeente voelt u het meest?' kwamen 509 stemmen binnen van de 504 uit Oost. Daaruit blijkt al dat de vraagstelling onduidelijk is geweest. Vervolgens schetst mevrouw Verhoek nog een aantal uitkomsten. Eerst noemt zij het percentage vanuit de Dorpsraad, daarna het percentage als men uitgaat van het totaal aantal formulieren dat is verspreid.

- 3% geeft de voorkeur aan Amsterdam (1,3% van alle formulieren die zijn verspreid)
- 20,2% geeft de voorkeur aan Haarlemmermeer (9,2% van het totaal)
- 37,5% geeft de voorkeur aan Velsen (17,1% van het totaal)
- 36,5% geeft aan geen mening te hebben (16,6% van het totaal)

Dus de voorkeur bij de gemeente Velsen is evenredig aan het deel van de inwoners dat geen mening heeft. Het maakt dus niet uit bij welke gemeente zij komen. Op de vraag welke gemeente men niet wenst, zijn 502 van de 504 stemmen uitgebracht:

- 2% niet voor Velsen (0,1 van het totaal)
- 5% niet voor Haarlemmermeer (2,2% van het totaal)
- 63% niet voor Amsterdam (28% van het totaal)
- 17,9% heeft geen mening (8% van het totaal)

Daarnaast waren er nog meer keuzes voorgelegd in de bovengenoemde vragen.

Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg

Die was eenvoudiger te lezen vanwege de simpele keuze: 'Welke gemeente heeft uw voorkeur?'

De dorpsraad geeft aan dat volgens hun berekening ongeveer 1983 stemgerechtigden zijn. Men heeft op 1050 adressen een formulier bezorgd. Meerdere personen mochten per adres stemmen. In totaal zijn er 389 formulieren ingeleverd. Als eerste het percentage van de dorpsraad, daarna van het totaal uitgedeelde formulieren:

- 11,76% voor Amsterdam (3% van het totaal)
- 31,76% voor Velsen (8,2% van het totaal)
- 56,48% voor Haarlemmermeer (14,5% van het totaal)

Maar het is maar net hoe men de cijfers uitlegt. Als de gemeenteraad echt waarde had gehecht aan peilingen, waarom heeft hij dan zelf geen eigen peiling uitgeschreven? De vraag is, als daarvoor bewust is gekozen, waarom hecht een deel van de raad dan zoveel waarde aan peilingen?

In Spaarndam Oost heeft bijna 65% van de inwoners geen mening uitgesproken. In Halfweg zelfs 75%. Hoe kan de raad dan 'met droge ogen' over voldoende draagvlak spreken? Als de raad dat echt wenst voor deze fusie, dient de raad zelf dit draagvlak te peilen.

Mevrouw Verhoek blijft bovendien van mening dat de raad eenzijdig is geïnformeerd. Uit eigen ervaring weet zij dat inwoners niet geheel op de hoogte waren van voor- en nadelen van alle fusiepartners. Zij veronderstelt dat veel inwoners niet rationeel beslissen maar puur op gevoel stemmen. Dat lijkt mevrouw Verhoek ongewenst ('We willen toch geen Brexit-taferelen?'). De toekomst is niet te voorspellen maar wordt wel bepaald door de gemaakte keuzes. De boosheid en nostalgie van de ouderen hebben een negatieve invloed op de toekomst en welvaart van de jongeren die in de minderheid zijn en niet daadkrachtig genoeg om de ouderen te overrulen. Maar zij hebben de toekomst en moeten verder. Zij adviseert de raad om te kiezen voor een gemeente die het meeste voordeel heeft voor de inwoners, die daadkrachtig genoeg is om het groene gebied te onderhouden, openstaat voor een mogelijke afsplitsing van Spaarndam, gewoon de beste keuze is. Dat is Amsterdam.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Van Schie (CDA) wijst erop dat ook bij gemeenteraadsverkiezingen een aantal inwoners niet stemt. Bij raadsverkiezingen en peilingen wordt altijd gekeken naar de reacties die er zijn en het verschil daartussen. Daarop baseert men zijn mening. Is het niet vreemd dat mevrouw Verhoek in haar afweging iedereen meeneemt, terwijl het gebruikelijk is om te luisteren naar diegenen die wel een mening hebben gegeven?

Mevrouw Verhoek antwoordt dat een deel van 'geen mening' is gepeild door de Dorpsraad Spaarndam Oost. Veel jongeren hadden de enquête klaarliggen, maar de tijd ontbrak om deze in te leveren.

De heer Koelman (CDA) vraagt of mevrouw Verhoek op de hoogte is van het bestaan van de experttafels waarbij de bevolking aanwezig kon zijn. Heeft de jeugd bewust van die mogelijkheid afgezien?

Mevrouw Verhoek was aanwezig bij de laatste experttafel. Er werd toen vrijwel alleen maar zeer negatief over Amsterdam gesproken. Er werd niet gesproken over de belangen van inwoners.

3.6. *De heer Cees van Kippersluis (op persoonlijke titel)*

Het vertrouwen in deze gemeenteraad met haar voorliefde voor Amsterdam is gedaald. Dit geluid was de laatste tijd enkele malen te beluisteren aan de experttafel, maar ook volop in de dorpskernen. De raad hoort de Dorpsraden, verenigingen, ondernemers en andere partijen alleen maar aan. Er wordt zeker niet naar geluisterd. Enquêtes van dorpsraden of de Kanaalgraver waarin inwoners zich duidelijk uitspreken tegen Amsterdam, worden gebagatelliseerd en terzijde geschoven met opmerkingen 'alsof ze niet gewaarmerkt zouden zijn'. Er is geen begrip en draagvlak bij het merendeel van de inwoners voor deze opstelling. Zij zijn er niet op uit om geen hondenbelasting of een lagere OZB te betalen (zoals in Amsterdam) maar willen aansluiten bij een gemeente die qua cultuur, mentaliteit en leefbaarheid bij ons past. Het gevolgde proces was technisch goed. Maar er is een manco: u vergeet te luisteren. Sterke argumenten van oud-wethouders in eerdere inspraakgelegenheden om vooral niet met Amsterdam te fuseren worden niet gehoord. Hoe denkt u nu werkelijk draagvlak te creëren? In de laatste commissievergadering uitte de PvdA op dubieuze wijze haar mogelijke voorliefde voor Amsterdam door na een een-tweetje met Van der Laan Spaardam Oost alsnog bij Spaardam West (dus Haarlem) te voegen. Wat moeten de overige inwoners hiervan denken? U zit hier toch namens alle inwoners? Bovendien ondergraaft u hiermee een raadsbesluit. Een lid van D66 startte zijn betoog met een tussenstand van een EK-voetbalwedstrijd. Hij had beter alsnog een referendum kunnen voorstellen. Tot slot stelt de heer Van Kippersluis een gewetensvraag aan de coalitie. 'Gezien uw voorliefde voor Amsterdam, waarvoor geen draagvlak is bij inwoners, kan het zijn dat mogelijk zakelijke of persoonlijke belangen een rol spelen bij uw keuze voor een fusiepartner?'

De voorzitter sluit aan op deze laatste uitspraak en stelt ervan uit te gaan dat deze geen insinuaties bevat.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Van Kippersluis zegt dat het slechts een eerlijke en open vraag is.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat de heer Van Kippersluis toch op de hoogte moet zijn dat vanavond de inventariserende ronde wordt afgesloten en een besluit wordt genomen. De heer Van Kippersluis kan dus helemaal niet weten of er niet geluisterd is.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) beklemtoont dat er geen sprake is van een één-tweetje met een wethouder of de burgemeester van Amsterdam. Zij stelde een duidelijke vraag over hun visie op een eventuele afsplitsing van Spaarndam Oost. Er werd wel meer informatie opgehaald door het stellen van vragen en het praten met groepen en burgers. Tijdens de commissievergadering is alleen op positieve manier een visie gegeven op de drie fusiegemeenten waarbij ook de nodige vraagtekens werden geplaatst dan wel schuurpunten. Er is dus vorige week geen keuze gemaakt door de PvdA.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat de heer Van Kippersluis van de veronderstelling uit gaat dat er al een keuze is gemaakt. Dat is niet het geval. Er is slechts geïnventariseerd en sterke en minder sterke punten zijn benoemd. Heeft de heer Van Kippersluis geconcludeerd dat er al een keuze is gemaakt?

De heer Van Kippersluis heeft niet het idee dat er vorige week een keuze is gemaakt. Hij weet dat die mogelijk deze avond valt. Hij heeft slechts willen aangeven hoe hij tegen e.e.a. aankijkt.

De heer Van Dijk (D66) vindt dat de heer Van Kippersluis de raad 'een beetje aan het beledigen is': hij zegt immers dat de raad niet luistert. De heer Van Dijk zegt dat alle bijeenkomsten juist bedoeld waren om naar elkaar te luisteren en de argumenten mee te nemen in de beslissing die deze avond valt.

De heer Van Kippersluis hoopt dat dit het geval is. Tijdens vorige gelegenheden kreeg hij niet de indruk dat de raad zich dat zou doen.

De heer Duits (D66) stelt dat het gezegde 'spreken is zilver en zwijgen is goud' actueel genoemd mag worden. Immers: de raad werd meermalen uitgedaagd om voorafgaand aan deze avond een standpunt in te nemen. Het te nemen besluit zal gebaseerd zijn op het luisteren naar de bevolking en andere mensen. Die geluiden zijn bepalend geweest voor de procesgang.

De heer Bier (D66) zegt dat als de heer Van Kippersluis met 'cultuur, mentaliteit, leefbaarheid' bedoelt het botte racisme dat schuilgaat in de uitspraak : 'Als we met Amsterdam fuseren komen we bij die Marokkanen', de heer Van Kippersluis ervan verzekerd mag zijn dat de heer Bier zijn oren niet naar die uitspraak laat hangen. Hij kan zich niet vinden in het niveau van dergelijke uitspraken.

De voorzitter wijst erop de avond respectvol te doen verlopen.

De heer Werner (VVD) zegt dat de raadsleden zonder last of ruggespraak beslissingen moeten nemen. Insinuaties dat dit niet zou gebeuren, werpt hij verre van zich. De mening van de heer Van Kippersluis is voor hem van evenveel belang als die van mevrouw Verhoek. Hij herkent zich niet in uitspraken als zou de raad niet willen luisteren en niet bereid zou zijn te doen wat de bevolking wil.

3.7. De heer Jos Witteman (oud-wethouder, op persoonlijke titel)

Er moet een historische beslissing worden genomen. Een keuze voor Amsterdam roept vragen op. Die zal in strijd zijn met het bestemmingsplan Hofambacht 2014. Vraag is dan ook, of er wel met Amsterdam kan worden gefuseerd. Op pagina 15 staat dat de Visie Noordzeekanaal 2040 door het Rijk, Provincie Noord-Holland, Amsterdam, Beverwijk, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Velsen en Zaanstad is opgesteld en ook is vastgesteld. Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft daarbij niet ingestemd met punt 8 van het rompbesluit, de reservering van de Houtrakpolder voor havenuitbreiding. De visie is op 24 juni 2013 besproken in Provinciale Staten. Op 17 juli 2012 werd de 'Structuurvisie Haarlemmerliede en Spaarnwoude samen naar 2035' (SV) vastgesteld door de gemeenteraad. Het plangebied werd aangewezen als recreatie en agrarisch. Op de verbeelding van de SV is dit ook zo aangegeven. Voor de Houtrakpolder is aangegeven dat behoud van de bestaande groene en recreatieve voorzieningen, uitgangspunt is. Uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder wordt onacceptabel geacht (pagina 21). Uitgangspunt is behoud en versterking van rust en natuurwaarde in dit gebied. De beleidslijnen uit de SV zijn in dit Bestemmingsplan vertaald door in de Houtrakpolder geen haven-gerelateerde bedrijven of andere havenactiviteiten toe te staan. Uitgangspunt is behoud van de bestaande situatie. Het gebied is daarom bestemd als natuur, groen en recreatie, aldus het Bestemmingsplan dat door de raad op 17 december 2013 is vastgesteld. Kiezen voor Amsterdam betekent het cadeau doen van een haven. Tegen de komst van de Afrikahaven is door Haarlemmerliede en Spaarnwoude 25 jaar lang gevochten omdat deze overbodig werd geacht totdat Haarlemmerliede en Spaarnwoude moest capituleren door een uitspraak van de Raad van State. Achteraf gezien hebben tegenstanders gelijk gehad. Deze haven werd immers een mislukking. Waar is nu de strijdbaarheid waar Haarlemmerliede en Spaarnwoude om bekend staat? Die helpt, zie de A9 die doorgetrokken zou worden dwars door Het Gein en Muiderberg maar door protest is het tracé gewijzigd waardoor het natuurgebied gespaard bleef. Ook plannen om bewoning in de duinstreek mogelijk te maken zijn na protest ingetrokken. De krakers in Ruigoord – nu een enclave in het havengebied – worden nog steeds met rust gelaten. Hij deelt de ervaringen met de heer Markus als oud-wethouder inzake contacten met Amsterdam. De gemeente Haarlemmermeer is een strijdbare partner en heeft toegezegd het standpunt van Haarlemmerliede en Spaarnwoude inzake de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 te zullen overnemen. De rol van Velsen is

dubieus. Er wordt nu afstand genomen van de havenontwikkeling maar deze wordt niet uitgesloten. Bovendien heeft Velsen wel ingestemd met het rompbesluit betreffende punt 8 waardoor nieuwe afspraken nodig zijn omdat zij straks verwickeld zijn in een nieuwe fusie met eventueel Heemskerk en Beverwijk. Financiële aspecten: de belastingdruk in Amsterdam is € 625.- per jaar. Van Haarlemmermeer € 710.- per jaar. Amsterdam is de goedkoopste, maar goedkoop zal duurkoop betekenen.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Van Dijk (D66) zegt dat de heer Witteman aangeeft dat de Afrikahaven er werkloos bijligt. Waarom zouden we er dan nog een andere haven bij willen?

De heer Witteman vraagt zich dit ook af.

3.8. De heer Theo Weterings (burgemeester Haarlemmermeer)

Deze raad staat voor een moeilijke en historische beslissing. De keuze om te kiezen voor fusiepartner is al gemaakt, nu ligt de keuze voor 'met welke'. De heer Weterings heeft een enorm respect voor de gevoerde discussie van Haarlemmerliede en Spaarnwoude over de mogelijkheid om al dan niet zelfstandig voort te bestaan. Er is toen een eerste moeilijke keuze gemaakt m.b.t. de toekomst. Inmiddels heeft Haarlemmermeer ook enorm veel waardering voor de wijze waarop Haarlemmerliede en Spaarnwoude het keuzeproses vorm heeft gegeven. De betrokkenheid van inwoners en maatschappelijke organisaties heeft terecht veel aandacht gekregen. Aanvankelijk is met zes gemeenten, later met drie gemeenten de afweging zichtbaar gemaakt. De raad heeft de belangen van de gemeente, de gemeenschappen duidelijk voorop gesteld. Haarlemmermeer heeft bewust positief gereageerd op het verzoek van Haarlemmerliede en Spaarnwoude om een fusie 1 op 1 te overwegen. Voor Haarlemmermeer is dat de eerste keer sinds de start van de gemeente in 1855. De natuurlijke verbondenheid met het gebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude maar meer nog de overeenkomsten met de wijze waarop lokaal bestuur in Haarlemmerliede en Spaarnwoude wordt vormgegeven is leidend voor de inhoud van de position-paper van Haarlemmermeer. Onze beide gemeenten zijn gericht op en gaan uit van erkenning van de eigenheid en diversiteit van lokale gemeenschappen in onze dorpen en kernen. Het vormgeven van het lokale bestuur in diverse lokale kernen is een uitdaging waar steeds meer gemeenten mee te maken krijgen. Haarlemmermeer staat positief tegenover de suggestie van de VVD, uitgesproken tijdens de commissievergadering, om te bevorderen dat er een gekozen dorpsraad komt. Een dorpsraad, gekozen door inwoners van het gebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude om op te treden als eerste vertegenwoordiger richting het gemeentebestuur van de nieuwe gemeente. De her Weterings pleit ervoor om hierin ook het gebied van Zwanenburg te laten participeren waarmee definitief een einde kan worden gemaakt aan het onderscheid tussen Halfweg en Zwanenburg. Dat is een gemeenschap en laat het bestuur van de nieuwe gemeente de inwoners ook zo benaderen in de toekomst. In de discussie spelen de financiën terecht een grote rol. Bij het samengaan van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met Haarlemmermeer daalt de belastingdruk voor de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met 26%. Minder dan bij een keuze voor een andere gemeente maar ook na een fusie met de Haarlemmermeer zal de raad nog jarenlang bovenaan de lijstjes staan van raden die besloten hebben tot de meest aanzienlijke lastenverlichting voor hun burgers in deze tijd. De gemeente Haarlemmermeer beschikt over een gezonde reservepositie.

Het samengaan van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met Haarlemmermeer zal zorgen voor een krachtige woon- en werkgemeente die pal staat voor de groene ruimte in de stedelijke metropool. Haarlemmermeer is de enige van de potentiële fusiepartners die onverkort het standpunt van Haarlemmerliede en Spaarnwoude overneemt m.b.t. het groenhouden van de Houtrakpolder. Haarlemmermeer is graag bereid om samen met Haarlemmerliede en Spaarnwoude verder te werken aan de toekomst van het groene gebied tussen Haarlem en Amsterdam en daarbij de belangen van de inwoners en de kernen in het gebied voorop te stellen.

Verhelderende vragen vanuit de raad

De heer Bier (D66) vraagt of het klopt – en zo ja waarom dan - dat de gemeente Haarlemmermeer er veel aan gelegen is dat Haarlem en Amsterdam niet aan elkaar zullen groeien.

De heer Weterings antwoordt dat dit niet de eerste noch de laatste overweging is geweest van Haarlemmermeer om positief te reageren op het verzoek van Haarlemmerliede en Spaarnwoude of een 1 op 1 fusie mogelijk zou kunnen zijn met Haarlemmermeer. Het is op de eerste plaats een afweging die de raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude moet maken of het gewenst is dat Haarlem en Amsterdam of Velsen en Amsterdam aan elkaar komen te grenzen. Dan heeft Haarlemmerliede en Spaarnwoude te maken met twee partners die in elk geval belang hebben bij verdere stedelijke of economische ontwikkeling in het gebied. Hij heeft in zijn betoog aangegeven dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer partners kunnen zijn bij de verdere groenontwikkeling van het gebied.

4. Voorstel tot keuze van een fusiepartner in het proces 'Horizon en Stip'

1^{ste} termijn

De heer Van Heese (CDA) heeft al eerder uitgelegd waarom er voor hem slechts twee kandidaten overblijven om op te stemmen. Hij heeft geluisterd naar de insprekers, de experttafels, heeft de uitkomsten van de enquêtes beoordeeld en mede daarop zijn mening gebaseerd, wetend dat er dan een draagvlak is bij de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Aanvankelijk had de heer Van Heese een geringe voorkeur voor Velsen vanwege de kleinschaligheid en ervaringen met groen. College en raad toonden ook aan dat er naar inwoners is geluisterd en plannen worden bijgesteld. Op basis van de (zijns inziens serieus te nemen) kanttekeningen van de Commissaris van Koning over een mogelijke fusie tussen Beverwijk en Velsen, heeft de heer Van Heese nagedacht over toekomstige scenario's. Een opmerking richting Heemstede geeft nu al een verhoogde activiteit in relatie met de samenwerking met Bloemendaal. In een latere fase mogelijk uitmondend in een gemeente Groot Haarlem met Zandvoort erbij. Als Beverwijk en Velsen zouden fuseren, volgt Heemskerk daar dan ook bij en is er dan later sprake van een grote IJmond- gemeente? Past Haarlemmerliede en Spaarnwoude daar dan nog wel zo goed bij? Een tekort aan bestuurskracht is voor die gemeenten overigens tot dusverre nog geen reden tot fusie. De druk naar de > 100.000-gemeenten mogelijk wel. Samenwerken is een begrip dat in IJmond op veel gebieden herkenbaar is. Velsen, Beverwijk en Heemskerk kunnen hun boontjes nu prima doppen. De gemeente Haarlemmermeer heeft voor het eerst belangstelling voor een gemeente aan de andere zijde van de Ringvaart. Haarlemmermeer kan op draagvlak rekenen bij de inwoners van HenS (meer dan Velsen). Haarlemmermeer is ondernemend, daadkrachtig en heeft ervaring met meerdere dorpskernen en dubbeldorpen. Gezien het inwonersaantal valt er geen verdere opdracht meer komen voor verdere fusies. Haarlemmermeer is een sterke en betrouwbare partner voor het recreatiegebied Spaarnwoude en Haarlemmermeer heeft ook geen belangen bij een eventuele Houtrakhaven. De stem van Haarlemmerliede en Spaarnwoude zal m.b.t. Schiphol door Haarlemmermeer worden gehoord en bij besluiten over de toekomst ook worden verwoord. De heer Van Heese heeft op dit moment een voorkeur voor Haarlemmermeer maar hij staat nog open voor op- en aanmerkingen.

De heer Koelman (CDA) memoreert in het kort de geschiedenis van het proces tot dusverre. Terugkijken heeft evenwel geen zin, maar een jaar geleden heeft de raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude unaniem besloten te koersen naar een bestuurlijke samenwerking, c.q. een fusie. Dit besluit ging de heer Koelman aan het hart, 'maar de politieke situatie was nu eenmaal niet anders'. Hij hoopt dat er een unaniem besluit kan worden genomen door de raad dat ruimschoots wordt gedragen door de inwoners. Het is ook belangrijk bij de behandeling van het wetsvoorstel tot herindeling van de toekomstige gemeente. De heer Koelman is geschrokken van het feit dat er zo slecht geluisterd wordt naar insprekers en deelnemers van de experttafel. De voorzitter heeft de raad regelmatig

geadviseerd te luisteren naar de bevolking. Tijdens de laatste informatieavond kwam een oud gezegde bij hem op: 'Als de vos de passie preekt, boer pas op je kippen'.

Amsterdam: worden de belangen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude goed behartigd als Haarlemmerliede en Spaarnwoude onderdeel wordt van deze gemeente? Er is immers geen sprake van een fusie. Amsterdam slokt het grondgebied met inwoners gewoon op. Welke invloed hebben 5500 inwoners op een gemeente die nu al meer dan 800.000 inwoners telt. Bovendien is Amsterdam nog steeds voorstander van uitbreiding van het havengebied hoewel de heer Van Dijk beweert dat de Provincie hier over gaat en niet Amsterdam. Als het huidige grondgebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude onderdeel wordt van Amsterdam, gaat de gemeenteraad van Amsterdam over het wijzigen van het Bestemmingsplannen en de huidige inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude zullen daarin geen enkele inspraak hebben. Op basis van de enquêtes blijkt dat er onder de bevolking geen enkel draagvlak is voor een fusie met Amsterdam. Halfweg gaf aan dat 88% niet wil fuseren met Amsterdam. In Spaarndam betrof dat 73%. Hier had 19% geen voorkeur.

De heer Bier (D66) reageert op zowel de heer Koelman als de heer Heese. Hij vindt het opvallend dat enerzijds het argument wordt gebruikt dat een fusie met Amsterdam zal betekenen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude niets meer te zeggen heeft over ontwikkelingen in de haven, terwijl anderzijds bij een fusie met Haarlemmermeer wordt gezegd dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude invloed houdt op de ontwikkelingen van Schiphol. Hij wijst erop dat de verhouding tussen inwoners uit Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de beoogde fusiegemeenten volledig scheef is. Kan het CDA aangeven hoe zij dit duiden?

De heer Koelman herhaalt dat de gemeenteraad van Amsterdam zal beslissen over het grondgebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude na een fusie en niet een andere gemeente. Hij noemt Haarlemmermeer een aantrekkelijke kandidaat. Het college heeft alles gedaan om een goed beeld te schetsen van hun gemeente die veel woonkernen kent. Er wordt gewerkt met regio-servicekantoren zodat inwoners niet voor alle zaken naar het gemeentehuis in Hoofddorp hoeven te gaan. Uit de enquêtes blijkt draagvlak voor Haarlemmermeer als fusiepartner. 56 % van de geënquêteerden uit Halfweg is voor aansluiting bij Haarlemmermeer. In Spaarndam was dit 20%. 37% had geen mening. Haarlemmermeer is tegen de aanleg van een haven in de Houtrakpolder. Na een fusie zal Haarlemmerliede en Spaarnwoude wel te maken krijgen met Schiphol. Velsen: kent momenteel 67.000 inwoners. Bij een fusie zouden de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude de meeste invloed kunnen uitoefenen in het nieuwe gemeentebestuur en de nieuwe gemeenteraad. Het bestuur van Velsen wil graag fuseren. Het recreatiegebied Spaarnwoude ligt grotendeels in Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Velsen. Beide gemeenten liggen aan het Noordzeekanaal. Door samenvoeging zou een grote gemeente ontstaan dat een uitgestrekt gedeelte van het Noordzeekanaal beheert. Velsen heeft onlangs aangegeven dat zij hoewel zij de Noordzeekanaal-visie heeft ondertekend, geen haven in de Houtrakpolder wensen. Binnen het huidige gebied van de gemeente Velsen is voldoende mogelijkheid om noodzakelijke havenuitbreidingen in te voegen.

De heer Koelman heeft op dit moment een voorkeur voor een fusie met Haarlemmermeer.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat er een lang proces wordt afgerond. Aanvankelijk had hij vertrouwen in een fusie met Heemstede en Bloemendaal. Haarlem viel gaandeweg ook af. Deze gemeente wil slechts op een punt samenwerken: Spaarndam een dorp. Voorts wil men de groene buffer behouden maar tevens opdelen. Dat betekent volgens de heer Van Schie dat het Houtrakgebied naar Amsterdam zal gaan en ten koste gaat van de belangrijkste kernwaarde van Haarlemmerliede en Spaarnwoude: de groene buffer. Amsterdam past niet bij de gemeenschap van Haarlemmerliede en Spaarnwoude: 850.000 inwoners versus 5.500. De korte lijnen tussen B&W en inwoners worden enorm verlengd. Het was evenmin eenvoudig om de fusie op de Amsterdamse politieke agenda te krijgen. Men werd in juli geïnformeerd dat men kandidaat was, de planning was in september bekend en pas in mei 2016 werd het onderwerp in een commissie besproken. Dit geen weinig vertrouwen in de

toekomst. Ook het college van B&W hebben zich amper met het onderwerp bemoeid, op het charmeoffensief en de bustour na. Amsterdam kent anderzijds de laagste lasten, met name een gevolg van de lage WOZ. Nu Amsterdam de erfpachtingregeling gaat wijzigen, zou de WOZ op termijn kunnen wijzigen. Hoge gemeentelijke lasten waren overigens niet de reden voor een fusie. Kernwaarde 10 stelt dat de gemeentelijke belastingen betaalbaar moeten zijn. Tijdens bijeenkomsten gaven sommige mensen zelfs aan bereid te zijn om meer te betalen ten behoeve van zelfstandigheid. Lage lasten neemt de heer Van Schie dan ook niet mee als argument. Hij vindt dat er ook naar de bevolking moet worden geluisterd. Hij is niet onder de indruk van de argumenten dat een fusie met Amsterdam zakelijk interessant zou zijn en internationale aantrekkingskracht zou opleveren voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Natuurlijk kan een aantal bedrijven hiervan profiteren, maar er zijn ook bedrijven die adverteren met de naam Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Enquêtes: het is makkelijk om commentaar te leveren hoewel een aantal zaken wellicht beter had gekund. Maar voor het doel, waren deze ruimschoots toereikend. Er wordt gediscussieerd over het aantal reacties (veel/weinig) en over de representativiteit. Hij waardeert het dat de heer Werner de vele reacties die hij had ontvangen (het bleken er uiteindelijk twee) van mensen die zich niet konden vinden in de enquêtes met hem wilde delen. Tijdens de laatste commissievergadering spraken er vele mensen in met een voorkeur voor Amsterdam: hij verwachtte niemand, dus twee vond hij al veel. De heer Van Schie zegt tot en met maart geen mensen te hebben gesproken die zich uitspraken voor Amsterdam. Kennelijk spraken VVD en D66 uitgerekend die twee mensen die hij niet had gesproken. Uit de enquête van Spaardam bleek dat 15 van de 650 mensen zich uitspraken voor Amsterdam (2,3% van het totaal aantal gepeilde meningen). Niet bepaald een overtuigende meerderheid maar veeleer een noemenswaardige minderheid. Als men uitgaat van het aantal ontvangen reacties daalt het percentage naar 1%.

De heer Van Dijk (D66) beklemtoont dat zijn fractie ook de nodige voorstanders voor Amsterdam heeft gesproken in winkels, op straat en sportverenigingen en dat daarvan geen schriftelijk verslag is opgemaakt. Hij vindt het niet correct dat de heer Van Schie nu aangeeft dat het om 1-2% zou zijn.

De heer Van Schie (CDA) heeft expliciet mensen aan de experttafel verzocht om hun mening op schrift te zetten zodat die mening zou kunnen worden gedeeld met alle leden van de raad. Hij heeft mensen ook opgeroepen om enquêtes in te vullen en te komen inspreken. De heer Bier (D66) acht luisteren en het ophalen van meningen belangrijk maar draagvlak is maar een van de vijf rijksbeleidscriteria waarop het besluit moet worden genomen. De kracht van de dubbeldorpen en de sociale cohesie hoeft niet te worden opgelost in deze gemeente. De heer Van Schie (CDA) concludeert op basis van de enquêtes dat er geen draagvlak is voor Amsterdam (slechts < 10%). Al zou 75% van de stemmen ongeldig worden verklaard, dan nog is er geen meerderheid voor Amsterdam. Als van de niet-stemmers 50% voor Amsterdam zou zijn geweest en 25% voor Velsen en 25% voor Haarlemmermeer, dan nog is er geen meerderheid voor Amsterdam.

De heer Bier (D66) vroeg de heer Van Schie na de commissievergadering naar de betekenis van de enquêtes maar het antwoord was door omstandigheden incompleet. Vandaar zijn vraag: 'En dus?'

De heer Van Schie (CDA) zegt dat er dus geen draagvlak binnen de gemeenschap is voor Amsterdam. Diezelfde inwoners hebben de raad gekozen. Hun stem legitimeert het nemen van beslissingen namens hen. De heer Van Schie stelt dat diegene(n) die uiteindelijk voor Amsterdam kiest/kiezen eind 2018 op een kandidatenlijst staan en dan meer dan 2 stemmen krijgen, hij dat veel noemt.

De heer Bier (D66) vindt dit een insinuerende opmerking. Het gaat geenszins om een persoonlijk belang. Raadsleden zijn gekozen om alle belangen van de inwoners te dienen en niet alleen mee te gaan met de voorkeur voor een fusiepartner. Het gaat om de vijf rijksbeleidscriteria.

De voorzitter stelt ervan overtuigd te zijn dat de heer Van Schie zijn kanttekening niet als zodanig heeft bedoeld.

De heer Van Schie (CDA) zegt niets te hebben gezegd over persoonlijke belangen. Alleen verwacht hij dat diegene die voor Amsterdam kiest, bij verkiezingen niet op meer dan twee stemmen kan rekenen.

De heer Werner (VVD) heeft moeite met de opstelling van het CDA: een klaagzang tegen Amsterdam, persoonlijke meningen, geïnterpreteerde enquêtes. Van de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben misschien 500-600 actief deelgenomen aan het proces. 5.000 mensen hebben dus niet meegedaan en dat zijn ook kiezers waarvoor de raadsleden zijn gemandateerd. Voor die mensen moet de beste keuze worden gemaakt. Volgens het BMC-rapport zijn alle drie de gemeenten goede kandidaten: het alleen maar afgeven op Amsterdam doet geen recht aan de juiste discussie om tot een goede beslissing te komen.

De heer Van Schie (CDA) betreurt het dat de heer Werner geen interesse heeft in de enquêtes. Er hebben 1.000 mensen deelgenomen.

De heer Werner (VVD) beklemtoont dat hij helemaal niet heeft gezegd geen interesse te hebben. Hij heeft alleen het verschil aangegeven tussen mensen die al dan niet actief hebben deelgenomen.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat mensen die de enquêtes hebben ingevuld, actief hebben deelgenomen aan het proces. Hij concludeert twee dingen: er is geen draagvlak voor Amsterdam en Velsen en Haarlemmermeer liggen vrijwel gelijk. In Halfweg bestaat een voorkeur voor de Haarlemmermeer, in Spaarndam voor Velsen en in Haarlemmerliede is het 50/50. Meninge van de experttafel komen hiermee overeen. Deze mensen hebben zich daadwerkelijk verdiept. Slechts 10% heeft een voorkeur voor Amsterdam. Zowel Haarlemmermeer als Velsen krijgen van hem zelf een cijfer 9. Beide hebben voor- en nadelen. De wijken/kernen in Velsen hebben alle al een eigen identiteit. Dat is positief. De kernen krijgen voldoende aandacht. In Haarlemmermeer vragen de grote kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep de meeste aandacht. Maar de dorpshuizen worden goed beheerd en er is dus ruimte voor de kleine gemeenschappen. De mogelijke fusie van Velsen vindt hij zijn grootste zorg. Hij vindt het belangrijk dat er gekozen wordt voor een door de bevolking gedragen fusie: niet gestuurd door eigen meningen of enige vorm van coalitie-discipline. Als dit niet gebeurt, zal de roep om ingrijpen door de Commissaris van de Koning groot zijn en is alles voor niets gedaan.

De heer Werner (VVD) beklemtoont dat alle elf raadsleden zonder last en ruggespraak stemmen. Er is dus geen sprake van een coalitieovereenkomst.

De heer Van Schie (CDA) vindt dit plezierig te vernemen. Ongeacht de uitslag, nodigt hij alle dorpsraden en verenigingen uit om samen te kijken wat deze betekent voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Hij is geen voorstander van een gedeelde fusie: dan raakt het grondgebied versnipperd en bestaat de vrees dat de Houtrakpolder alsnog naar Amsterdam gaat en daarmee dus ook de groene buffer.

Mevrouw Vink (CDA) stelt dat tijdens alle bijeenkomsten en op basis van de enquêtes is gebleken dat het draagvlak onder de inwoners voor Amsterdam zeer klein is. Voor haar – gekozen volksvertegenwoordiger – valt Amsterdam dan ook af. Voor Velsen de Haarlemmermeer is wel draagvlak onder de inwoners. Beide ontlopen elkaar niet zoveel, enkele punten daargelaten. De Haarlemmermeer noemde de agrariërs in de position-papers. Deze gemeente ging nimmer in op een fusieverzoek en is nu bereid over de ringvaart heen een fusie aan te gaan. De Haarlemmermeer is voor behoud van de groene buffer en tegen uitbreiding van de Amsterdamse haven in de Houtrakpolder. Als Haarlemmerliede en Spaarnwoude fuseert met Haarlemmermeer, vormt deze nieuwe gemeente naast Haarlem, Zaanstad en Almere de groep van groep grootste gemeenten naast Amsterdam in de MRA. Velsen, Beverwijk en Heemskerk hebben onlangs het samenwerkingsconvenant economische samenwerking in IJmond ondertekend waarbij de kans groot is dat dit uiteindelijk zal uitdraaien op een fusie. Als Haarlemmerliede en Spaarnwoude net zou zijn gefuseerd met Velsen, volgt er binnen een paar jaar weer een fusietraject en ontstaat een grote IJmond-gemeente met daaraan hangend Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De haven is een democratisch genomen besluit en ten aanzien van het recreatieschap wil men

om geld te genereren extra festivals organiseren en uitbreiding van vakantiewoningen in het recreatiegebied. Als HSL fuseert met Velsen, wordt dit een kleine gemeente binnen de MRA.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) heeft goed geluisterd naar de insprekers en de dorpsraden. Het is belangrijk te weten hoe de leefgemeenschappen staan in het fusieproces. Na de discussie tussen de fracties zijn nu de eerste contouren zichtbaar geworden. Ongeacht op basis waarvan uiteindelijk een keuze wordt gemaakt op basis van feiten, indrukken en geluiden vanuit de bevolking: er zal altijd iemand zijn die niet blij is. De PvdA dankt de niet gekozen gemeenten voor hun inzet. Nu wil zij het vooral hebben over de kandidaat die in de ogen van de PvdA als toekomstig partner het beste aansluit bij de wensen en kernwaarden. Luisterend naar de wens van de gemeenschappen om dorpen onder een gemeente te brengen, betekent dat dit zal leiden tot splitsing van de huidige gemeente. Zie ook het rapport van Berenschot. Maar is dit wel de beste oplossing voor de totale gemeente? In juli 2015 is als uitgangspunt vastgesteld, dat de gemeente als een gemeente overgaat tenzij zich een beter situatie zou voordoen. Deze vraag is ook aan alle partners gesteld. De gemeenten antwoordden positief. De PvdA vroeg vorige week aan de andere fracties of het mogelijk is om, als de belangrijkste kernwaarde lukt (te weten het borgen van het groene gebied) en de nieuwe fusiegemeente draagkrachtig genoeg is, nader te onderzoeken of de inwoners van bijvoorbeeld Spaarndam Oost alsnog aansluiting willen bij bijvoorbeeld Haarlem. De PvdA luistert niet alleen naar inwoners maar ook naar andere leden van de raad. Het uitgangspunt voor alle fracties is onverdeeld overgaan. De fracties staan niet onsympathiek tegen deze onderzoeksvraag op een later moment. De PvdA zal deze vraag dan ook bewaren. Door de keuze van de voorkeurspartner door de PvdA, de gemeente Haarlemmermeer, zal een duodorp wel als een leefgemeenschap en een bestuurlijke gemeenschap kunnen functioneren. Er is toegezegd dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude samen met Zwanenburg straks een deelgebied gaat worden binnen de Haarlemmermeer. Zeker de eerste jaren na de fusie zal extra inspanning nodig zijn om de belangen van ons gebied goed te bewaken en te laten inslijten in de machinerie van de nieuwe fusiegemeente. Naast de huidige dorpsraden is het te overwegen een tijdelijk gebiedsoverleg te creëren. Het beleid van de Haarlemmermeer m.b.t. de dorpshuizen noemt de PvdA positief. Zo staan de activiteiten centraal en gaat niet alle tijd in de instandhouding van het pand zitten. Ook de inzet m.b.t. de leefbaarheids gelden Schiphol kan Haarlemmerliede en Spaarnwoude straks nodig hebben als er wordt gepraat over 'Hartje Spaarndam'. Haarlemmermeer heeft ruimschoots ervaring met kernen en daarvoor is een eigen structuur opgezet. Men begrijpt dat elke kern zijn eigen mores heeft. Samenwerken met andere gemeenten voor de duodorpen komt ook van pas. Met Haarlem wordt al samengewerkt. Daar komen nu Haarlemmerliede, Penningsveer en Spaardam bij. De belangrijke waarde (leefbaarheid in de kernen) wordt door Haarlemmermeer gedeeld. Het is positief dat Haarlemmermeer de visie m.b.t. het groen, de soorten recreatie, de wijze waarop met het recreatieschap moet worden omgegaan, instandhouding van de groene ruimte, niet alles door commercie te laten bepalen, ondersteuning van boeren in hun ideeën, en behoud van de cultuurhistorie deelt met Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Koeien en vogels horen thuis in het mooie veenweidegebied. Het toegankelijk houden van de ruimtes, de waterkanten en het niet verrommelen van de buitenruimte. Het opnemen en integreren van een groenstructuurplan en de Structuurvisie in de visieplannen van Haarlemmermeer geeft houvast voor de toekomst. De groene bestemming van de groene buffer, de natuurwaarden, de belevingswaarden beschreven in twee kernwaarden wordt ook door Hm gedeeld. Een elfde kernwaarde, toegevoegd door de raad, betreft de positie van het personeel. De gemeente Haarlemmermeer is een moderne organisatie en is bereid het personeel van Haarlemmerliede en Spaarnwoude over te nemen en de lokale kennis behouden en inzetten. Het huidige stadhuis zal een servicepunt worden en een plek waar gebiedsambtenaren flexibel kunnen werken. De bestaande korte lijnen voor burgers en ondernemers blijven in stand. Het sociaal domein is voor de PvdA een belangrijk punt. De opzet in de Haarlemmermeer geeft het gevoel dat serieus en op maar gekeken en geregeld wordt. De eigen bijdrage ligt iets hoger dan in Haarlemmerliede en Spaarnwoude maar er is een

ruimhartig beleid voor minderdraagkrachtigen. De keuze van aansluiting m.b.t. de jeugdzorg bij juist onze regio betekent in elk geval dat er geen breuk in zal ontstaan. Financieel is de gemeente Haarlemmermeer gezond, net als Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Haarlemmerliede en Spaarnwoude reserveert veel geld voor het wegwerken van achterstanden en het optimaliseren van wegen, riool, verlichting en de ontwikkeling van de unielocatie Halfweg en mogelijk gaat ook 'Hartje Spaarndam' ook nog lukken. Haarlemmerliede en Spaarnwoude wil de gemeente netjes zonder schuld en grote spaarpot overdragen. De gemeente heet nu Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De PvdA vindt dat de nieuwe gemeente een mooie naam verdient die het gebied dekt. Ter overweging stelt de fractie voor de nieuwe gemeente Haarlemmermeer en Spaarnwoude te gaan noemen. Dat wordt recht gedaan aan het historisch deel van dit gebied.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat Haarlemmermeer zijn eerste optie is. In 2015 werd geconcludeerd dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet langer zelfstandig verder kan. Veel mensen hebben nog steeds moeite met dit besluit. Zij vinden dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude als zelfstandige gemeente over de eigen grond beslist en dat dit vooral zo moet blijven. Het CDA droomde van het kleine dorpje van Asterix en Obelix dat standvastig stand hield. Maar dit was niet realistisch en ook het CDA erkende dat een fusie onontkoombaar is. GroenLinks wilde weten bij welke gemeente de belangen van de groene buffer het beste zouden worden behartigd. Zekerheden voor de toekomst zijn er niet dus elke keuze is een beredeneerde gok. Op basis van de MRA-plannen blijkt dat de belangrijkste industriële plannen westwaarts gaan en de belangrijkste woningbouwplannen oostwaarts. Uit dezelfde kaart blijkt dat een fusie met Velsen of de Haarlemmermeer een veel grote aaneengesloten groengebied ontstaat, met de Haarlemmermeer het grootst. Een groot groengebied onder beheer en verantwoordelijkheid van een gemeente, de Haarlemmermeer, vindt GroenLinks de beste strategische keuze. Haarlemmermeer kan hierop dan ook worden aangesproken. Dat is voor de burgers overzichtelijk. Wordt het groengebied dan ook goed beheerd en blijft het landelijke karakter behouden? GroenLinks is daarop niet geheel gerust maar de mogelijkheden om dit te bewerkstelligen zijn bij de Haarlemmermeer het grootst. Haarlemmermeer is een dorpskernengemeente bij uitstek en het gemeentebestuur kan zich niet permitteren een beleid te voeren dat haaks staat op dat van de kleinere woonkernen. In dat geval vindt het gemeentebestuur een raadsbrede meerderheid tegenover zich en ook de dorpsraden. Haarlemmermeer is ook een krachtige speler in de MRA-regio en wordt dat door de fusie ook binnen het Noordzeekanaal-gebied. Uiteindelijk zal de Haarlemmermeer de omgevingsvergunningen verstrekken en niet Amsterdam. Er is altijd een tussentoets. Die Haarlemmerliede en Spaarnwoude tot nu toe zelf mocht doen en waarvoor onvoldoende mogelijkheden zijn om die nog langer zelf te kunnen. Alleen Haarlemmermeer belooft het gemeentehuis open te houden. Daarmee zijn burgers en ambtenaren op korte termijn mee gebaat. Voor de Haarlemmermeer is dit een aantrekkelijke optie. Het verzorgingsgebied is groot genoeg om dit financieel mogelijk te maken. De Haarlemmermeer heeft voor de zorg het beste model: laat de echte deskundigen beslissen en geef hem bevoegdheden. Hieruit blijkt vertrouwen in hulpverleners en zorgt voor lagere uitvoeringskosten en betere hulpverlening.

De heer Bier (D66) zegt dat Haarlemmermeer 180 inwoners per ambtenaar heeft, Haarlemmerliede en Spaarnwoude 157. Het kan dus kloppen dat de dienstverlening aan de burgers het beste gegarandeerd is in de Haarlemmermeer en dat er het minste zal veranderen. Er is een groot aantal voorzieningen in Zwanenburg verdwenen. De bestendigheid in voorzieningen staat dus niet vast. Zullen 5.500 extra inwoners bij de 33.000 van Zwanenburg het verschil maken?

De heer Wehkamp (GroenLinks) antwoordt dat het achterland van het gemeentehuis stijgt van 5.500 naar 14.000. Indien het getal doorslaggevend zou zijn, zou het gemeentehuis in Haarlemmerliede en Spaarnwoude nu al gesloten moeten worden.

De heer Bier (D66) zegt dat het aantal eerder bij de 8.000 ligt. Hoe kleiner het verzorgingsgebied ten opzichte van het formaat, des te groter de kans dat voortzetting niet mogelijk zal blijken te zijn.

De heer Wehkamp (GroenLinks) acht de kansen bij de Haarlemmermeer het grootst omdat het verzorgingsgebied van het huidige gemeentehuis dan het grootst is. Maar het gaat over kansen.

De heer Duits (D66) wijst erop dat zowel GroenLinks, de PvdA en het CDA zeggen dat het servicepunt open blijft. Haarlemmermeer heeft gezegd dat rijbewijzen en paspoorten thuis worden bezorgd. Waarvoor is er dan nog een gemeentehuis nodig?

De heer Wehkamp (GroenLinks) heeft het over de huidige stand van zaken. Het kan niet zo zijn dat een servicepunt in het zuiden van de Haarlemmermeer openblijft en dat het gemeentehuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude sluit.

De heer Bier (D66) wijst op de trend in digitale dienstverlening. Iedereen in de gemeente kan hiervan gebruik maken. Men kan thuis paspoorten aan gaan vragen. Hij noemt dit een kans en geen bedreiging en geen voordeel voor het houden van een servicepunt.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat Haarlemmermeer volgens de Atlas van de Nederlandse Gemeenten de economisch sterkste gemeente is van Nederland en daardoor een grote wervingskracht heeft. Burgers van Haarlemmerliede en Spaarnwoude kunnen voor een woning nog steeds opteren voor dezelfde woning in dezelfde regio's.

De heer Werner (VVD) merkt op dat Amsterdam volgens dezelfde gemeenteadatlas de beste gemeente is om in te wonen.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat Haarlemmermeer in de toekomst niet zelf meer zal moeten fuseren. Voor Velsen zal dit op termijn noodzakelijk zijn. Voor de bestuurskracht is dit een risico. Een fuserende organisatie is moeilijk te vernieuwen, vaak op zichzelf alweer een reden voor fusieplannen. De raad heeft geconcludeerd op basis van de position-papers dat alle drie de gemeenten goede fusiekandidaten zijn, niet alleen op basis van hun huishoudboekje. Dit pleit niet tegen de Haarlemmermeer al is Amsterdam enkele malen groter. Men kan op rationele een keuze maken maar leidt dit dan ook tot het gevoel dat er een goed besluit is genomen? Uit de diverse peilingen bleek nadrukkelijk dat de inwoners niet bij Amsterdam willen horen. De Amsterdamse mentaliteit past niet bij veel inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Ook op basis van ; een brief van de dag' in de Volkskrant komt het beeld naar voren van een stad (Amsterdam) 'die Nederland helemaal niet nodig heeft' c.q. zegt te hebben: 'De Amsterdamse bluf is voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude maten te groot'. De voorkeur van de inwoners is mede afhankelijk van hun woonplaats. Nu Haarlem is afgefallen, lijkt getalsmatig Haarlemmermeer de voorkeur te hebben. Ondernemers hebben daarvoor ook een voorkeur evenals de ambtenaren van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Het fusieproces zal beter verlopen als de ambtenaren het gevoel hebben te werken in een richting die ze willen. De ex-wethouders waren ook zeer overtuigend in hun voorkeur voor Haarlemmermeer. Rationeel en gevoelsmatig vindt GroenLinks Haarlemmermeer dus de beste optie.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat de bedreiging van de haven stelselmatig wordt opgevoerd. Maar geen enkele fractie noemt de bedreiging van de zevende landingsbaan van Schiphol.

De heer Van Dijk wil voorts weten hoe hij het interview met de heer Wehkamp in Het Parool van 28 juni moet duiden waar de heer Wehkamp zegt: *'Ik vermoed dat er achter de schermen druk wordt gelobbyd. In de zomer van 2017 moet er een voorstel liggen bij de Provincie. Haarlem heeft nog een jaar de tijd'*.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat hij dit interview niet heeft teruggelezen. Hij zegt dat hij deze laatste opmerking niet heeft gemaakt. Ten aanzien van de zevende baan: er is sprake van een haat-liefdeverhouding. Schiphol is niet alleen de grootste economische kracht en bedreiging maar Schiphol is daardoor ook een beschermende factor voor het openhouden van het groengebied. Dat wringt.

De heer Werner (VVD) wil op voorhand iedereen bedanken die aan het fusieproces van vier jaar een bijdrage heeft geleverd, zowel inwoners, ambtenaren, gemeenten, raad en college. Op basis van het rapport van BMC kan de raad zijns inziens de juiste beslissing nemen, waarbij niet alleen de ratio een rol zal spelen. Hij heeft de kernwaarden nog eens zorgvuldig rationeel en zakelijk afgewogen. Conclusie: Haarlemmerliede en Spaarnwoude zou zich moeten voegen bij een deel van een gemeente dat 150.000 heeft (net zoveel als de

Haarlemmermeer), van een stad die blijkt heeft gegeven een dergelijk gebied te kunnen besturen, die op groengebied ambtelijk te meest specialistische kennis in huis heeft, die ook de rest van het gebied kan besturen. Een stad waar het politieke klimaat het afgelopen jaar aanzienlijk is veranderd. Omdat het havenbedrijf geprivatiseerd is, laat de heer Werner zich daarover niet uit. Hij verwacht dat de fossiele brandstoffen in de haven tegen 2035 zullen zijn verdwenen. Het is dan ook de vraag of alle woningbouw en activiteiten moeten plaatsvinden in Amsterdam of in de MRA-gemeenten om Amsterdam heen. De heer Werner heeft ook geluisterd naar de sprekers, maar er zijn 5.000 mensen niet gehoord. Er waren ook sprekers voor Amsterdam. De meningen binnen de bevolking zijn verdeeld. Zijn rationele voorkeur zal duidelijk zijn, maar de heer Werner wil nog niet aangeven voor welke gemeente hij uiteindelijk zal stemmen.

Mevrouw Breed (VVD) heeft tijdens de commissievergaderingen alle voor- en nadelen van de kandidaat-fusiegemeenten al benoemd en zij laat dit nu dan ook achterwege. Deze drie hebben de delegatie van Haarlemmerliede en Spaarnwoude uitermate gastvrij ontvangen en hebben het nodige verteld over hun gemeente. De bustour door Velsen was fantastisch: de gemeente bestrijkt een prachtig gebied en Haarlemmerliede en Spaarnwoude deelt met deze gemeente het recreatiegebied. De vereniging Santpoorts Belang draait een groot en interessant aanbod. Velsen is terecht trots op deze vereniging. Ook de multifunctionele sportzaal is een toonbeeld van goed beleid. Toch valt Velsen voor haar af, met name vanwege de vrijwel zekere de volgende fusie met Heemskerk en Beverwijk. Want wat gebeurt er dan met gemaakte afspraken? Bovendien vreest mevrouw Breed dat de economische belangen van Velsen gaan wringen met het groene gebied in Haarlemmerliede en Spaarnwoude (festivals, recreatiewoningen). De voordelen van Amsterdam heeft mevrouw Breed vaak genoemd: de ruim voorhanden zijnde financiële middelen, de laagste belastingen van de drie gemeenten, de N200: 'Amsterdam zou voor mij een goede keuze kunnen zijn'. Maar mevrouw Breed vindt de afstand van de gemeenteraad van Amsterdam zorgelijk: de besluitvorming loopt over veel pionnen. Zij deelt de zorgen over een haven in de Houtrak nog steeds niet. Maar zij beseft dat het draagvlak onder de inwoners voor Amsterdam laag is. Ook vindt mevrouw Breed het van belang dat er een zo breed mogelijk gedragen raadsbesluit gaat vallen. Haarlemmermeer is ook een goede kandidaat. Men beloofde het wegennetwerk op te knappen, is gewend te werken met kernen en dubbeldorpen en kan haar invloed aanwenden bij het Schipholfonds. Er komen in elk geval geen extra festivals. De belastingen zijn gunstig. Het draagvlak voor de inwoners voor Haarlemmermeer is behoorlijk groot en ook dit aspect is voor mevrouw Breed belangrijk.

De heer Van Dijk (D66) memoreert een aantal aspecten van Haarlemmerliede en Spaarnwoude dat de nodige aandacht verdient: het is een grote gemeente qua oppervlakte met weinig inwoners, veel groen, veel wegen. Deze aspecten hebben de aandacht nodig en verdienen het ook om goed te worden onderhouden. Haarlemmerliede heeft een school en een ontmoetingsruimte. Spaarndam Oost een dorpscentrum, een school, brandweerlocatie en winkelvoorziening. Halfweg een politie- en brandweerlocatie en een aantal scholen. Al deze voorzieningen vragen onderhoud en nieuwe investeringen. Spaarndam Oost ontwikkelt 'Spaarne Buiten' en 'Hartje Spaarndam' is de wens. Halfweg ontwikkelt Sugar City en de unilocatie voor twee scholen is de wens. Het sociale domein heeft in alle woonkernen veel aandacht nodig en mag niet achteruit gaan in kwaliteit. Het personeel van Haarlemmerliede en Spaarnwoude wil een reële kans op een toekomstige goede werkplek. De gemeentelijke belastingen mogen geen sluitstuk zijn van een gemeentelijke begroting. Kortom: er is een financieel sterke partner nodig die alle verlangens kan invullen. De drie gemeenten hebben een sterk bestuurlijk apparaat en zijn financieel in staat om de investeringen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude te waarborgen. Het nadeel van Amsterdam is dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude zal worden ingedeeld bij Nieuw-West. Het bestuur wordt gevormd door een bestuurscommissie die ruim 146.000 inwoners vertegenwoordigt met ontzettend veel nationaliteiten. Daardoor zitten er verschillende culturen in het bestuur van Nieuw-West. In tegenstelling met het bestuur van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Ook

krijgt de politiek niet alle inwonershanden op elkaar voor een fusie met Amsterdam, al dan niet ingegeven dat Amsterdam dat Amsterdam het groengebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude nodig heeft voor havenuitbreiding en woningbouw. Bovendien vreest men dat festivals naar het recreatiegebied worden verplaatst nu Amsterdam deze uit de binnenstad wil verbannen. Voordelen van Amsterdam: de gemeente is bestuurlijk en financieel zeer sterk. De gemeente heeft er alle belang bij om het groengebied te behouden, o.a. om het groeiende aantal inwoners een recreatieplek te kunnen aanbieden. Onlangs zijn 'De Tuinen van West' ontwikkeld. Uiteraard kan een voordeelpas voor ouderen, een gratis OV-kaart voor mantelzorgers, een ruimhartig beleid in het sociale domein, een lagere WOZ-belasting worden genegeerd. Maar opgeteld bij een sterke financiële positie, zijn deze voordelen wel een feit. Juist partijen als de PvdA en GroenLinks zouden volgens D66 gevoelig moeten zijn voor deze sociaal sterke punten van Amsterdam. Het is onbegrijpelijk dat zij deze aspecten niet in hun overwegingen hebben meegenomen. Haarlemmermeer heeft het nadeel dat Hoofddorp ook hoofdzaak is. D66 heeft niet de indruk dat Haarlemmermeer het belangrijk vindt om Zwanenburg als kleine kerngemeenschap netjes te houden. De Dennenlaan wordt nauwelijks goed onderhouden, net als dat in zekere zin ook geldt voor de IJweg. Het plan van aanpak Hart van Zwanenburg verloopt stroperig en moeizaam. Haarlemmermeer heeft evenmin een goede oplossing geboden voor de wateroverlast in Zwanenburg. Ook de zevende baan van Schiphol is nadrukkelijk in beeld. Voordelen van Haarlemmermeer: de gemeente is bestuurlijk en financieel sterk. Er moet wel worden bezuinigd. Het groengebied wordt door Haarlemmermeer belangrijk gevonden en zal worden gekoesterd. Ook het sociaal domein is redelijk goed geregeld. De groene buffer blijft intact en het gemeentehuis van Haarlemmerliede en Spaarnwoude zal een servicepunt worden. De heer Van Dijk ziet de huidige dorpsraad als een stevig pluspunt. Velsen heeft als nadeel dat deze gemeente met ons van mening verschilt over het recreatiegebied. De solvabiliteit is matig (rond de 20%). Een mogelijk samengaan met Heemskerk en Beverwijk is niet helemaal helder wat betreft de financiële positie van deze mogelijke partners. Velsen zou bestuurlijk wel goed bij Haarlemmerliede en Spaarnwoude kunnen passen. Het groengebied en sociaal domein is ondanks het meningsverschil ook bij Velsen in goede handen. Ook waarborgt Velsen de leefbaarheid in de kernen. De groene buffer blijft intact. De keuze is niet makkelijker geworden door de veelheid van brieven en op- en aanmerkingen die zijn ontvangen van individuele inwoners en vertegenwoordigers van inwoners. Tenslotte maak je een keuze voor het geheel van de bevolking. Het is irreal om Spaardam Oost een worst voor te houden door te suggereren dat een samengaan met West tot de mogelijkheden behoort. Een utopie gezien de hoge kosten. Het lijkt erop dat de PvdA de kool en de geit wil sparen. Amsterdam noch Haarlemmermeer zullen ervan wakker liggen als zij niet worden gekozen. Dat zal wel het geval zijn in Velsen. Deze gemeente zoekt naar schaalvergroting om haar voortbestaan te waarborgen en men tevens lijkt te streven naar een grotere IJmond-gemeente als ook Beverwijk en Heemskerk aansluiting zoeken. Het blijft een moeilijke keuze, temeer daar ook kennis is gemaakt met de diverse raads- en collegeleden van de drie kandidaten. Na afweging van alle argumenten en alle gevoelens op een rij te hebben gezet èn de conclusie dat er geen draagvlak voor Amsterdam te vinden is, is de keuze van de heer Van Dijk gevallen op Haarlemmermeer.

De heer Duits (D66) dankt de sprekers, ambtenaren en iedereen die bij het proces tot dusverre was betrokken voor hun inzet. Tijdens de commissievergadering bleek hoezeer de partijen verdeeld zijn ten aanzien van de partnerkeuze. Dit heeft o.a. te maken gehad met de talloze sprekers, experttafels en andere inspraakavonden. Op basis hiervan werd ook de voorkeur van de bevolking duidelijk, uitgedrukt in percentages voor de drie kandidaten. D66 is niet unaniem in de keuze. Dat past goed binnen een democratische partij als D66. Er is stelselmatig beloofd dat er zou worden geluisterd naar de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Er is goed geluisterd: er is immers gekozen voor meerdere opties waarbij de voorwaarden die volgens de bevolking aan de kandidaten moesten worden gesteld, als leidraad diende. Dat geprobeerd is om met invloed van buiten het proces te beïnvloeden, heeft D66 voor lief genomen. De groene buffer is kernwaarde 1. Door bewust te proberen

een opening te forceren in een unaniem besluit en te overwegen om een deel van Haarlemmerliede en Spaarnwoude los te weken, getuigt niet van een schoonheidsprijs. D66 zal hier dan ook niet mee instemmen. Het is een verantwoordelijkheid voor de nieuwe fusiegemeente. Een verdeelde gemeente kan leiden tot het einde van de groene buffer, iets waarvoor noch raad, noch D66 noch inwoners voor hebben gekozen. Op basis van het rapport van BMC kan gesteld worden, dat alle drie de kandidaten geschikt werden bevonden. De ene gemeente heeft meer ervaring op sociale beleidsterreinen, voor de andere gemeente 'is niets te gek'. Door inwoners zijn wensen geuit over een betere voorziening van de dorpscentra, een bredere school en betere sportfaciliteiten. Ook wil men woningbouw (met huizen voor elke categorie inwoners). Tot dusverre weigert de enige sociale woningbouwpartner om huizen voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude te bouwen. Dit was een van de onderwerpen in de besprekingen met de gemeenten. Welke gemeente pakt de woningbouwplannen op? Velsen werd gaandeweg steeds minder logisch, mede vanwege het voor zijn beurt spreken door Commissaris van de Koning, de heer Remkes. Die aangaf dat Velsen zo snel mogelijk zou moeten samengaan met Beverwijk om de IJmond sterker te maken, waarbij vanuit het college duidelijk werd dat hiervoor best enkele uitzonderingen qua inspraak en termijnen mogelijk zou moeten zijn.

De garantie dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude met twee extra zetels in de raad wellicht meer inspraak zouden kunnen krijgen, snijdt geen hout (2 van de 33 zetels). De keuze van Amsterdam laat veel inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude 'sidderen'. Er is slechts een speler die de havenuitbreiding eventueel kan tegenhouden en dat is Amsterdam zelf. De toezeggingen – die recentelijk zijn herhaald en vastgelegd- heeft een groot deel van de raad niet kunnen overtuigen. De keuze voor de Haarlemmermeer roept bij een aantal inwoners vraagtekens op in het geval van de bouw van een aantal projecten waar in het verleden gemeenschapsgeld aan werd besteed. De eventuele uitbreiding van een zevende baan voor Schiphol zal niet zomaar kunnen worden tegengehouden door een lokaal bestuur. Het gaat over landelijk economische belangen en het lokale bestuur zal niet zomaar kunnen worden genomen, hoewel men dat wel zegt. De aanpak in van een aantal projecten in het Zwanenburgse deel van Haarlemmermeer wordt door inwoners als slecht ervaren. De inwoners van Zwanenburg roepen steeds dat er maar twee dorpen belangrijk zijn: Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Men zal het nodige verwachten van de huidige gemeenteraad en het huidige college. D66 plaatst dan ook nog de nodige vraagtekens bij de bewering van Haarlemmermeer dat men kan bogen op betrokkenheid en ervaring met duodorpen. In 2018 zal hierover bij de nieuwe raadsverkiezingen dan ook goed moeten worden onderhandeld. De heer Duits gaat ervan uit dat het te nemen besluit breedgedragen kan worden.

De heer Bier (D66) waardeert de inzet van de dorpsraden en verenigingen omdat uit de enquêtes naar voren komt wat de inwoners willen. Dat is evenwel 50% van een van de vijf rijksbeleidskaders. Het was al bekend wat de inwoners willen op basis van de uitkomsten van het Bureau Berenschot. Zij hebben naast de vijf opties die de raad vroeg een zesde optie toegevoegd: de gesplitste fusie die door de gemeenteraad unaniem werd afgewezen. Experttafels: afgaande op reacties en de stuurgroep stond de laatste fase in het licht van een grote 'anti-Amsterdam show'. Hij betreurt dit. Hij vindt dat organisaties op de deelgebieden waarop de raad een beslissing moet nemen, hun input dienen te leveren. Maar de Wmo-raad is niet specifiek gevraagd naar de gevolgen op de Wmo van de fusie met de drie kandidaten. Dat had de Wmo-raad wel graag gedaan. Zodoende had de experttafel van meerwaarde kunnen zijn.

De heer Van Heese (CDA) zegt dat in het begin tien kernwaarden zijn bepaald. De kandidaten zijn beoordeeld op de tien kernwaarden van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en niet op beoordelingscriteria die een hogere regering of hogere politieke verantwoordelijkheid neemt. De raad heeft de verantwoordelijkheid om de kernwaarden, gedeeld met de bevolking, te toetsen per gemeente.

De heer Bier (D66) noemt dit onjuist. Bureau Berenschot heeft de vijf criteria uit het rijksbeleidskader genomen en daaraan het stoplichtenmodel gehangen dat is gebruikt om in 2015 een besluit te nemen. Dat waren deze vijf plus de tien kernwaarden plus personele

zaken. Daarop is dus wel degelijk besloten. Hij noemde de experttafel zodat een volgende gemeente die als voorbeeld volgt, iets kan met zijn reactie. Overwegingen: Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft zich later gijzelen door een doctrine van angst, leidend tot veel tegenstand. Hij citeert vervolgens het boek over het 40 jarig jubileum van Ruigoord: 'Haarlemmerliede blijft met lege handen achter. Achteraf kun je je afvragen of het niet verstandiger was geweest e.e.a. in der minne te schikken. Haarlemmerliede was een havengemeente geweest met de daarbij behorende havengelden'. In 1997 hebben CDA en D66 in de Amsterdamse gemeenteraad samen een motie ingediend waardoor Ruigoord behouden bleef binnen de haven. Dit is gerealiseerd niet door de inzet van Haarlemmerliede of door tegenstand van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. In de toekomstvisie in het boek worden bedreigingen van de haven opgevoerd. Verdere uitbreiding van de haven is dan ook niet voor de hand liggend. Schiphol houdt de uitbreiding van woningen bovendien in toom. De heer Van Schie (CDA) vraagt of de heer Bier van mening is dat de afwegingen die de raad moet maken moeten afhangen 'van een boekje' of van de voorliggende stukken. De heer Bier (D66) vindt deze opmerking prematuur. Hij vindt de termijn van 40 jaar interessant: waarom zijn zoveel Spaardammers inmiddels fan van Haarlem? Haarlem annexeerde immers Schalkwijk, Waarderpolder, Spaarndam, Veer- en Zuiderpolder. Als destijds de uitbreiding van Haarlem op het grondgebied van Haarlemmerliede was toegestaan, was de gemeente nu middelgroot net als Velsen en niet verwickeld in fusiebesprekingen. Waarom zo veel angst? Haarlemmerliede en Spaarnwoude mag best een voorbeeld nemen aan Spaardam en de dorpsraad: men is daar 'de onderbuikgevoelens richting Haarlem voorbij' binnen relatief korte tijd. Bij een fusie met Amsterdam kan Haarlemmerliede en Spaarnwoude de haven en groene buffer mede vorm blijven geven. Bovendien gaat het goed met Amsterdam. De burgemeester van Haarlemmermeer zei zelf dat zijn gemeente de voorzieningen die Amsterdam biedt nooit zal kunnen bieden. De heer Bier vindt dat het inleveren van zelfstandigheid maar een consequentie mag hebben: de borging van voorzieningen voor de inwoners. 8 juni: de heer Bier heeft zijn mening niet alleen uit boeken gehaald. Hij memoreert vervolgens de presentaties van de drie gemeenten. In een van de zalen ontwaarde hij echte toenadering en hij betreurt het dat men meteen dacht dit te moeten omzetten in toezeggingen. Hoewel elke fusiekandidaat volgens de heer Wehkamp een experiment is omdat er geen garanties kunnen worden gegeven, stelt de heer Bier dat een fusie met Amsterdam het meeste zal opleveren. Is de angst voor Amsterdam wel terecht geweest? Het is eeuwig zonde als niet gekozen wordt voor de gemeente met de beste voorzieningen voor de laagste lasten.

De voorzitter rondt deze termijn af waarna de fracties zich desgewenst kort kunnen terugtrekken voor nader overleg tijdens een schorsing. Hij schorst de vergadering.

Tweede termijn met hoofdelijke stemming

De voorzitter heropent de vergadering.

Orde van de vergadering

- De voorzitter vraagt de raadsleden of men gereed is om over te gaan tot stemming. Dat blijkt het geval te zijn.
- De vraag luidt: welke gemeente verkiest u als fusiepartner: Amsterdam, Haarlemmermeer of Velsen?
- Vervolgens zal de voorzitter dit deel afhameren en zal de motie door de heer Werner (VVD) worden ingediend en zal de voorzitter zich met een korte toespraak richten tot de raad.
- Daarna zal de vergadering formeel worden gesloten.

De heer Duits (D66) vraagt of het de raadsleden vrij staat op ook een stemverklaring af te geven.

De voorzitter zegt dat dit kan voordat er door het betreffende raadslid wordt gestemd. Te beginnen bij de heer Bier. De volgorde daarna is conform de presentielijst van de vergadering.

De heer Bier (D66) gaat ervan uit dat zijn betoog voldoende duidelijk is geweest. De raad staat voor een moeilijke keuze maar hij verwijst graag naar het gezegde: 'Wie niet tegen de stroom inzwemt, komt niet bij de bron'. De grootste opbrengst zal een klein beetje risico betekenen. D66 heeft een jonge achterban en de jeugd heeft zijn mening laten horen. Het sociaal-liberale D66 heeft de mogelijkheden van Amsterdam m.b.t. voorzieningen die geboden kunnen worden gehoord. HenS is voorstander van een goed-financieel beleid en overall verstandige financiële besluiten. Dat betekent zijn keuze voor de gemeente met de laagste lasten, Amsterdam.

De heer Duits (D66) kan zich deels vinden in de stemverklaring van zijn fractiegenoot. Maar binnen D66 kan met verschillend stemmen. Hij heeft zelf -mede gelet op de insprekers, informatie en enquêtes (ongeacht de vraag of en zo ja in hoeverre de uitkomsten volledig betrouwbaar, duidelijk en zuiver zijn) – gekozen voor Haarlemmermeer.

De heer Van Heese (CDA) steekt de dorpsraad Spaarndam nog een hart onder de riem. Die vindt dat het dorp een geheel moet zijn. De heer Van Heese vindt dat dit dorp niet door een gemeentegrens moet worden gescheiden. Hij geeft de raad in overweging om bij de uiteindelijke fusiepartner te kijken of Spaarndam West zich niet bij de nieuwe gemeente kan aansluiten. Dat is ook een mogelijkheid en zodoende zou een natuurlijke grens getrokken kunnen worden rondom de grens van de nieuwe fusiegemeente. De heer Van Heese kiest voor Haarlemmermeer. Vervolgens toont hij de vlag die werd ontvangen bij het 150-jarig bestaan van de huidige gemeente. Hij zou het zeer op prijs stellen als een deel van het wapen in het nieuwe wapen van de nieuwe fusiegemeente wordt verwerkt.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) kiest voor Haarlemmermeer en zij herhaalt haar pleidooi voor de nieuwe naam: Haarlemmermeer en Spaarnwoude.

De heer Werner (VVD) zit nog steeds in dubio en kan zich de gevoelens van de heer Bier voorstellen. Toch wil hij een beslissing die breed wordt gedragen door de raad. Ook voor het proces dat is en nog moet worden gevoerd. Hij kiest voor Haarlemmermeer.

Mevrouw Breed (VVD) hecht aan een zo breed mogelijk gedragen raadsbesluit en heeft goed geluisterd naar de signalen van de inwoners. Vandaar dat zij stemt voor Haarlemmermeer.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat hij alles overwegende kiest voor de Haarlemmermeer. Nu er al is gepleit voor het meenemen van een stukje van de naam en de vlag, pleit hij ervoor om ook de burgemeester van Haarlemmerliede en Spaarnwoude mee kan worden genomen.

De heer Van Dijk (D66) begrijpt de afwegingen van de heer Bier maar in de politiek geldt dat gelijk hebben niet altijd leidt tot gelijk krijgen. Er kunnen vraagtekens geplaatst worden bij de enquêtes maar het waren er wel drie. Ook de experttafelkandidaten, insprekers en de individuele gesprekken kunnen niet worden genegeerd. Hij heeft zijn knopen geteld en kiest voor de best mogelijke kandidaat, Haarlemmermeer.

Mevrouw Vink (CDA) zegt dat zij alles overwegende en gezien het draagvlak onder de bevolking gaat voor een ongedeelde fusie met Haarlemmermeer.

De heer Wehkamp (GroenLinks) stemt op de Haarlemmermeer. Het is de beste mix voor kansen voor de burger op participatie en in het belang van de dorpskernen.

De heer Koelman (CDA) memoreert de oproep van de burgemeester aan de raad om te luisteren naar de inwoners. Op basis van de enquêtes, de experttafel, vertegenwoordigers van ondernemersverenigingen concludeert hij dat gekozen moet worden voor Haarlemmermeer.

Uitslag stemming

- De voorzitter constateert van de elf uitgebrachte stemmen er tien stemmen zijn uitgebracht op Haarlemmermeer en één stem op Amsterdam.

- Daarbij is de keuze van de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude op 28 juni 2016 gevallen op Haarlemmermeer.

De voorzitter feliciteert de raad met de beslissing en hamert het besluit af.

Nu het besluit is gevallen, vraagt hij of alle gemeenteraadsleden zich volledig scharen achter de vervolgpcedure. Dit is het geval. De heer Bier (D66) verwijst naar de slogan van D66: 'En nu vooruit!' en verklaart zich uiteraard te scharen achter de vervolgstappen.

Dit betekent dat de raad besluit:

1. Kennis te nemen van de inzet van communicatie- en voorlichtingsmiddelen ten behoeve van participatie door inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties (bijlage 2).
2. Kennis te nemen van schriftelijk gestelde vragen én daarop schriftelijk ontvangen antwoorden van de gemeenten Amsterdam, Haarlemmermeer en Velsen (bijlagen 4 t/m 7).
3. In te stemmen met de vergelijking tussen de toezeggingen en afspraken van de gemeenten Amsterdam, Haarlemmermeer en Velsen (bijlage 8).
4. Vast te stellen de eindrapportage fusieproces periode fase juni 2015 – juli 2016 (bijlage 9).
5. Een keuze te maken uit de kandidaat-fusiepartners: gemeente Amsterdam of gemeente Haarlemmermeer of gemeente Velsen.
6. Ongedeeld te willen fuseren met de gemeente Haarlemmermeer.
7. De afspraken als genoemd onder punt 3 te bevestigen én desbetreffend uit te werken, samen met de onder punt 6 gekozen fusiepartner, in een bestuurlijk convenant.
8. Met de gemeente genoemd onder punt 6 een wettelijk herindelingsstraject te volgen in overeenstemming met de Wet algemene regels herindeling (Wet Arhi) en het 'Rijksbeleidskader gemeentelijke herindeling' ter zake van een reguliere herindeling.

Vervolgens stelt de voorzitter de door de VVD aangekondigde motie aan de orde.

Motie

De heer Werner (VVD) dient mede namens D66, GroenLinks en de PvdA een motie in, vreemd aan de orde, in met als onderwerp een 'Gebiedsraad'. Dictum:

'Het college wordt opgeroepen om ervoor te zorgen dat op het moment van de daadwerkelijke fusie er een door de stemgerechtigde inwoners van onze gemeente gekozen Gebiedsraad kan worden geïnstalleerd die zal fungeren als officieel overlegorgaan met het nieuwe bestuur om voor deze nieuw te vormen Gebiedsraad een beleidsnota op te stellen en deze ook van middelen te voorzien zodat deze in staat zal zijn zo professioneel mogelijk te opereren en daar waar nodig ondersteuning in kan zetten en gaat over tot de orde van de dag'.

Aanvullende opmerking: de heer Werner (VVD) zegt dat een Gebiedsraad een nieuw fenomeen is. Het is geenszins de bedoeling dat door deze motie de dorpsraden niet meer aan de orde zouden zijn. De Gebiedsraad moet gezien worden als een versterking van de dorpsraden. Hiermee kan een beter draagvlak worden bereikt en een beter gehoor bij het nieuwe bestuur.

Namens het college reageert wethouder Van Haeften. De raad heeft in 2014 een door het college voorgedragen kernenbeleid aangenomen. Centraal daarin staat dat ervoor gezorgd moet worden dat dorpsverenigingen, dorpsraden een verankerde plek in de samenleving moeten kunnen realiseren. Dat werd o.a. tot uiting gebracht in de steun aan de vorige dorpsraad van Spaarndam om de Sesamacademie, beleid en samenstelling van het bestuur van die dorpsraad, te kunnen vernieuwen en versterken. Daarmee is het bewijs geleverd dat deze gemeente en college het voorstel in de motie van harte ondersteunt. Natuurlijk moet ook de nieuwe gemeente nadenken over de invulling, deze Gebiedsraad gezien moet worden als een versterking en verankering voor datgene dat in de

onderhandelingsgesprekken tot nu toe met Haarlemmermeer is afgesproken. Namens het college onderschrijft hij de motie dan ook van harte. Het college is tevens bereid deze in uitvoering te nemen.

De heer Van Schie (CDA) vindt de motie weliswaar sympathiek maar vindt de timing te prematuur. Er is net bekend geworden dat Haarlemmermeer de fusiepartner wordt. De komende zes maanden zal hard moeten worden gewerkt om samen met Haarlemmermeer het convenant op te stellen. Daarbij zijn de huidige dorpsraden hard nodig. Het idee is leuk, maar de heer Van Schie wil het eerst bespreken met Haarlemmermeer om de juiste vorm te kiezen. Ondersteuning aan de huidige dorpsraden is zijn inziens al geregeld, zo niet, dan moet de ondersteuning zo snel mogelijk extra worden aangevuld. Als we naar gekozen leden gaan, acht de heer Van Schie deze verkiezingen pas haalbaar in december. In die maand moeten de stukken voor de Provincie gereed zijn. Nu dus pas op de plaats en samen met Haarlemmermeer bepalen hoe de motie het beste kan worden ingevuld. De focus dient eerst te liggen op het fusieproces.

De heer Wehkamp (GroenLinks) vindt het juist een goed initiatief. Hij sluit zich aan bij de heer Werner: het mag geenszins worden opgevat op kritiek op het functioneren van de dorpsraden die goed werk doen en blijven doen. Verwijzend naar de door de heer Van Schie genoemde haast, citeert de heer Wehkamp de motie waarin staat dat het gerealiseerd zou moeten zijn op het moment van de daadwerkelijke fusie (1 januari 2019). Kortom: er is tijd genoeg.

De heer Van Schie (CDA) ziet dan ook geen noodzaak om deze motie nu aan te nemen. De heer Duits (D66) zegt dat duidelijk is geworden hoe belangrijk inspraak is alsmede de stem van de bevolking. De ervaring tijdens zitting van de dorpsraden heeft hem geleerd, dat sommige mensen van de gemeenschap/gemeente deze niet serieus nemen. Je kunt niet vroeg genoeg beginnen met het werven van draagvlak onder de totale bevolking zodat de dorpsraden zo goed mogelijk kunnen functioneren in de toekomst.

Stemming

- De motie wordt gesteund door de VVD, D66, PvdA, GroenLinks. Het CDA is tegen.
- De voorzitter stelt vast dat de motie met zeven stemmen voor en vier stemmen tegen is aangenomen.

Slotwoord

Tot slot spreekt de voorzitter de aanwezigen toe.

'Dames en heren van de raad. U heeft wederom een dapper besluit genomen. En een moeilijk besluit. Complimenten daarvoor en felicitaties.

Ruim een jaar terug stond ik hier ook. Ik sprak u toe over het moedige besluit.

Uw vervolgopdracht was eenduidig en helder:

1. De belangen van de gemeenschap staan voorop.
2. Het waardenprofiel is daarbij erg belangrijk, met twee in het oog springende waarden: belang van het groengebied en de leefbaarheid in de dorpen.
3. Koers richting een bestuurlijke fusie.

Zo gezegd zo gedaan. Een uitgebreid verkenningsproces volgde. Startende daags na het 16-juni-besluit met een bijeenkomst tussen collegevertegenwoordigers van al onze buurgemeenten. Ook de Provincie Noord-Holland werd volop betrokken bij het proces en gevraagd om technisch advies. Vele gesprekken volgden, presentaties en documenten werden gedeeld en locatiebezoeken in de diverse gemeenten werden gedaan. Zo werd een uitgebreid beeld neergezet om uiteindelijk vanavond de best passende partner te kiezen. Dat is de gemeente Haarlemmermeer geworden - ook u gefeliciteerd!

Dames en heren. Ik kan u zeggen dat ik gemerkt heb dat de keuze zeer moeilijk was. De raadsleden hebben daar in hun betogen duidelijk bij stil gestaan. Het was namelijk niet

kiezen uit de minst kwade van drie - nee, drie goede kandidaten waren er, kies een best passende!

Al eerder hebben Amsterdam en Velsen aangegeven blij te zijn als Haarlemmerliede en Spaarnwoude zou kiezen voor hen, maar er ook vrede mee te hebben als een ander gekozen wordt. Dat getuigt van respect en kracht van die besturen. Dank daarvoor en voor alle inzet tijdens het verdiepingsproces in het afgelopen jaar. Het zal de relaties, ook met de nieuw te vormen gemeente niet verstoren is mijn inschatting, eerder versterken.

Vooraf wil ik stilstaan bij de enorme inzet van raads- en commissieleden. U heeft zich zeer verdiept in de details. Dan gaat het over het waardenprofiel -opgesteld met inwoners- waar u en het college mee op pad gingen. Onderwerpen als 'welke partner heeft dorps- en buurtschap ervaring?' of 'welke partner heeft goede ervaring met groengebied en agrariërs?' of 'welke partner kan nog prima investeren?' of 'waar zijn de woonlasten zoals rioolheffing of OZB laag?' waren onder andere van belang bij uw afweging.

Maar ook het gevoel 'Waar passen we als geheel nu bij?' en het luisteren naar het gevoel van de bevolking telde voor u mee. Dat is belangrijk. Immers, ook al bent u de legitieme en representatieve volksvertegenwoordiger, emotie bij de inwoners telt net zo mee. Zeker bij dit onderwerp. U heeft dat laten meewegen. Klasse!

En als laatste wil ik van de gelegenheid gebruik maken om nog eens een extra dank uit te spreken naar de inwoners en ondernemers die de afgelopen jaren veel inbreng hebben gehad. En natuurlijk kun je het nooit iedereen naar het zin maken, maar uw inbreng heeft wel vol bijgedragen aan het nu genomen besluit. Dank.

Zijn we dan nu klaar?

Nee dat niet, maar het belangrijkste aan onze zijde is gedaan. Volgende week bevestigt Haarlemmermeer onze 'verloving' zodat we daarna kunnen werken aan het 'laten voltrekken van het huwelijk'. De periode die volgt is 'ondertrouw' Samen met de gemeente Haarlemmermeer bereiden we dit voor. Dat is een technisch proces, dat naar verwachting eind van dit jaar eindigt, waarna de herindelingspapieren via de Provincie Noord-Holland en het ministerie van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties bij de tweede- en eerste Kamerleden belanden. Zij kunnen het besluit definitief maken. Het is dan 'out of our hands' om daar maar eens een Engelse term voor te gebruiken. Maar alles in het belang van onze inwoners en ondernemers, alsook voor de regio!

Met deze woorden, dames en heren, sluit ik officieel de memorabele raadsvergadering van 28 juni 2016 om 23.10 uur.

Napraten hier in Haarlemmerliede kan zeker nog. Voor straks wens ik u een goede nachtrust'.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 september 2016

de griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

P.J. Heiliegers