

Raadsvergadering 25 oktober 2016

Agendapunt 10

RUI 16/033

**Bijlage 3: Erratum raadsvoorstel Verbeteren ruimtelijke kwaliteit N200
in het kader van Leefbaarheid N200 2e tranche**

Aan de raad,

In antwoord op uw vragen m.b.t. concepturaadsvoorstel Verbeteren ruimtelijke kwaliteit N200 in het kader van Leefbaarheid N200 2e tranche en n.a.v. de vergadering van de commissie Raadsvoorbereiding van 4 oktober 2016 zenden wij u hierbij een erratum.

Kortheidshalve verwijzen wij u naar de bijlage, met excuses voor het eventuele ongemak.

Halfweg, 12 oktober 2016

Burgemeester en wethouders van
Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
P.J. Heiligers, burgemeester
G.A. Koot, secretaris

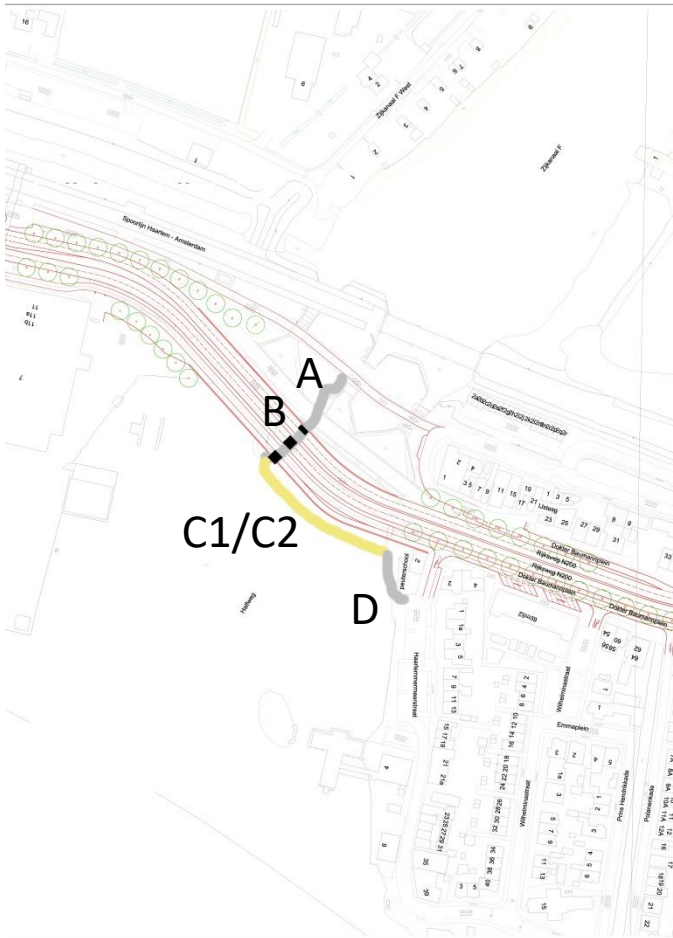
Bijlage Erratum behorende bij het raadsvoorstel Verbeteren ruimtelijke kwaliteit N200 in het kader van Leefbaarheid N200 2e tranche n.a.v. de CRVB van 4 oktober 2016.

1. Illustratie van hoe de onderdoorgang onder de N200 brug eruit komt te zien op 2 mogelijke locaties (zie pagina's 3 en 4 van deze bijlage);
2. Illustratie van hoe de onderdoorgang kan worden gerealiseerd zodat men recht op er onder door kan lopen (zie pagina's 3 en 4 van deze bijlage);
3. Natte profiel van het waterschap door de onderdoorgang wel of niet belemmerend voor de vereiste doorstroming (zie pagina 5 van deze bijlage);
4. Financiële staat, standaard versus kwaliteitsverbetering (zie pagina 5 van deze bijlage).

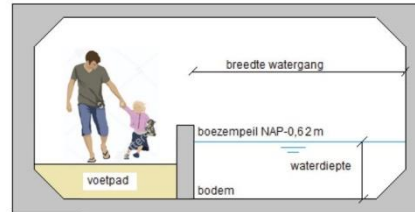
An aerial photograph of a coastal town, likely in the Netherlands, showing a river flowing through it. A prominent dike or embankment runs along the river, separating the town from the sea. The town features a mix of residential buildings and industrial structures, including a large factory complex with multiple chimneys. The surrounding landscape is flat and appears to be a combination of agricultural fields and open land. The sky is overcast, and the overall tone is somewhat muted, suggesting an older photograph.

Historische verbinding en oorsprong

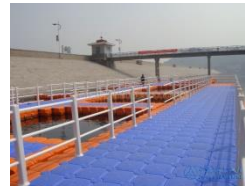
1. Visualisatie onderdoorgang en verbinding op locatie 1



A. Looppad als een flauw talud aanleggen steeds meer verdiept uitvoeren om aan te sluiten op onderdoorgang.



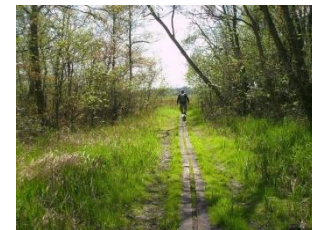
B. Onderdoorgang met voetpad onder boezempel zodat er gelopen kan worden onder de boezembrug. Indien deze duikeroplossing i.p.v. een brugdeel toegepast mag worden zal Rijkswaterstaat dit onderdeel zelf financieren.



C1. Vlonders van kunststof drijvende blokken verankerd aan de bodem

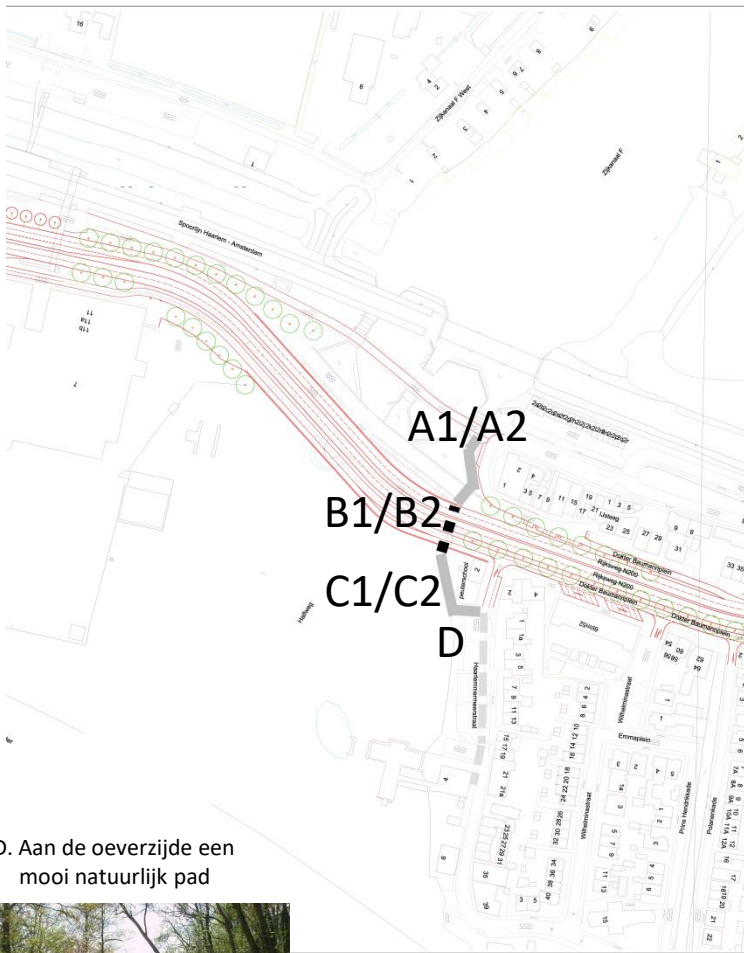


C2. Of houten vlonders verankerd aan de bodem of lange houten steiger

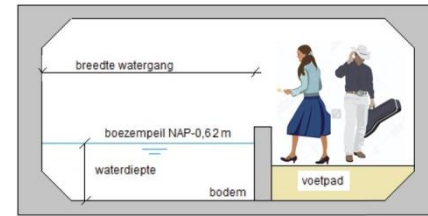


D. Aan de oeverzijde een mooi natuurlijk pad steiger

2. Visualisatie onderdoorgang en verbinding op locatie 2



A1. Houten trap en vervolgens steiger en aansluiten op onderdoorgang B1.



B1. Onderdoorgang met voetpad onder boezempeil zodat er gelopen kan worden onder de boezembrug. Indien deze duikeroplossing i.p.v. een brugdeel toegepast mag worden zal Rijkswaterstaat dit onderdeel zelf financieren.



C1. Houten vlonders verankerd aan de bodem of lange houten steiger

OF A2/B2/C2. Brug in water, loopniveau is onder boezempeil (NB: Dit voorbeeld is een fiets-/loopbrug. Uitvoering als loopbrug is halve breedte)



D. Aan de oeverzijde een mooi natuurlijk pad



3. Natte profiel principe van Hoogheemraadschap van Rijnland schrijft alleen een oppervlakte voor van een minimaal vereiste aantal m². Hier wordt aan voldaan, maar dient stapsgewijs nog verder afgestemd te worden met het waterschap.
4. Voor wat betreft de financiële onderbouwing verwijs ik u naar de deelraming voor Deelgebied 4 versie 2, welke reeds is verstrekt aan uw raad. De minimale variant met de minste kosten betreft de oplossing van de onderdoorgang die Rijkswaterstaat voor ogen heeft in combinatie met een trap en houten steiger of houten vlonders op locatie nr. 2 (zie blad 4, combinatie A1, B1, C1,D). Dat kan een voordeel opleveren van 25 – 30%.

De oplossing bij locatie nr. 1 is historisch gezien de meest logische keuze. Naar verwachting is hier het hoogste punt van de boezembruggen en geldt hier de maximaal beschikbare doorvaarthoogte van 1,60 m. Ook hier is een voordeel te behalen indien de onderdoorgang oplossing van Rijkswaterstaat door gaat.

De kunststof drijvende wandelpaden (C1) op locatie nr. 1 zijn naar verhouding ongeveer net zo duur als de brug in het water oplossing (A2,B2,C2) bij locatie nr. 2. (circa 5.000,- EUR per meter). Dit zijn wel kwalitatief goede en duurzame oplossingen.