



BESLUITENLIJST VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE HAARLEMMERLIEDE EN SPAARNWOUDE OP DINSDAG 22 NOVEMBER 2016 OM 20.00 UUR

Aanwezig:

Leden:

CDA:	mevrouw I.C. Vink-Albrecht en de heren Th. Van Heese H.J.M. Koelman en R.P. van Schie
D66:	de heren F.J.M. Duits, H. van Dijk en S.J. Bier
VVD	de heren H. Werner en H. Mikkers
GroenLinks:	de heer G.M.M. Wehkamp
PvdA	mevrouw D. Kerkhoff

Wethouders: de heren B.A. Graal en R. van Haeften

Voorzitter: de heer P.J. Heiliegiers

Griffier: de heer N.S. Voogd

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Hoofdelijke stemmingen, zo die plaatsvinden, beginnen bij de heer H. van Dijk (D66).

2. Vaststellen van de agenda

Het initiatiefvoorstel van D66, VVD en PvdA met het onderwerp "Situatie ontstaan na het ontslag van wethouder de heer O.R. Wagner, wijziging coalitie en taakomvang wethouders" wordt als punt 3A geagendeerd. Op voorstel van de voorzitter besluit de raad na het inspreken direct daarna het agendapunt waarop het inspreken betrekking heeft te behandelen (na punt 3, punt 7). De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Insprekrecht

De insprekers John Brintjes, Dick Mank, Stephanie van der Bijl, Herman van Heusden en Laura Janssen, allen omwonenden van de geplande locatie IKC, voeren het woord. De omwonenden maken de raad deelgenoot van hun zorg en bezwaren tegen de bouw op het Margrietplantsoen. Er is een, door de bewonersinitiatiefgroep onderzocht, beter alternatief. Namens het schoolbestuur Stichting JongLeren spreekt de heer Paul Bronstring (bestuurder). Van de insprekers Van der Bijl, Janssen en Bronstring is een inspreketekest ontvangen. Deze zijn als bijlage aan deze besluitenlijst toegevoegd.

De leden Van Heese (CDA), Van Schie (CDA), Van Dijk (D66), Bier (D66), Duits (D66), Werner (VVD), Mikkers (VVD) en Vink (CDA) stellen verhelderende vragen. De voorzitter stelt voor het ingesprokene desgewenst mee te nemen bij de beraadslagingen van het agendapunt 7.

3A. Situatie ontstaan na het ontslag van wethouder de heer O.R. Wagner, wijziging coalitie en taakomvang wethouders

Gedrukt stuk Coalitie/16-002

Na beraadslaging besluit de raad met stemming conform het voorstel:

- Het aantal wethouders te bepalen op twee (totaal fte van 2,0 naar 1,8);
- De tijdbestedingsnorm van de wethouders van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude met onmiddellijke ingang te wijzigen:
 - o Wethouder de heer R. van Haeften, van 0,8 naar 1,0 fte;
 - o Wethouder de heer B.A. Graal, van 0,6 naar 0,8 fte.

De fracties van CDA (vier leden) en GroenLinks (een lid) stemmen tegen.

4. Vragenhalfuur

Het lid Van Dijk (D66) stelt een vraag. Tijdens de beantwoording door wethouder Graal wordt geen toezegging genoteerd.

5. Vaststellen van de besluitenlijst van 25 oktober 2016

Deze wordt gewijzigd vastgesteld.

Op voorstel van de heer Van Schie besluit de raad dat het presidium zich nog eens buigt over een uitgebreidere verslaglegging, in het bijzonder de (samenvattende) verwoording van wat leden vragen c.q. waarover zij het woord voerden.

6. Ingekomen stukken

De raad besluit conform de voorstellen:

I. <u>Voor kennisgeving aannemen</u>		
I.	Beschrijving	Digi postvak
I.1	2016-10-11 Rechtbank Hrlm stukken toegev aan beroepszaak VvE res Rotonde Halfweg ingek.nr 2627 -lgst- Scan13102016	2016-10-13
I.2	2016-10-31 Brief colleges HLMRenHenS aan Stichting Dorpsraad Spaarndam 2016-10-31 Ingek.nr. 2756 – lgst.	2016-11-03
I.3	2016-11-02 Brief colleges - Kaders samenvoeging, herindelingsontwerp en tijdpad tot 13-12-2016 Scan03112016 - Snelkoppeling	2016-11-03
I.4	2016-11-08 CC Gemeenteraad Den Helder, benoeming O.Wagner tot wethouder Ingeknr. 2833 lgst - Scan09112016	2016-11-10
I.5	2016-11-08 Ontslagbrief weth. Odd Wagner Ingek.nr 2832 lgst - Scan08112016	2016-11-10 (ook afzonderlijke mail 7-11)
II. <u>Voor advies in handen stellen van het college</u>		
II	Beschrijving (geen ontvangen)	Digi postvak
III. <u>Ter afdoening in handen stellen van het college</u>		
III	Beschrijving	Digi postvak
III.1	2016-10-14 Bewonersinitiatief Margrietplantsoen -L. Janssen- brief college en raad (niet) realiseren IKC Halfweg Ingek.nr 2656 lgst - Scan18102016 en (later toegevoegd)	2016-10-20 CRVB 01-11
	III.1A - 2016-11-21 Brief 2656 - beantwoording door college BW brief bewonersinitiatief Margrietplantsoen	Raad 22-11, agdpt 7.
IV. <u>Naar commissie</u>		
IV	Beschrijving	Digi postvak
IV.1	2016-11-03 Rkc HenS aanbieding definitief rapport over Welstand	2016-11-10

Ingeknr. lgst

(ook
afzonderlijke
mail 03-11)

V. Voor akkoord

--

VI. Moties voor kennisgeving aan te nemen

VI Omschrijving
(geen ontvangen)

Digi postvak

VII. Voor advies in handen stellen van het presidium

--

7. Voorstel in te stemmen met het gemeentelijk Programma van Eisen en het beschikbaar stellen van investeringskrediet voor de realisatie van het Integraal Kind Centrum Halfweg

Gedrukt stuk RUI 16/034

De leden Mikkers (VVD), Bier (D66), Van Heese (CDA), Kerkhoff (PvdA), Wehkamp (GroenLinks), Van Schie (CDA), Werner (VVD) en Van Dijk (D66) voeren het woord.

Namens het CDA dient de heer Van Heese een amendement in wat tot doel heeft weliswaar tot het verstrekken van het krediet te besluiten, maar geen Programma van eisen vast te stellen en het college opdracht te geven het bewonersalternatief nader te onderzoeken en aan de raad te rapporteren. Tenslotte voorziet het amendement ook in een besluit tot herroepen van de beslissing van de raad d.d. 31 mei 2016, RUI 16/017 om de locatie Margrietplantsoen aan te wijzen als locatie voor de nieuw te realiseren school (IKC). Wethouder Van Haeften ontraadt aanneming van het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. De raad verwerpt het met vier (CDA) tegen zeven stemmen (overige fracties).

Tenslotte stemt de raad over het (ongewijzigde) voorstel van burgemeester en wethouders. De fractie van het CDA (vier leden) stemt tegen.

De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders:

1. In te stemmen met het gemeentelijk Programma van Eisen voor de realisatie van het Integraal Kindcentrum op de locatie Margrietplantsoen;
2. Een investeringskrediet van € 5,9 mln. beschikbaar te stellen voor de bouw van het Integraal Kindcentrum op de locatie Margrietplantsoen, uitgaande van het berekeningsscenario "Bouwbesluit 2015" en rekening houdend met een indexering tot 2018;
3. De door het college opgelegde geheimhouding van de bijlagen 3 en 4, vanwege economisch-financiële belangen te bevestigen;
4. De gevraagde investering te financieren uit een annuïtaire lening met een rentevastheid en een looptijd van 40 jaar;
5. In te stemmen met het voornemen van het college om op basis van Programma van Eisen het bestemmingsplan voor de realisatie van IKC voor te bereiden.

8. Voorstel tot vaststellen Beleidsplan Schuldhulpverlening 2017-2019

Gedrukt stuk BOB 16/013

De leden Van Dijk (D66), Van Heese (CDA), Wehkamp (GroenLinks) en Duits (D66) voeren het woord.

De raad besluit vervolgens zonder stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders:

- het Beleidsplan Schuldhulpverlening 2017-2019 vast te stellen.

9. Voorstel tot beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting Oranje Nassaustraat Halfweg

Gedrukt stuk RUI 16/035

De leden Van Heese (CDA), Wehkamp (GroenLinks), Van Dijk (D66), Kerkhoff (PvdA) en Van Schie (CDA) voeren het woord.

Namens het CDA dient de heer Van Heese een amendement in wat tot doel heeft weliswaar tot het verstrekken van het krediet te besluiten, maar daaraan een aantal voorwaarden te verbinden met inbegrip van een nieuw voorstel aan de raad, voordat met feitelijke uitvoering mag worden begonnen.

Wethouder Van Haeften ontraadt aanneming van het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. De raad verwerpt het met vier (CDA) tegen zeven stemmen (overige fracties).

Tenslotte stemt de raad over het (ongewijzigde) voorstel van burgemeester en wethouders. De fractie van het CDA (vier leden) stemt tegen.

De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders:

1. De door het college opgelegde geheimhouding van bijlagen IV en V, vanwege economisch-financiële belangen, te bevestigen (artikel 55 Gemeentewet);
2. Conform alternatief 3, de herinrichting van de Oranje Nassaustraat naar 30 km weg inclusief de vervanging van het rioolstelsel, de aansluitingen op de omliggende wegen en de parkeer- en fietsvoorzieningen voor het IKC ter hand nemen;
3. Akkoord te gaan met de hoogte van het investeringskrediet voor riolering € 1.139.820,- (incl. BTW) en herinrichting Oranje Nassaustraat € 1.382.862,- (excl. BTW), in totaal € 2.522.682,- ;
4. De resterende benodigde dekking ad € 665.130,- inclusief risicoreservering en VAT-kosten te dekken als kapitaal lasten ten laste van de algemene reserve.

10. Voorstel in te stemmen met het voorstel Vangnetuitkering Participatiewet 2016

Gedrukt stuk BOB 16/012

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders:

- In te stemmen met het verslag Vangnetuitkering Participatiewet 2016

11. Sluiting

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 december 2016

de griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

P.J. Heiliegiers

Raad 22-11-2016
Iaspreker (3) (vwb.gdpt.7)

Halfweg, 22 november 2016

Geachte leden van de Raad,

Ik heb mijzelf tijdens de Commissie Raadsvoorbereiding op 10 mei jl. al aan u voorgesteld.

Nogmaals wil ik u vragen om u goed te realiseren wat er allemaal gaande is in ons kleine dorp en wat dat voor invloed heeft of gaat hebben op een betrekkelijk klein oppervlak met als centraal knooppunt de kruising van de Julianastraat/Oranje Nassaustraat.

Vanaf de westkant gezien de bebouwing van het terrein van de voormalig Gereformeerde Kerk met verkeerstroom richting het kruispunt, de toekomstige bebouwing van de Mientekade met als uitvalsweg de Julianastraat vanuit westelijke richting eindigend op hetzelfde centrale punt, de herontwikkeling van het terrein rondom de katholieke kerk, de plannen om één locatie te willen gebruiken voor de bouw van een IKC dicht in de buurt van het middelpunt van het dorp.

In de huidige situatie met een "redelijke" spreiding van de drie schoollocatie 's vinden er al onwenselijke verkeerssituaties plaats. Dit is bekend, maar wordt gedoogd, maar niet gehandhaafd. Hoe gaat het toezicht in de toekomst hierop zijn? (bijlage: aantal voorbeelden).

Hoe zal dit straks zijn als deze verkeerstromingen worden samengevoegd naar één punt?

Wat zal er gebeuren als er op een spitsmoment de hulpdiensten hun doorgang moeten vinden?

Tijdens de informatieavond op 31 oktober jl. heb ik de plannen gezien om de Oranje Nassaustraat zo te gaan herinrichten om enigszins te voorzien in parkeerbehoefte.

Ik vraag mij af waarom er zoveel mensen in deze omgeving beïnvloed moeten worden om een (te) groots plan maar passend te krijgen?

Bij het bestuderen van de presentatietekening parkeervoorziening Oranje Nassaustraat (tekeningnummer 2016-JWL-020B) reist bij mij de vraag of er rekening wordt gehouden met een naar Zwanenburg terugkerende verkeerstroom. Als de grijze parkeerzone aan de oostelijke kant van de Oranje Nassaustraat bedoeld is om kort te parkeren, waar gaan deze auto's de draai maken om te keren richting de brug? Krijgen we dan niet een soortgelijk situatie zoals nu gebeurt op het moment dat de beide weghelften bij het stoplicht naar de A200 geblokkeerd worden door verkeer dat het parkeerterrein naast de Keizerskroon wil benutten? Dit zal in ieder geval de doorstroming niet ten goede komen.

De ontwerpstudie vermeldt 60 extra parkeerplaatsen, maar worden er misschien ook plekken aangeduid die reeds bestaan? De noordelijke kant van de Oranje Nassaustraat heeft momenteel toch al bestaande parkeerplaatsen?

We zijn een dorp en in alle plannen met bebouwingen krijg ik het gevoel dat er creatief gepuzzeld wordt met kaveltjes.

Voor het ene project lenen we wat ruimte bij een andere locatie en voor een volgend plan rekenen we ons rijk met zogenaamd beschikbare ruimte van een ander stukje wijk.

Terwijl, als we alles in het grote geheel zien, we misschien moeten concluderen dat de totale ruimte niet toereikend is om alle plannen uit te voeren rekening houdend met het dorpse karakter, het woongenot van bewoners, verkeersveiligheid, groenvoorziening.

Stephanie van der Bijl
Julianastraat 24

Insp (3)

v.d. Bijl

—



V.d. Bg L.



Raad 22.11.2016
Inzpreker (wv oydpt 7)
⑤
✓

Geachte leden van de raad, geacht college,

Ik ben Laura Janssen en, zoals u wellicht bekend, ben ik de voorzitter van het bewoners initiatief Margrietplantsoen.

Vandaag staat de besluitvorming m.b.t. het programma van eisen en het beschikbaar stellen van het investeringskrediet voor de realisatie van een IKC op de agenda. Wij hebben met grote zorg het proces gevolgd en waar mogelijk van commentaar voorzien. Bezwaren op inhoud zijn vaak verwerkt. Maar ons grootste bezwaar, DE LOCATIE, is bij het plan van eisen niet meer aan de orde gekomen.

We hebben diverse malen aangegeven dat we het niet eens zijn met de locatie; denk aan de 219 handtekeningen die we u aangeboden hebben. Of ons verzoek om een draagvlakonderzoek.

In de brief die ik hedenochtend ontvangen heb, staat vermeld; "beide zaken (petitie + draagvlakverzoek) zijn door de gemeenteraad meegenomen en afgewogen in het besluitvormingsproces. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het besluit op 31 mei 16 om het Margrietplantsoen, ondanks uw bezwaren, aan te wijzen als locatie voor de bouw van een IKC."

Buiten het feit dat het verzoek voor een draagvlakonderzoek na 31 mei is gedaan, kunt u toch niet serieus menen dat het genomen besluit dus uw antwoord is?

Wij, en ik vertegenwoordig hier zo'n 80% van de bewoners rondom het plantsoen, hebben grote bezwaren tegen de bouw van het IKC op het plantsoen. De bouw is niet nodig. Niemand heeft ons het bewijs kunnen leveren dat zo'n grote locatie noodzakelijk is. En niemand heeft ons er van kunnen overtuigen dat het Margrietplantsoen de noodzakelijke locatie is.

Wij hebben alternatieve plannen ontwikkeld. Wij hebben deze aan de buurt en aan u gepresenteerd. Duidelijk is dat een van de alternatieven op zeer grote steun van de buurt mag rekenen. Dat is het alternatief met de school op de Jozefschool locatie en de gymzaal, in combinatie met Don Bosco, op het plantsoen. Dat plan houdt rekening met de bouw van een IKC dat voldoet aan de behoefte peiling die eerder is gemaakt. En tevens wordt middels dit plan het hart van de buurt versterkt en buurtparticipatie bevordert.

Deze plannen zijn geen eis maar zijn een mogelijk alternatief waarover we de dialoog met u aan willen gaan. Helaas heeft dat teleurstelling opgeleverd. Vanuit de raad lijkt er nauwelijks interesse te zijn in een alternatief wat door de burgers wordt gedragen. Vorige week hebben we een bespreking gehad met de wethouder, enkele ambtenaren, vertegenwoordigers van de dorpsraad en een vertegenwoordiger voor de betrokken scholen.

We hebben geprobeerd de meerwaarde van onze plannen duidelijk te maken. Maar steeds weer kregen we te horen dat onze plannen niet kunnen i.v.m. plannen en ideeën van de gemeente, van de kerk en de uitgangspunten van de school. Terwijl er m2 genoeg zijn op de bestaande locatie van de Jozefschool en er in ons plan meer parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd dan in het gemeentelijk plan. Ons plan dreigt te stranden op het aantal m2 schoolplein. Wij splitsen het schoolplein in een ruimte achter de school en de ruimte op het

-1-

plantsoen. Waarom wil men dit niet? Er zijn legio voorbeelden van scholen die geen groot of direct aansluitend schoolplein hebben.

Tijdens dit overleg leek het alsof we met het schoolbestuur moesten onderhandelen, dat voelde heel onplezierig. Daarbij ging het over de noodzaak om een school in een kleiner volume te bouwen i.p.v. uit te gaan van de eerdere behoefte peiling. Als je voor minder kindplaatsen gaat past het plan nog beter op de Jozefschool locatie. De schoolbestuurder daagde ons uit om dan aan te geven wat het max aantal m2 mag zijn om wel op het plantsoen een IKC te bouwen. Ondanks protesten van onze kant hebben we toch een meningspeiling uitgezet.

Met de volgende vraag stelling;

Is het bebouwen van het Margrietplantsoen een optie als het kleiner is dan oorspronkelijk gepland (1000m2 voetafdruk ipv 1350m2) Totaal aantal stemmen = 261

- Ja, willen we het overwegen > 2 %
- Nee, dat is geen optie > 95%
- Anders > 3%

Geachte Raadsleden, het moge duidelijk zijn dat er totaal geen draagvlak is voor de IKC plannen op het plantsoen. Ik verzoek u nogmaals om te luisteren naar de bewoners en om deze rijdende trein een stop te laten maken.

Dank voor u tijd.

Raad
 22-11-2016
Perling.
 bij inspreker
 Laura Janssen.
 N

Is het bebouwen van het Margrietplantsoen een optie als het kleiner is dan oorspronkelijk gepland (1000 M2 in plaats van 1350m2)

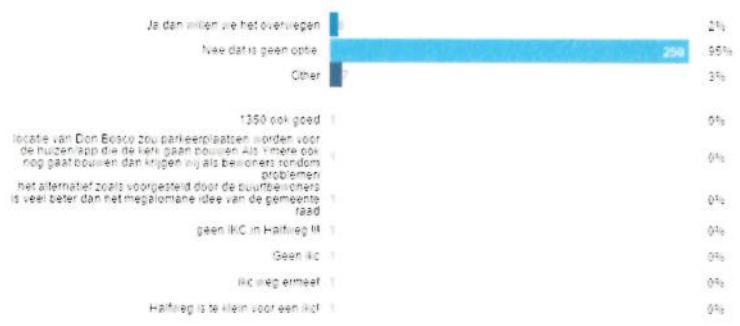
Ja dan willen we het overwegen
 Nee dat is geen optie
 Other

[Vote](#) [Results](#)

Created with [Poll Maker](#) - [Report Poll](#)

Results Breakdown - Part 2 / 6

[Most Popular](#) [Ascending Order](#)



[Back](#) [Next](#)

[Report Poll](#)
[f](#) [t](#) [G+](#)

22 november 2016

Gemeenteraad Haarlemmerliede

Meneer de voorzitter, geachte leden van de raad,

Na de commissie raadsvoorbereiding van 1 november jl. is er nog een overleg geweest waarbij vertegenwoordigers van de bewoners rond het Margrietplantsoen, vertegenwoordigers van de gemeente en ikzelf aanwezig waren.

In dit overleg is het alternatieve plan voor een IKC van de bewoners besproken. Dit alternatief richt zich op een andere locatie dan het Margrietplantsoen, namelijk de locatie van de huidige Jozefschool.

Geconstateerd is dat de locatie van de Jozefschool te klein is om het volledige programma van eisen voor het IKC daar te realiseren.

Aan het eind van dit overleg heb ik de bewoners toegezegd om te onderzoeken of een kleinere variant van het IKC op de locatie Jozefschool haalbaar en levensvatbaar is en hierover in overleg te treden met het bestuur van de Margrietschool.

Aan de bewoners heb ik verzocht om te onderzoeken of er draagvlak bestaat voor een kleinere variant op het Margrietplantsoen.

Met betrekking tot een kleinere variant van het IKC zijn er wat de schoolbesturen betreft twee opties.

Optie 1:

Minder leerlingen dan de geplande 330. Een substantiële reductie van het aantal leerlingen leidt tot een situatie waarbij de scholen onder de opheffingsnorm komen. Daarnaast leidt een dergelijke reductie niet tot een passende situatie op de locatie Jozefschool.

Bij 230 leerlingen zou dat $100 \times 5\text{m}^2 = 500\text{ m}^2$ BVO besparen. Bij twee bouwlagen levert dat 250 m² extra speelplaats ruimte op. Dit is nog steeds onvoldoende.

Optie 2:

De tweede optie zou een gebouw zijn zonder kinderopvang. Hiervoor is ongeveer 450 m² BVO gereserveerd en dat levert ongeveer dezelfde rekensom op als bij optie 1 met dien verstande dat het leerlingaantal op 330 blijft. Daarnaast kan er dan eigenlijk geen sprake meer zijn van een IKC waarbij opvang en onderwijs op dezelfde locatie/in het zelfde gebouw kunnen samenwerken. Dat is een belangrijk uitgangspunt bij de wens van de schoolbesturen en gemeente.

Beide opties zijn wat ons betreft onaanvaardbaar.

Dat betekent dat bij ongewijzigde omstandigheden de locatie Jozefschool niet toereikend is.

Het bovenstaande betekent overigens ook dat een kleinere variant op het Margrietplantsoen om dezelfde redenen voor de schoolbesturen onaanvaardbaar is.

Paul Bronstring
College van bestuur Stichting Jong Leren

Raad 22-11-2016
Interpret. ⑥ (sub gdpk 7)
N