

Raad van de gemeente Haarlemmerliede en
Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Datum 6 augustus 2015

Ops nummer 201503087/1/R6

Uw kenmerk

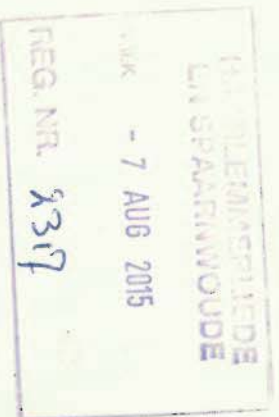
Onderwerp
Noord-Holland
besl. hogere waarden industrielawaai
vanwege industrieterrein Westpoort

Behandelend ambtenaar
C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

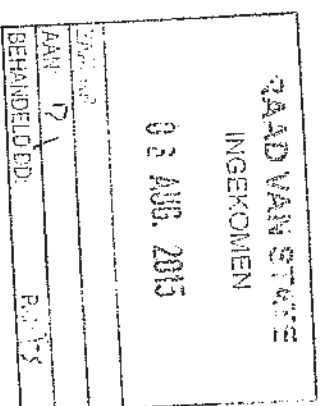
Hierbij ontvangt u kopieën van nadere stukken die in de bovenvermelde zaak zijn
ingediend.
Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 28 augustus 2015 worden behandeld op een
zitting.

Hoogachtend,
de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.



J.H. Siebeling en A.M. Siebeling-de Boer
Conradwerf 184
1505 KB Zaandam



Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500EA Den Haag
ta.v. Mevrouw C.J.M. van der Knaap-Bom

Onderwerp: Noord-Holland Besluit Hogere waarden Westpoort en Hoogtij 1 en 2.
Kenmerk: 520443/520446
Uw nummer: 201503087/1/R6

Zaandam, 4 augustus 2015.

Geacht Bestuur,

Naar aanleiding van uw brief van 24 juni 2015 waarin de zitting is bepaald en toegelicht wil ik u nadere stukken doen toekomen (brief met toelichting en 6 bijlagen).

Zonder in herhaling te vervallen doe ik u ons verweer (opgesteld samen met medebewoners mevrouw J. Koeman, mevrouw M.V.A. Maurice en de heer G.W.F. Beems) reagerend op het verweerschrift van Gedeputeerde Staten (GS)van Noord Holland d.d. 22 mei 2015 in bovengenoemde zaak toekomen.

Op volgorde wil ik reageren op bladzijde 7/11 in het verweerschrift van GS als zouden wij (Lotus toren Conradwerf /Zaandam) alleen beroep aantekenen tegen ophoging waarden industrielaan vanwege industrieterrein Westpoort. Dit is een onjuiste weergave. Onze woontoren wordt letterlijk van twee kanten belaagd. Ons beroep betreft zeker Westpoort maar in nog hogere mate Hoogtij 1 en 2. Omdat hierbij de directe bedreiging van ons wonen en welbevinden, de schade aan onze gezondheid en onze leefomgeving, de waardevermindering van onze eigendommen, niet wordt erkent en ons inziens geen recht wordt gedaan. **productie 1:** Wet geluidhinder. art 1.) *geluidhinder: gevaar, schade of hinder, als gevolg van geluid.*

Dat wij de ontwikkelings langs het Noordreekanal niet kunnen tegen houden is wel duidelijk. Dat wij voorstellen doen om ons te helpen hier tussen te blijven passen, om onze gezondheid zo veel mogelijk te ontzien, en wij als een respectvolle partner vragen gecompenseerd te worden bij een dergelijk ingrijpend besluit, om ons met een goed gevoel de gemeente en provincie te kunnen steunen en zonder onvrede de bewoners te zijn. Dat willen wij heel graag.

Wij menen wij dat onze bezwaren gegrond zijn en verzoeken tussenkomst van de bestuursrechter.

Wij uiten onze verbazing en verontwaardiging over een tot stand komen van een beslissing van het bestuursorgaan (GS) die in deze kwestie oorzaak en gevolg wenst te scheiden.

Bladzijde 8/11 GS meent wettelijk dat Industrielawaai gescheiden moet worden gezien van verkeerslawaai. Ik kan mij een moment in onze geschiedenis voorstellen waarin zo een regel in de wet werd opgenomen en een wet of meerdere wetten naast elkaar ontstaan. Dat er apart een waarde aan verschillende producties of branche diende te worden toegekend, echter bij groei en ontwikkeling, vooruitgang en industrialisatie waardoor in een klein leefgebied deze twee elkaar steeds meer raken en samenkomen, lijkt een andere benadering nodig. Lawaai is ons inziens ongeschikt om te scheiden.

Bewoners, ons gehoor, ons zenuwgestel, kunnen lawaai niet scheiden. Wij kunnen scheepvaartlawaai niet elimineren van industrie of wegverkeer. Het komt totaal en tegelijk. Dat is de praktijk. Productie 1: Wet geluidshinder. art 1) : ons balkon verdient ook bijzondere bescherming tegen geluid, op grond van het bestemmingsplan waarvoor ooit vergunning is verleend: **wonen**.

Midden industrie waarmee GS het gebied Hoogtij 1 en 2 en Westpoort wil intensiveren IS verkeer. Zonder verkeer GEEN (midden)industrie. Het betekent geen werknemers, geen klanten, geen vrachtverkeer, geen bezoekers, geen aan- en afleveringsbedrijven etc..

Dan is de vraag: wat is vervolgens het geluid van midden industrie waardoor de geluidswaarden met een decibel moeten worden opgehoogd als er van zware industrie geen sprake is en verkeerslawaai niet mee telt.

In haar verweerschrift bladzijde 10/11 zegt GS dat ook de **luchtkwaliteit** binnen dit kader geen rol speelt. Dat de luchtkwaliteit reeds is afgewogen in reeds vastgestelde bestemmingsplannen. Wij zouden graag weten naar welk jaar die bestemmingsplannen teruggaan en of toen ook al bekend was dat de toegangsweg (Dr. J.M. den Uylbrug / N516) dan onvoldoende zou zijn voor de verwerking van zoveel verkeer gerelateerde plannen en of de infrastructuur hierop wordt aangepast.

Als we coöperatief meedenken (en dat willen we graag): is er onderzoek of van de N516 een eenrichtingsweg gemaakt kan worden speciaal voor vrachtverkeer Hoogtij 1 en 2 verlatend? (Personenauto's uitgezonderd) IN via A9 en A22/ Beverwijk, UIT via Dr. J.M. den Uylbrug(N516) en andere richtingen A8/A5 en A10. Dat zou een uitstekende manier zijn om de geluidshinder en de gevolgen van het verkeer te spreiden en te verminderen.

Ik wil naar een aantal recente publicaties verwijzen waarvan wij menen dat die op feiten berusten en onze beleving en vrees bevestigen.

1) De publicatie in de media op 21 april 2015, van een recent onderzoek van het onafhankelijk kennis instituut Crow-KpVY, meldt dat "steeds meer mensen ziek worden van verkeerslawaai" (productie 2): stress, hartklachten, zelfs doden.

2) Dossier Luchtkwaliteit van milieudefensie (productie 3): dat concentraties fijn stof en stikstofdioxide de norm nogal eens overschrijden. Dat ook onder de norm de lucht niet gezond is. Roet is een van de schadelijkste componenten en de meest ongezonde vorm van (ultra)fijn stof en ontstaat bij de (onvolledige) verbranding van brandstoffen (wegverkeer). Er zijn Europese normen voor fijn stof (sinds 2005) en stikstofdioxide (2010) en voor enkele andere gassen. **Maar niet voor ultra fijn stof of roet!** Er was uitstel voor Nederland voor het voldoen aan beide normen van fijn stof en stikstof. Ook nu (2015) voorspelt het RIVM (=overheidsinstituut verzorgt informatie monitoring en wetenschappelijke onderbouwing) dat die norm niet gehaald wordt.

De luchtkwaliteit is gemeten door RIVM, GGD Amsterdam, DCMR. Het rekenmodel heet de Monitoringstool. Het model berekent alleen concentraties boven de 35 ug/m³ daaronder wordt geen onderscheid gemaakt. En dat terwijl concentraties boven de 20 ug/m³ al ongezond zijn. Uit vergelijkingen van de modelberekeningen met de daadwerkelijke meetresultaten blijkt dat het model de luchtvervuiling steelselmatig onderschat, vooral op **de meest verkeer belaste locaties**.

De locatie van onze woningen op de 3 kaarten van nsl-monitoring.nl hebben wij gemerkt met X bij: intensiteit middel verkeer (bruin), zwaar verkeer (bruin) en intensiteit totaal (bruin). Het stuk zegt dat de invoergegevens van gemeenten en provincies niet altijd kloppen, omdat er geen rekening wordt gehouden met de **verkeersgroei**.

3) Roet is een betere indicator voor gezondheids schade aldus Milieu Federatie Noord Holland (**productie 4**): roet zie je niet terug in de metingen van luchtkwaliteit. Om gezondheidseffecten van luchtverontreiniging en de effecten van het beleid en genomen maatregelen in beeld te brengen, wordt tot nu toe dan ook vooral gekeken naar de hoeveelheid fijn stof en stikstofdioxide, omdat daar **wel** normen voor bestaan.

4) Het RIVM en DCMR hebben een roetkaart voor Nederland gemaakt (**productie 5**) en laat de hoge bijdrage van verkeer goed zien.

5) Publicatie in de media 24 juni 2015 (NU.nl; NOS. NL en diverse kranten) (**productie 6**): "De Nederlandse overheid moet de uitstoot van broeikasgassen sterk terugdringen. Dat heeft de rechter woensdag bepaald". De uitstoot van Co₂ moet in 2020 met 25 % zijn gereduceerd ten opzichte van het jaar 1990. De overheid dient volgens deze rechterlijke uitspraak haar burgers hertegen te beschermen. Daarom dit gebied nu ontwikkelen, in deze tijd, terwijl er om ons heen, in Westpoort, Sloterdijk, overal, nog zo veel bedrijvigheid leeg straat? Is de Gemeente grond aan het afschrijven die zij in een dure tijd aangekocht heeft? Wat is hier aan de hand? Staan deze loodsen en kantoren straks ook leeg? Of de kantoren in Sloterdijk?

Erkent wordt dat onze levensverwachting nog altijd met een(...) jaar of inmiddels meer (?) wordt gekort. GS gaat volledig voorbij aan de consequenties.

Afgaand van de hoeveelheid roetdeeltjes op ons balkon (9 hoog) hangend boven de Dr. J.M. den Uylbrug/(N516) waar door mij in de huidige situatie al zwart water wordt opgedweild en de roefilters welke ik wekelijks schoonmaak van ons WTW systeem (type F6 filters à € 55 per set van 2 te gebruiken in gebieden van zware industrie, welke noodzakelijk twee x per jaar vervangen dienen te worden) hebben wij grote moeite met de besluitvorming van GS die zich beperkt tot het verwijzen naar de wet geluidhinder. Zonder in te gaan op onze argumenten aangaande de roet en luchtkwaliteit en de vervuulende gevolgen.

Het getuigt ook van weinig respect naar de betreffende bewoners en huiseigenaren wier eigendom ook nog eens niet zomaar kan worden opgenomen en elders kan worden neergezet. Ons bezit ondergaat een waarde vermindering, terwijl de Provincie en de Gemeente enorme winsten binnenhalen met de verkoop van het achterland langs het kanaal door het te verkopen aan deze 'midden' industrie. Maar het is ook ons achterland! Gemeenschappelijke grond, waar wij onze hond vooralsnog konden uitlaten, vogels en schepen konden spotten en in alle rust aan het water konden staan.

Het gaat om Mijloenen. Zo veel winst te behalen met de ontwikkeling van dit gebied. Terwijl de bewoners in hun geïsoleerde woningen worden teruggeduwd. Zonder vergoeding?

Wij vragen de rechter met klem om naar een mogelijkheid te kijken om de geluidshinder en de gevolgen van het verkeer te spreiden en te verminderen. Zodat we kunnen blijven genieten van ons prachtig appartement met bijbehorende balkon, zonder schade op te lopen voor onze gezondheid. Wij hebben bij aankoop namelijk niet voor ogen gehad om ons binnenshuis op te gaan sluiten.

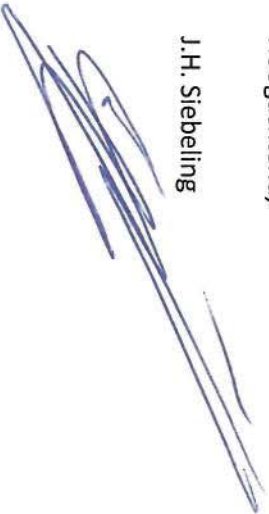
Indien dit niet mogelijk blijkt te zijn, vragen wij de rechter ons de volgende compensatie toe te kennen:

1. Ons balkon zullen we als afgeschreven ruimte moeten aanvaarden, omdat alles daar vies en zwart is wat je aanraakt en je elkaar slechts licht schreeuwend kunt verstaan. De afschrijving in geval van ons appartement (Conradwerf 184): 13 m² buitenruimte + inhoud appartement van 86 m² binnenruimte, bij een aankoopbedrag van € 254.500 (€ 254.500 : 99 m² = € 2.570,71 per m²) 13x 2.570,71 = € 33.419.
Dit is ook het bedrag dat wij verwachten toe te moeten rekenen aan afschrijving bij verkoop van ons appartement door de ongezone en lawaaiige toekomstige omgevingsfactoren.
2. Een bedrag voor immateriële schade: een levensjaar te moeten inleveren ,... tja... Wat zijn we waard?... Een bruto jaarsalaris...?

Wij vragen de rechter theorie en praktijk en alle van belang zijnde aspecten te wegen en aan de belangen van alle partijen recht te doen.

Hoogachtend,

J.H. Siebeling



A.M. Siebeling-de Boer



Conradwerf 184

1505 KB Zaandam

Bijlagen: Productie 1 t/m 6