



Bezoekadres
Haarlemmerstraatweg 51 1165 MJ Halfweg
Tel 020 407 90 00 Fax 020 407 90 90
Postadres
Postbus 83 1160 AB Zwanenburg
Website: www.haarlemmerliede.nl
E-mail: post@haarlemmerliede.nl

Ingekomen stuk
raad 29-09-2015

Aan de gemeenteraad van Haarlemmerliede
en Spaarnwoude

VERTROUWELIJK

→ heeft alleen betrekking op niet-geanonimiseerde versie van bijlage 1.)

garant voor de groene buffer!

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

3

Behandeld door

mr H.R. Nieman

Datum

23 JUL 2015

Onderwerp

tussentijdse rapportage handhaving
openbare ruimte (bwt & ro)

Geachte leden van de raad,

1. Inleiding

Ter uitvoering van artikel 7.7 van het Besluit omgevingsrecht rapporteren wij hier tussentijds over de stand van zaken met betrekking tot de handhaving van de openbare ruimte gedurende de periode 10 november 2014 t/m 30 juni 2015.

Hierbij zijn drie bijlagen van belang:

- ✓ 1) geactualiseerde versie van het Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 (hierna: het Uitvoeringsprogramma);
- ✓ 2) bijlage 2 van de Nota Handhaving Openbare Ruimte en Milieu 2015-2018 (hierna: de Handhavingsnota);
- ✓ 3) kengetallen juridische capaciteit handhaving, Kluwer/NIROV.

2. Openbare ruimte

Deze rapportage beperkt zich tot de bebouwde openbare ruimte. Hieronder worden alle bouwwerken en het gebruik van gronden binnen de gemeentegrenzen verstaan.

Het gaat in casu over de handhaving van de bouwregelgeving, met name het bouw- en woningtoezicht (bwt) en de bestemmingsplannen of ruimtelijke ordening (ro).

Over handhaving van de overige regelgeving inzake de openbare ruimte (APV, Drank- en Horecawet e.d.) wordt u separaat gerapporteerd.

3. Uitvoeringsprogramma 2015

In bijlage 1 is de meest actuele versie van het Uitvoeringsprogramma opgenomen. T.o.v. de eerder aan u bekendgemaakte versie zijn er met ingang van 4 maart 2015 zes nieuwe handhavingzaken in het programma opgenomen: HZ 2015/02 t/m HZ 2015/07. In totaal bevat het Uitvoeringsprogramma thans 83 dossiers.

Ten behoeve van uw beeldvorming wordt een niet-geanonimiseerde versie van bijlage 1 van het Uitvoeringsprogramma ter inzage gelegd bij de griffier. De daarin vermelde gegevens zijn privacygevoelig en geeft inzicht in de praktijk van inspectie, controle en toezicht. Op grond van artikel 10, leden 1.d, 2.d en 2.e van de Wet openbaarheid van bestuur is deze informatie niet openbaar en dient zij vertrouwelijk behandeld te worden.

Het gemeentehuis is per openbaar busvervoer te bereiken vanuit Haarlem en Amsterdam met lijn 80. Per trein station "Halfweg-Zwanenburg" (ca. 400 meter van het gemeentehuis).

Bank Nederlandse Gemeenten 28.50.03.224
IBAN: NL22BNGH0285003224 BIC: BNGHNL2G

4. Rapportage resultaten

4.1. Dossiers

In figuur 1 zijn de 83 handhavingzaken (dossiers) gerangschikt naar:

- prioriteit (conform de prioriteitenmatrix van de Handhavingsnota);
- afgedane dossiers;
- dossiers die thans in behandeling zijn;
- dossiers die nog in behandeling genomen moeten worden (op stapel).

Prioriteit	Hoog	Gemiddeld	Laag	Totaal	%
Dossiers	32	43	8	83	100
Afgedaan	11	12	2	25	30
In behandeling	21	5	0	26	31
Op stapel	0	26	6	32	39

Figuur 1

Uit figuur 1 blijkt dat:

- 30% van de dossiers is afgehandeld;
- 31% in behandeling is;
- alle dossiers met hoge prioriteit zijn afgedaan dan wel in behandeling zijn;
- er een werkvoorraad op stapel ligt van 39%.

4.2. Dossiers met hoge prioriteit

In figuur 2 zijn de dossiers met hoge prioriteit gerangschikt naar:

- afgedane zaken;
- in behandeling zijnde zaken.

Hoge prioriteit dossiers	Afgedaan	In behandeling	Totaal	%
Afgedaan	11		11	34
In behandeling		21	21	66
Totaal	11	21	32	100

Figuur 2

Uit figuur 2 blijkt dat:

- 34% van de dossiers met hoge prioriteit zijn afgedaan;
- 66% van de dossiers met hoge prioriteit in behandeling zijn;
- er geen dossiers met hoge prioriteit op stapel liggen;
- het project 'p.10.11.2014' (zie hierna sub 5.2) succesvol is afgerond.

4.3. Dossiers in behandeling

In figuur 3 zijn de in behandeling zijnde dossiers gerangschikt naar:

- de stappen van de procesbeschrijving waarin de behandeling verkeert (zie bijlage 2);
- prioriteit.

Processtap	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Totaal	%
Dossiers in behandeling:											26	100
Prioriteit Hoog			8	2				11			21	31, 8, 42
Prioriteit Gemiddeld				2		3					5	8, 11
Prioriteit Laag											0	0

Figuur 3

Uit figuur 3 blijkt dat:

- van de in behandeling zijnde dossiers met *hoge* prioriteit 42% is gevorderd t/m stap 8, d.w.z. dat het handhavingsbesluit genomen is. De afdoening van deze dossiers is in zicht, omdat de meeste begunstigingstermijnen tot 1 september 2015 lopen en, met uitzondering van één dossier, tegen de besluiten geen bezwaren zijn ingediend. Zie verder uitgebreid onder '6. Rapportage kwaliteit');
- van de in behandeling zijnde dossiers met *hoge* prioriteit 8% is gevorderd t/m stap 4, d.w.z. dat wij in overleg zijn met de overtreder over vrijwillige beëindiging of legalisatie van de overtredding;
- van de in behandeling zijnde dossiers met *hoge* prioriteit 31% is gevorderd t/m stap 3, d.w.z. dat het legaliseringsonderzoek in uitvoering is;
- van de in behandeling zijnde dossiers met *gemiddelde* prioriteit 11% is gevorderd t/m stap 6, d.w.z. dat de overtreder een schriftelijk voornemen tot handhaving is bekendgemaakt waarop hij een zienswijze kan geven;
- van de in behandeling zijnde dossiers met *gemiddelde* prioriteit 8% is gevorderd t/m stap 4, d.w.z. dat wij in overleg zijn met de overtreder over vrijwillige beëindiging of legalisatie van de overtredding;
- er geen dossiers met *lage* prioriteit in behandeling zijn.

5. Rapportage tijdsbesteding

5.1. Inleiding

In bijlage 1 is op bladzijde 4 onder het kopje 'Kolommen Uur J en Uur T' een overzicht opgenomen van de beschikbare capaciteit op juridisch gebied en op bouw- en woningtoezicht (bwt).

De uren voor bwt blijven onveranderd. De juridische capaciteit is, door verlenging van het contract met de ingehuurd handhavingsjurist t/m 31 december 2015, toegenomen tot 1.824 uur in totaal. Hiervan zijn 184 uur benut in 2014 (de periode 10 november t/m 31 december 2014). Derhalve bedraagt de juridische capaciteit voor 2015 (1.824 - 184) 1.640 uur. Dit is gelijk aan 1 fte.

5.2. Project 'p 10.11.2014'

De handhavingsjurist is in eerste instantie ingehuurd om in de periode 10 november 2014 t/m 31 januari 2015 alle dossiers met hoge prioriteit aan te pakken. Dit betrof bij de start van het project op 10 november 2014: 27 dossiers. Het contract gaat uit van 32 uur per week. Bij het schrijven van de oorspronkelijke toelichting op het Uitvoeringsprogramma en de Handhavingsnota (februari 2015) was het contract met de handhavingsjurist verlengd t/m 28 februari 2015. Op dat moment bedroeg de juridische capaciteit 448 uur. Hiervan zijn 375 uur gebruikt voor behandeling van de dossiers zelf en 73 uur voor beleidsmatig werk (opstellen Handhavingsnota en Uitvoeringsprogramma e.d.). Op grond van het overzicht in 4.2 is het project inmiddels succesvol afgerond.

5.3. Kengetallen juridische tijdsbesteding

Voor de tijdsbesteding van de juridische behandeling van een dossier gold t/m 28 februari 2015 derhalve een kengetal van (375 : 27) 13,9 uur per dossier.

In bijlage 3 zijn door het Nederlands Instituut voor Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (NIROV) objectief vastgestelde kengetallen opgenomen voor de administratief-juridische capaciteit die nodig is voor de afhandeling van handhavingdossiers. Hierin wordt onderscheiden naar 5 fases:

▪ fase 1	vooronderzoek/vooroverleg	20 uur;
▪ fase 2	aansrijving bestuursdwang of dwangsom	12 uur;
▪ fase 3	bezwaar	16 uur;
▪ fase 4	beroep en schorsingsverzoeken	15 uur;
▪ fase 5	uitvoering	5 uur;
Totaal		68 uur.

De ervaring tot nu toe is dat er in één van de elf dossiers met hoge prioriteit, die in behandeling en gevorderd zijn tot stap 8, bezwaar is ingediend. Vooralnog¹ bepalen wij de benodigde uren op 37 uur per dossier (fase 1 + 2 + 5).

5.4. Verlenging contract handhavingsjurist t/m 31 december 2015

Het contract met de handhavingsjurist is verlengd t/m 31 december 2015. Dit verhoogt de juridische capaciteit over de periode 10 november 2014 t/m 31 december 2015 tot 1.704 uur. Het aantal handhavingdossiers bedraagt momenteel 83. Voor de tijdsbesteding van de juridische behandeling van een dossier geldt momenteel derhalve een kengetal van (1.704 : 83) 20,5 uur per dossier.

¹ Totdat er in meer dossiers bezwaar (en eventueel beroep en/of schorsingsverzoeken) wordt aangetekend.

5.5. Effectiviteitsberekening

In figuur 4 zijn de kengetallen berekend voor de op dit moment afgedane en in behandeling zijnde dossiers. In totaal zijn aan deze dossiers in de periode 10 november 2014 t/m 30 juni 2015 920 uur besteed.

Effectiviteit	Totaal	Uren J	Kengetal
Dossiers	83	1.704	20,5
Afgedaan	25	451	18
In behandeling	26	469	18

Figuur 4

Uit figuur 4 blijkt dat:

- de kengetallen voor de afgedane (18) en in behandeling zijnde dossiers (18) ruim binnen de marge van het kengetal voor alle dossiers (het algemene kengetal 20,5) zijn gebleven;
- er (1.704 – 920) 784 uren resteren t/m 31 december 2015 voor afhandeling van in behandeling zijnde dossiers en de dossiers op stapel (32 stuks);
- bij de resterende 784 uur nog geen rekening is gehouden met nieuwe binnenkomende handhavingsszaken en eventuele bezwaar- en beroepprocedures;
- alle in dit hoofdstuk berekende kengetallen ruim onder het in hoofdstuk 5.3 genoemde NIROV-kengetal (68) en het daarvan afgeleide en door ons bepaalde kengetal (37) zitten.

6. Rapportage kwaliteit

Onder de afgedane en in behandeling zijnde dossiers met hoge prioriteit bevinden zich acht zaken die betrekking hebben op illegaal gebouwde woonruimte en illegale bewoning daarvan. Het gaat om de dossiers:

- HZ 2011/07;
- HZ 2011/08;
- HZ 2012/30;
- HZ 2013/06;
- HZ 2013/09;
- HZ 2013/10;
- HZ 2013/11;
- HZ 2015/01.

Hiervan zijn er drie afgedaan en zullen er, naar redelijke verwachting en onvoorziene omstandigheden buiten beschouwing gelaten, vier per 1 september 2015 worden afgedaan. Tegen één handhavingbesluit is bezwaar ingediend en dit is tot nu toe de enige bezwaarzaak in de 51 afgedane en in behandeling zijnde dossiers (61% van alle dossiers). Het kenmerk van woningontruimingen is vaak grote emotie en onbegrip aan de kant van de overtreder(s) en/of aan huurders van illegale woonruimten. Een ontruiming wordt ervaren als grove inbreuk op de privacy.

Wij ervaren dat de handhavingbesluiten in kwestie uitermate grondig en zorgvuldig worden voorbereid en dat er goed gecommuniceerd wordt tussen bestuur en ambtenaren enerzijds en overtreder(s) anderzijds.

Uit die communicatie blijkt vaak dat ons handhavend optreden als streng doch rechtvaardig wordt ervaren en dat er ruimte is voor wederzijds begrip. Wij houden ook zoveel mogelijk

rekening met de belangen van betrokkenen door, waar nodig, ruime begunstigingstermijnen toe te passen.

Wij hebben de indruk dat het Uitvoeringsprogramma zijn vruchten begint af te werpen en de inwoners gewend raken aan een gemeente die handhaving serieus neemt.

Wij hebben er vertrouwen in dat het komende halfjaar eenzelfde ontwikkeling laat zien als in deze rapportage is beschreven.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
de secretaris,



(F. Koot)

de burgemeester,



(P.J. Heiligers)

Toelichting op de Nota Handhaving Openbare Ruimte en Milieu 2015-2018 en het Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015.

Algemene inleiding

Op 13 januari 2015 hebben B&W de Nota Handhaving Openbare Ruimte en Milieu 2015-2018 (hierna: de Nota) en het Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 (hierna: het Uitvoeringsprogramma 2015) vastgesteld op grond van hun bevoegdheden en verplichtingen als neergelegd in artikel 7.2, respectievelijk artikel 7.3 van het Besluit omgevingsrecht. Bij deze bieden B&W de gemeenteraad de volgende stukken ter informatie aan.

I. Nota Handhaving Openbare Ruimte en Milieu 2015-2018.

Inleiding

Omdat de voorgaande Nota in 2014 afliep is zij geactualiseerd met een nieuwe Nota voor de periode 2015-2018. Hierbij is getoetst aan nieuwe regelgeving en beleid maar vooral ook aan het rapport van de Rekenkamercommissie (hierna: RKC) 14/001. Hierna worden de belangrijkste wijzigingen toegelicht.

1. Titel van de Nota.

De titel van de voorgaande handhavingnota (Nota Integrale Handhaving 2011-2014) dekte de lading niet. Zoals opgemerkt door de RKC blijkt de oude Nota hoofdzakelijk aspecten van Domein I (openbare ruimte) te bevatten. De titel van de nieuwe Nota is op dit punt aangepast.

De RKC heeft hierbij aangetekend dat handhaving van het milieuaspect van domein II (milieu, welzijn en infrastructuur) voldoende inzichtelijk is door regelmatig aan de raad aangeboden jaarprogramma's en jaarverslagen. Voor domein I zal dit met ingang van 2015 gebeuren door het jaarlijks vast te stellen Uitvoeringsprogramma (zie sub II).

Voor de overige domeinen III t/m VI (respectievelijk: onderwijs, openbaar vervoer, werk/inkomen/zorg en generieke opsporing) zullen desgewenst eigen nota's geschreven moeten worden, die eventueel kunnen worden samengevoegd tot een integrale Nota. Dit was voor januari 2015 niet haalbaar.

2. Uitvoeringsprogramma. Jaarverslag. Evaluatie.

De RKC merkt op dat zij niet hebben kunnen controleren in hoeverre de in de oude Nota opgegeven beschikbare uren ook daadwerkelijk zijn ingezet voor handhaving. Een instrument daartoe is een jaarlijks op te stellen uitvoeringsprogramma. De oude Nota bepleit het opstellen van een uitvoeringsprogramma dan ook. Met ingang van 2015 wordt jaarlijks een uitvoeringsprogramma opgesteld. Voor details zij verwezen naar deel II van deze toelichting

Op basis van het Uitvoeringsprogramma 2015 moet ook jaarlijks een verslag voor de gemeenteraad worden opgesteld op grond waarvan het handhavingsbeleid geëvalueerd kan worden. De Nota pleit ervoor het uitvoeringsprogramma onderdeel te laten zijn van de jaarlijkse budgetcyclus..

3. Identificatie van handhavingdossiers.

De RKC merkt op dat er van de handhavingdossiers geen genummerd bestand wordt bijgehouden en dat dossiers niet apart genummerd worden. De oude Nota zei hierover (hoofdstuk 5.5.3.1) dat een adequate dossiervorming een 'must' is voor effectieve handhaving. Met ingang van 2015 krijgt ieder dossier een eigen dossiernummer in het Uitvoeringsprogramma 2015 (zie sub II).

4. Rappelsysteem meldingen. Integratie van het Uitvoeringsprogramma 2015 in Squit.

De RKC merkt op dat er geen rappelsysteem is voor het monitoren van de status van meldingen. In de oude Nota (hoofdstuk 7) werd dienaangaande gesteld dat een rappelsysteem in ontwikkeling is als onderdeel van Squit. Het Uitvoeringsprogramma 2015 wordt voorlopig neergelegd in een Excel-document met bijbehorende Word-documenten waarin de stand van zaken van ieder dossier wordt bijgehouden. Het wordt onderzocht of het Uitvoeringsprogramma in de loop van dat jaar geïntegreerd kan worden in Squit. Daarbij zal ook het rappelsysteem worden betrokken.

5. Dossiers worden goed opgezet maar veel worden niet afgemaakt.

De RKC merkt op dat veel dossiers blijven liggen. Hoewel dit berust op een capaciteitsprobleem kan het Uitvoeringsprogramma 2015 hier verandering in brengen. Duidelijk wordt dan welke dossiers blijven liggen en waarom. In een volgend uitvoeringsprogramma kan dan mogelijk tijd en geld worden gereserveerd voor een projectmatige inhaalslag. De Nota is op dit punt aangepast in hoofdstuk 5.2.

6. Er wordt voornamelijk reactief gehandhaafd op meldingen van bewoners van de gemeente ('piepsysteem'). Goedwillende en niet-klikkende bewoners worden hierdoor meer met illegaliteit geconfronteerd.

De RKC merkt op dat het piepsysteem ongelijkheid in de handhaving bevordert: alleen klagende bewoners worden geholpen. Er wordt m.a.w. te weinig programmatisch gehandhaafd. De oude Nota bevatte inderdaad bijna niets over programmatisch en projectmatig handhaven. De Nota is op dit punt aangepast door een toevoeging aan hoofdstukken 5.2 en 6.2.

7. Er wordt (te) veel gelegaliseerd.

De RKC merkt op dat legalisering van overtredingen een vaak gekozen weg lijkt. Deze opmerking is te algemeen. Op zich is het juist en conform de heersende jurisprudentie dat eerst wordt onderzocht of geconstateerde overtredingen te legaliseren zijn. Het kan daarom regelmatig gebeuren dat overtredingen gelegaliseerd worden. De vraag is of alles in het werk gesteld moet worden om te legaliseren, met name of *altijd* afgeweken dient te worden van beleid en regelgeving. Een goed voorbeeld van deze laatste praktijk zijn de afwijkingsregels voor bestemmingsplannen in artikel 2.12 van de Wabo. Deze regels zijn een discretionaire bevoegdheid van B&W. Er bestaat geen verplichting tot toepassing van deze afwijkingsregels. Indien een overtreder zelf onvoldoende meewerkt aan een afwijking, bijvoorbeeld door niet aan redelijke voorwaarden te willen voldoen, ligt legalisering via deze weg niet voor de hand. De Nota is op dit punt aangepast in hoofdstuk 5.5.1, ad c (blz. 15).

8. Beschikbare capaciteit.

In hoofdstuk 5.7.1 van de oude Nota waren cijfers gegeven over de beschikbare capaciteit voor toezichthoudende en handhavingstaken. Deze cijfers geven voor Bouw- en woningtoezicht en voor juridische handhaving algemeen een verkeerd beeld omdat de daar genoemde Fte's ook werden ingezet voor andere taken. Voor 2015 zijn de cijfers daarom aangepast. Vanuit een noodzaak tot flexibiliteit en actualiteit wordt de beschikbare capaciteit met ingang van 2015 weergegeven in het Uitvoeringsprogramma 2015. Zie aldaar onder het hoofdstuk 'Inrichting van het Uitvoeringsprogramma 2015'.

9. Overige wijzigingen van ondergeschikte aard.

- Hoofdstuk 4.1 (blz. 6).
- Hoofdstuk 5.6.1 (blz. 23).
- Hoofdstuk 6.1 (blz. 25).
- Hoofdstuk 6.2 (blz. 26).

II. Het Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015.

Inleiding

Om uitvoering te kunnen geven aan de handhaving van voorschriften op het gebied van de openbare ruimte, vereist hoofdstuk 7 van het Besluit omgevingsrecht dat B&W het handhavingsbeleid jaarlijks uitwerken in een uitvoeringsprogramma. Hierin wordt aangegeven welke handhavingactiviteiten B&W in dat jaar van plan zijn om uit te voeren.

Het handhavingsbeleid van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is neergelegd in de Nota Handhaving Openbare Ruimte en Milieu 2015-2018 (hierna: de Nota) en de Sanctiestrategie Omgevingsrecht 2012.

Het onderhavige Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 (hierna: het Uitvoeringsprogramma 2015) betreft de uitvoering van het handhavingsbeleid voor het jaar 2015.

Vertrouwelijkheid

Het Uitvoeringsprogramma 2015 bevat adressen waar (vermoedelijke) overtredingen van het omgevingsrecht zijn geconstateerd, de namen van eigenaren, gebruikers of bewoners van die adressen, een omschrijving van de inhoud van de overtreding, de prioritering van de handhaving, een planning van te besteden uren per adres, een stand van zaken (stavaza) en een status. Deze informatie is privacygevoelig en geeft inzicht in de praktijk van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Op grond van artikel 10, leden 1.d, 2.d en 2.e van de Wet openbaarheid van bestuur is deze informatie niet openbaar en dient zij vertrouwelijk behandeld te worden. Het is om deze reden dat de bij deze toelichting gevoegde versie van Uitvoeringsprogramma 2015 geanonimiseerd is. Concreet betekent dit dat de kolommen 'Adres en naam' en de hyperlinks naar Word-documenten in kolom 'Stavaza' (zie hierna onder de 'Inrichting van het Uitvoeringsprogramma 2015') zijn geschrapd.

Inrichting van het Uitvoeringsprogramma 2015

Het Uitvoeringsprogramma 2015 is neergelegd in dit document en de volgende vier bijlagen:

1. alle handhavingzaken;
2. alle afgedane zaken;
3. alle in behandeling zijnde zaken;
4. alle op stapel liggende zaken.

De inrichting van de bijlagen is als volgt.

Kolom 'HZ-nr'

Elk dossier krijgt een uniek nummer bestaande uit de letters HZ (handhavingzaak) en het jaartal met het volgnummer van binnenkomst. Het HZ-nr correspondeert aldus met de kolom 'Ingekomen' (zie hierna). De nummers van de kolom links van de kolom 'HZ-nr' hebben geen officiële betekenis, maar dienen voor intern gebruik van de bijlagen om bijvoorbeeld snel overzichtscijfers te kunnen leveren.

Kolommen 'Adres' en 'Naam'

Het adres is doorgaans de plaatselijke aanduiding van een perceel binnen de gemeente. De kadastrale aanduiding van het adres zal in de hyperlinks in de kolom 'Stavaza' (stand van zaken) worden vermeld.

De naam is doorgaans de naam van de (vermoedelijke) overtreder. Meestal is dit ook de naam van de eigenaar van het perceel. Het kan zijn dat in een later onderzoeksstadium een ander de overtreder blijkt te zijn (bijvoorbeeld in een verhuur- of pachtsituatie). In dat geval wordt de naam aangepast. Zoals hiervoor reeds vermeld zijn deze kolommen in deze versie geschrapd vanwege de privacybescherming van betrokkenen.

Kolommen 'Overtreding' en 'Prio'

De overtredingen worden hier kort omschreven en geprioriteerd overeenkomstig de Prioriteitenmatrix in bijlage 1 van de Nota. H = hoge prioriteit, G = gemiddelde prioriteit en L = lage prioriteit.

Kolom 'Ingekomen'

In deze kolom wordt de datum genoteerd waarop de overtreding bekend geworden is bij de gemeente. Dit kan op de volgende wijzen:

c = door een controle van een BWT-ambtenaar of een BOA;

h = door een handhavingverzoek van een burger;

k = door een klacht van een burger;

m = door een melding aan het bevoegd gezag, bijvoorbeeld: een sloopmelding aan B&W of een melding van de start van een activiteit conform het Activiteitenbesluit.

Het verschil tussen een *h* en een *k* is dat het handhavingverzoek een aanvraag is als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) waarop een besluit genomen *moet* worden dat aan de verzoeker bekend gemaakt moet worden. Een klacht moet onderzocht worden maar hoeft niet per se te leiden tot een besluit.

Kolommen 'Uur J en 'Uur T''

Hier worden uren begroot die de juridische handhaving (J) en controles van de toezichthouder (T) *naar redelijke verwachting* zullen beslaan, een en ander afhankelijk van de beschikbare capaciteit. Conform hoofdstuk 5.7.1 van de Nota wordt de beschikbare capaciteit vanaf 2015 in het jaarlijkse uitvoeringsprogramma weergegeven.

	Beschikbare capaciteit toezicht 2015	
	Uren	Fte
Bouw- en woningtoezicht (tevens RO)	1.131	0,8

	Beschikbare capaciteit juridisch 2015	
	Uren	Fte
Handhaving algemeen	1.640	1

Kolom 'Stavaza'

In deze kolom worden hyperlinks geplaatst naar Worddocumenten waarin de stand van zaken van ieder dossier wordt bijgehouden. Een *p* duidt er op dat het desbetreffende dossier onderdeel is gemaakt van een project. De datum achter de *p* is de startdatum van dat project. Zoals hiervoor reeds vermeld zijn de hyperlinks in deze versie geschrapt vanwege de privacybescherming van betrokkenen.

Karakter van het Uitvoeringsprogramma 2015

Het Uitvoeringsprogramma is van nature een flexibel document omdat hierin ook de voortgang van een handhavingdossier wordt bijgehouden (kolom 'Stavaza'). Alle uren die begroot zijn, zijn onderhevig aan verandering, bijvoorbeeld al door de enkele binnenkomst van een constatering van een nieuwe overtreding met hoge prioriteit. Wat u nu leest kan de volgende dag al veranderd zijn.

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

BIJLAGE 1: alle zaken 2004-2015

HZ-nr	Overtreding	Prio	Ingekomen	Uur J	Uur T	Status	
1							
2	2006/01	illegale bouw	G	c 24.07.2006	37	1	In behandeling
3	2006/02	illegale bouw	G	c 06.10.2006	37	1	In behandeling
4	2010/01	illegale bouw (beschoeiing)	L	c 15.10.2010	37	1	
5	2011/01	Afwijking van vergunning	G	c 04.01.2011	37	1	In behandeling
6	2011/02	Overdracht vergunning	L	c 05.01.2011	37	1	
7	2011/03	Termijn tijdelijk bouwwerk	L	c 08.04.2011	37	1	
8	2011/04	illegale reclame	G	c 11.07.2011	37	1	
9	2011/05						
10	2011/06	Afwijking van vergunning	L	c 25.07.2011	37	1	
11	2011/07	illegale woonruimte	H	c 28.07.2011	37	1	In behandeling
12	2011/08	illegale woonruimte	H	c 17.11.2011	37	1	In behandeling
13	2011/09	illegale bouw	G	c 06.12.2011	37	1	
14	2012/01						
15	2012/02	illegale bouw	G	c 30.01.2012	37	1	
16	2012/03	illegale bouw	G	c 16.02.2012	37	1	
17	2012/04	illegale bouw	G	c 17.02.2012	37	1	
18	2012/05						
19	2012/06	illegale bouw	G	c 23.02.2012	37	1	
20	2012/07	Welstand-exces	G	c 29.05.2012	37	1	
21	2012/08	illegale bouw	G	c 29.05.2012	37	1	
22	2012/09	illegale bouw	G	c 29.05.2012	37	1	In behandeling
23	2012/10	illegale bouw	G	c 29.05.2012	37	1	In behandeling
24	2012/11	illegale bouw	G	c 29.05.2012	37	1	
25	2012/12	illegale bouw	G	c 29.05.2012	37	1	
26	2012/13	illegale bouw	H	c 29.05.2012	37	1	In behandeling
27	2012/14	Afwijking van vergunning	L	c 07.06.2012	37	1	
28	2012/15	illegale bouw	G	c 12.06.2012	37	1	
	Subtotaal				1036	28	

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

BIJLAGE 1: alle zaken 2004-2015

HZ-nr	Overtreding	Prio	Ingekomen	Uur J	Uur T	Status	
29	2012/16	Illegale bouw	G	c 12.06.2012	37	1	
30	2012/17	Illegale bouw	G	c 12.07.2012	37	1	
31	2012/18	Illegale bouw	G	c 10.07.2012	37	1	
32	2012/19	Illegale bouw	G	c 10.07.2012	37	1	
33	2012/20	Illegale bouw	G	c 12.07.2012	37	1	
34	2012/21	Illegale bouw	G	c 12.07.2012	37	1	
35	2012/22	Afwijking van vergunning	G	c 06.09.2012	37	1	
36	2012/23	Afwijking van vergunning	H	c 07.09.2012	37	1	In behandeling
37	2012/24	Illegale bouw	G	c 13.09.2012	37	1	
38	2012/25	Afwijking van vergunning	G	c 13.09.2012	37	1	
39	2012/26	Afwijking van vergunning	G	c 11.10.2012	37	1	
40	2012/27	Illegale bouw	G	c 12.10.2012	37	1	
41	2012/28	Strijdig gebruik	G	c 24.10.2012	37	1	
42	2012/29	Afwijking van vergunning	G	c 12.10.2012	37	1	
43	2012/30	Illegale bouw	G	c 07.11.2012	37	1	
44	2012/31	Illegale bouw	G	c 29.11.2012	37	1	
45	2013/01	Illegale bouw	G	c 19.01.2013	37	1	
46	2013/02	Illegale bouw	G	c 21.02.2013	37	1	
47	2013/03	Illegale bouw	G	c 28.02.2013	37	1	
48	2013/04	Illegale bouw	G	c 28.02.2013	37	1	
49	2013/05	Illegale bouw	G	c 28.02.2013	37	1	
50	2013/06	Illegale woonruimte	G	c 19.03.2013	37	1	
51	2013/07	Illegale bouw	G	c 19.03.2013	37	1	
52	2013/08	Illegale bouw	G	c 14.04.2013	37	1	
53	2013/09	Illegale woonruimte	H	c 30.07.2013	37	1	In behandeling
54	2013/10	Illegale woonruimte	G	c 26.08.2013	37	1	
55	2013/11	Illegale woonruimte	H	c 20.09.2013	37	1	In behandeling
56	2013/12	Afwijking van vergunning	G	c 17.10.2013	37	1	
	Subtotaal				1036	28	

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

BILAGE 1: alle zaken 2004-2015

HZ-nr	Overtreding	Prio	ingekomen	Uur J	Uur T	Status	
57	2013/13	Sirijdig gebruik	G	m 14.11.2013	37	1	
58							
59							
60	2014/02	Illegale kamerverhuur	G	c 10.04.2014	37	1	
61	2014/03	Illegale reclame	G	c 24.04.2014	37	1	
62	2014/04	Afwijking van vergunning	L	c 29.09.2014	37	1	
63	2014/05	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
64	2014/06	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
65	2014/07	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
66	2014/08	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
67	2014/09	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
68	2014/10	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
69	2014/11	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
70	2014/12	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 23.11.2014	37	1	In behandeling
71							
72	2014/14	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 14.05.2007	37	1	In behandeling
73	2014/15	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 14.05.2007	37	1	In behandeling
74	2014/16	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 14.05.2007	37	1	In behandeling
75	2014/17	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 14.05.2007	37	1	In behandeling
76							
77	2015/01	Illegale woonruimte	H	c 05.01.2015	37	1	In behandeling
78	2015/02	Illegale bouw	H	c 04.03.2015	37	1	In behandeling
79	2015/03	Afwijking van vergunning	G	c 28.04.2015	37	1	In behandeling
80	2015/04	Allopen tijdelijke bouwvergunning	H	c 06.05.2015	37	1	In behandeling
81							
82							
83	2015/07	Illegale bouw	G	c 09.06.2015	37	1	In behandeling
Subtotaal					999	27	
Totaal					3071	83	

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

BIJLAGE 2: afgedane zaken

HZ-nr	Overtreding	Prio	Ingekomen	Status	
1	2011/05	Strijdig gebruik	G	k 19.07.2011	Afgedaan
2	2012/01	Afwijking van vergunning	G	c 21.01.2012	Afgedaan
3	2012/05	Afwijking van vergunning	L	c 21.02.2012	Afgedaan
4	2012/09	Illegale bouw	G	c 29.05.2012	Afgedaan
5	2012/10	Illegale bouw	G	c 29.05.2012	Afgedaan
6	2012/17	Illegale bouw	G	c 10.07.2012	Afgedaan
7	2012/18	Illegale bouw	G	c 10.07.2012	Afgedaan
8	2012/22	Afwijking van vergunning	L	c 06.09.2012	Afgedaan
9	2012/24	Illegale sloop & bouw	H	c 13.09.2012	Afgedaan
10	2012/29	Afwijking mon.vergunning	G	c 02.11.2012	Afgedaan
11	2013/01	Illegale bouw	G	c 17.01.2013	Afgedaan
12	2013/02	Illegale bouw	G	k 21.02.2013	Afgedaan
13	2013/10	Illegale woonruimte	H	c 30.08.2013	Afgedaan
14	2013/12	Afwijking van vergunning	G	c 17.10.2013	Afgedaan
15	2013/14	Strijdig gebruik	G	k 10.12.2013	Afgedaan
16	2004/01	Bouwbesluit/ Bvh	H	c 23.04.2004	Afgedaan
17	2014/01	Afwijking van vergunning	H	c 21.02.2014	Afgedaan
18	2012/25	Afwijking van vergunning	H	c 13.09.2012	Afgedaan
19	2013/06	Illegale woonruimte	H	k 12.03.2013	Afgedaan
20	2013/08	Illegale bouw	G	c 04.04.2013	Afgedaan
21	2015/06	Afwijking van vergunning, Bvh	H	c 01.06.2015	Afgedaan
22	2014/13	Onderzoek illegale bouw oever	H	c 14.05.2007	Afgedaan
23	2012/30	Illegale woonruimte	H	c 16.11.2012	Afgedaan
24	2014/18	Illegale bouw	H	c 02.10.2014	Afgedaan
25	2015/05	Illegale bouw	H	c 08.05.2015	Afgedaan

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
BIJLAGE 3: zaken in behandeling

HZ-nr	Overtreding	Prio
1	2006/01 Illegale bouw	G
2	2006/02 Illegale bouw	G
3	2011/01 Afwijking van vergunning	G
4	2011/07 Illegale woonruimte	H
5	2011/08 Illegale woonruimte	H
6	2012/13 Illegale bouw	H
7	2012/23 Afwijking van vergunning	H
8	2013/09 Illegale bouw	H
9	2013/11 Illegale woonruimte	H
10	2014/05 Onderzoek illegale bouw oever	H
11	2014/06 Onderzoek illegale bouw oever	H
12	2014/07 Onderzoek illegale bouw oever	H
13	2014/08 Onderzoek illegale bouw oever	H
14	2014/09 Onderzoek illegale bouw oever	H
15	2014/10 Onderzoek illegale bouw oever	H
16	2014/11 Onderzoek illegale bouw oever	H
17	2014/12 Onderzoek illegale bouw oever	H
18	2014/14 Onderzoek illegale bouw oever	H
19	2014/15 Onderzoek illegale bouw oever	H
20	2014/16 Onderzoek illegale bouw oever	H
21	2014/17 Onderzoek illegale bouw oever	H
22	2015/01 Illegale woonruimte	H
23	2015/02 Illegale bouw	H
24	2015/03 Afwijking van vergunning	G
25	2015/04 Aflopen tijdelijke bouwvergunning	H
26	2015/07 Illegale bouw	G

Uitvoeringsprogramma Handhaving Openbare Ruimte 2015 van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarwoude
BILAGE 4: op stapel liggende handhavingzaken

HZ-nr	Overtreding	Prio	Ingekomen
1	2010/01	illegale bouw beschouwing	L c 15.10.2010
2	2011/02	Afwijking van vergunning	L c 05.01.2011
3	2011/03	Tempijn tijdelijk bouwwerk	L c 08.04.2011
4	2011/04	illegale reclame	G c 11.07.2011
5	2011/06	Afwijking van vergunning	L c 25.07.2011
6	2011/09	illegale bouw	G c 06.12.2011
7	2012/02	illegale bouw	G c 30.01.2012
8	2012/03	illegale bouw	G c 16.02.2012
9	2012/04	illegale bouw	G c 17.02.2012
10	2012/05	illegale bouw	G c 23.02.2012
11	2012/07	Welstand-exces	G c 29.05.2012
12	2012/08	illegale bouw	G c 29.05.2012
13	2012/11	illegale bouw	G c 29.05.2012
14	2012/12	illegale bouw	G c 29.05.2012
15	2012/14	Afwijking van vergunning	L c 07.06.2012
16	2012/15	illegale bouw	G c 12.06.2012
17	2012/16	illegale bouw	G c 12.06.2012
18	2012/19	illegale bouw	G c 10.07.2012
19	2012/20	illegale bouw	G c 12.07.2012
20	2012/21	illegale bouw	G c 12.07.2012
21	2012/26	Afwijking van vergunning	G c 11.10.2012
22	2012/27	illegale bouw	G c 12.10.2012
23	2012/28	Strijdig gebruik	G c 24.10.2012
24	2012/31	illegale bouw	G c 29.11.2012
25	2013/03	illegale bouw	G c 28.02.2013
26	2013/04	illegale bouw	G c 28.02.2013
27	2013/05	illegale bouw	G c 28.02.2013
28	2013/07	illegale bouw	G c 19.03.2013
29	2013/13	Strijdig gebruik	G m 14.11.2013
30	2014/02	illegale kamerverhuur	G c 10.04.2014
31	2014/03	illegale reclame	G c 24.04.2014
32	2014/04	Afwijking van vergunning	L c 29.09.2014

BIJLAGE 2 PROCESBESCHRIJVING HANDHAVING OPENBARE RUIMTE

STAP 1. CONSTATERING VAN EEN OVERTREDING.

Overtredingen kunnen op een drietal manieren ter kennis komen van B&W:

1. door eigen waarneming van een toezichthouder;
2. via een klacht als bedoeld in artikel 5.1.2.c van de Wabo;
3. via een verzoek (aanvraag) om handhaving als bedoeld in artikel 1:3, lid 3 en afdeling 4.1.1 van de Awb.

Ad 1. Toezichthouders komen regelmatig buiten en kennen hun gemeente. Een zichtbare overtreding wordt door hen al gauw herkend. De meeste overtredingen worden op deze manier geconstateerd.

Ad 2. Een klacht over een (vermeende) overtreding kan door iedere burger worden ingediend. Daaronder zijn ook de burgemeester, de wethouders, raadsleden en ambtenaren van de gemeente begrepen. Een klacht moet door B&W in behandeling genomen worden. In de jurisprudentie zijn hieraan wel grenzen gesteld: alleen serieuze klachten moeten in behandeling genomen worden. Niet-serieuze klachten afkomstig van steeds dezelfde lager hoeven op den duur niet meer behandeld te worden. Ook anonieme klachten moeten behandeld worden. In de praktijk houdt behandeling in dat de toezichthouder ter plekke gaat inspecteren op de inhoud van de klacht.

Ad 3. Een verzoek om handhaving is op grond van artikel 1:3, lid 3 van de Awb een aanvraag als bedoeld in afdeling 4.1.1 van de Awb. Dit heeft diverse rechtsgevolgen waarvan de eerste is dat op een aanvraag altijd een besluit door B&W genomen moet worden. Dat is het belangrijkste verschil met de klacht. Een ander verschil is dat een aanvraag niet anoniem kan zijn. Verder zijn er ontvankelijkheidsvereisten voor het in behandeling nemen van een aanvraag die bij de klacht niet gelden. Voor details zij verwezen naar de Awb. In de praktijk leidt het verzoek tot een inspectie ter plekke door de toezichthouder op de inhoud van de aanvraag.

STAP 2. VASTLEGGING VAN EEN OVERTREDING.

Van stap 1 maakt de toezichthouder een verslag indien redelijkerwijze geconcludeerd kan worden dat er daadwerkelijk sprake is van een overtreding. Bij twijfel raadpleegt de toezichthouder de handhavingjurist. Deze jurist verwerkt de verslagen, registreert de overtredingen in het Uitvoeringsprogramma en voert op basis daarvan de stappen 3, 4, 6, 8 en 10 uit.

STAP 3. LEGALISERINGSONDERZOEK.

De handhavingjurist voert voor iedere overtreding een legaliseringsonderzoek uit. Dit houdt in dat onderzocht wordt of de (gevolgen van een) overtreding zonder verdere handhaving hersteld kan worden. Dit herstel is het belangrijkste doel van het omgevingsrecht.

Allereerst wordt, voor zover de toezichthouder dit niet al gedaan heeft in stap 2, beoordeeld of hetgeen bijvoorbeeld zonder vergunning is gebouwd wellicht vergunningvrij is op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor). In bijlage II van het Bor staan tientallen voorbeelden van vergunningvrije bouwwerken die op eigen initiatief gebouwd mogen worden.

Als er geen sprake is van een vergunningvrij bouwwerk wordt onderzocht of voor de overtreding als nog een aanvraag om omgevingsvergunning kan worden ingediend, de zogenaamde aanvraag ter legalisatie.

Als een aanvraag ter legalisatie niet mogelijk is wordt tenslotte onderzocht of van het overtreden voorschrift kan worden afgeweken. Als er bijvoorbeeld sprake is van een overtreding van een voorschrift van een bestemmingsplan wordt eerst gekeken of dat bestemmingsplan zelf een afwijkmogelijkheid bevat (binnenplanse afwijking) die in het voorliggende geval kan worden toegepast. Hetzelfde geldt voor andere voorschriften.

Als een binnenplanse afwijking niet mogelijk is wordt onderzocht of er sprake is van een kruimelgeval. Dat is een overtreding van lichte aard waarvoor artikel 4 van bijlage II van het Bor afwijkingsregels geeft.

Als er geen sprake is van een kruimelgeval moet tenslotte onderzocht worden of B&W bereid zijn af te wijken op grond van een goede ruimtelijke onderbouwing. In dat geval wordt het bestemmingsplan als het ware opnieuw vastgesteld voor een specifiek geval. Dit is een zware en kostbare procedure die niet zomaar zal worden toegepast en volledig afhankelijk is van de discretionaire bevoegdheid van B&W. De rechter kan die bevoegdheid slechts marginaal toetsen. Dat geldt in mindere mate ook voor de vorige twee afwijkmogelijkheden omdat de mogelijkheden daar strakker omschreven zijn.

Als legalisatie niet mogelijk is of als de overtreder niet voldoende meewerkt aan een legalisatieprocedure (bijvoorbeeld weigerachtig blijven een aanvraag ter legalisatie in te dienen), wordt de handhavingprocedure voortgezet met stap 4. Als legalisatie wel mogelijk is wordt de overtreder in stap 4 of in stap 6 uitgenodigd datgene te ondernemen wat noodzakelijk is voor de legalisatie.

STAP 4. FACULTATIEF OVERLEG MET DE OVERTREDER.

Naast mediation als genoemd in hoofdstuk 5.5.3.8 wordt met stap 4 gerefereerd aan het onverplichte overleg tussen gemeente en overtreder als omschreven in hoofdstuk 5.5.2 van deze Nota. Dit overleg kan gebruikt worden om bezwaarprocedures te voorkomen (pre-mediation als bedoeld in hoofdstuk 5.5.3.8) maar kan ook gebruikt worden om de overtreder te bewegen de overtreding vrijwillig te beëindigen. Het overleg kan gebruikt worden om de overtreder voor te lichten over de gang van zaken na stap 3 en over wat de gevolgen daarvan kunnen zijn, met name het handhavingbesluit (stap 8), dat verregaande gevolgen voor de overtreder kan hebben, en de kosten die een handhavingprocedure met zich mee kan brengen. Veel overtreders zijn zich niet bewust van hun overtreding en hebben geen idee over wat een handhavingprocedure kan veroorzaken. Het facultatieve overleg kan zowel door de toezichthouder als door de handhavingjurist of, indien noodzakelijk, door beiden met de overtreder gevoerd worden.

Als legalisatie van de overtreding mogelijk is kan het overleg gebruikt worden om de overtreder aan te zetten tot de noodzakelijke stappen ter legalisatie van de overtreding. Bijvoorbeeld het indienen van een aanvraag ter legalisatie. Als de overtreder dat niet doet wordt de handhavingprocedure voortgezet met stap 6.

STAP 5. CONTROLE 1.

Als het facultatief overleg uit de vorige stap succes heeft gehad zijn er afspraken gemaakt met de overtreder over de termijn waarbinnen de overtreding vrijwillig wordt beëindigd (de begunstigingstermijn). Na ommekomst van de begunstigingstermijn moet de toezichthouder ter plekke controleren of de overtreding ook daadwerkelijk beëindigd is. Als dat niet het geval is wordt de handhavingprocedure voortgezet met stap 6.

Indien legalisatie mogelijk was wordt in deze stap gecontroleerd of de overtreder alles heeft gedaan wat nodig is om de legalisatie te effectueren. Als dat niet is gedaan wordt de handhavingprocedure voortgezet met stap 6.

STAP 6. VOORNEMEN EN ZIENSWIJZE.

Middels een informatieve brief die nog geen besluit inhoudt (voornemenbrief) en waartegen dus ook nog geen bezwaar kan worden ingediend, wordt de overtreder op de hoogte gebracht van het voornemen van B&W om handhavend op te treden tegen de vastgelegde overtreding. Om duidelijk te maken dat het nog om een voornemen gaat en niet om een besluit wordt de overtreder in de voornemenbrief altijd de mogelijkheid geboden om een zienswijze op het voornemen tot handhaving te geven. Een zienswijze is de mondelinge of schriftelijke visie van de overtreder op het voornemen. Dat betekent dat in ieder geval de overtreding en de uitkomst van het legaliseringsonderzoek in de voornemenbrief beschreven moet worden. Tevens moet de overtreder in de voornemenbrief alsnog de mogelijkheid geboden worden om de overtreding vrijwillig te beëindigen binnen een nader aangegeven begunstigingstermijn.

De voornemenbrief kan ook gebruikt worden om de overtreder voor de laatste maal te bewegen tot effectuering van een legalisatiemogelijkheid, zoals bijvoorbeeld het indienen van een aanvraag ter legalisatie. Als die mogelijkheid er is en de overtreder heeft nog steeds niets ingediend, kan het voornemen inhouden dat B&W zullen overgaan tot stap 8 (het nemen van het handhavingbesluit) tenzij de overtreder binnen een nader aangegeven begunstigingstermijn alsnog een aanvraag ter legalisatie indient. Het is juridisch namelijk onmogelijk een overtreder via een handhavingbesluit te dwingen tot indiening van een aanvraag ter legalisatie.

STAP 7. CONTROLE 2.

Als het voornemen de mogelijkheid bood om de overtreding vrijwillig te beëindigen wordt hierop na ommekomst van de in de voornemenbrief gestelde begunstigingstermijn door de toezichthouder gecontroleerd. Het controlerapport wordt overhandigd aan de handhavingjurist. Als de overtreding niet is beëindigd wordt overgegaan tot stap 8.

STAP 8. HANDHAVINGBESLUIT.

Het handhavingbesluit is bedoeld om de (gevolgen van de) overtreding definitief te herstellen. Dit besluit houdt dan ook één van de twee herstelsancties in: een last onder bestuursdwang (hierna: lob) of een last onder dwangsom (hierna: lod). In het handhavingbesluit moet gekozen worden tussen een lob of een lod. In beginsel mogen beide herstelsancties niet tegelijkertijd worden opgelegd voor dezelfde overtreding. In beide sancties staat de lastgeving centraal. Hierin moet duidelijk en ondubbelzinnig beschreven worden wat de overtreder moet doen om de overtreding te beëindigen (bijvoorbeeld: "u dient het zonder vergunning gebouwde en niet vergunningvrije bouwwerk te verwijderen en voorgoed verwijderd te houden."). Als er meerdere bouwwerken staan moet, desnoods met een foto, onomstotelijk vast staan welk bouwwerk bedoeld wordt.

Voorts wordt aan de last een begunstigingstermijn verbonden. Binnen deze termijn kan de overtreder de last uitvoeren zonder verdere consequenties. Deze consequenties zijn bestuursdwang in het geval van een lob of de verbeuring van een dwangsom in het geval van een lod. Als een lob is opgelegd en de last is niet, niet binnen de begunstigingstermijn of niet volledig uitgevoerd, dan is de sanctie dat B&W de last van gemeentewege laten uitvoeren (bijvoorbeeld de verwijdering van een bouwwerk door een aannemer) op kosten van de overtreder. Als een lod is opgelegd is de sanctie dat de overtreder van rechtswege de dwangsom verbeurd die in het handhavingbesluit expliciet en ondubbelzinnig is gesteld. Als een dwangsom is verbeurd behouden B&W de bevoegdheid alsnog een hogere lod op te leggen of een lob.

STAP 9. EINDCONTROLE.

Na ommekomst van de begunstigingstermijn in stap 8 controleert de toezichthouder of de opgelegde last geheel en binnen die termijn is uitgevoerd. Het controlerapport wordt overhandigd aan de handhavingjurist. Als de last volledig is uitgevoerd stelt de handhavingjurist een brief op waarin de beëindiging van de handhavingprocedure wordt aangekondigd. Als de last niet (volledig) is uitgevoerd, gaan B&W in geval van een lob over tot uitvoering van de last van gemeentewege en verhaal van de kosten daarvan op de overtreder. In het geval van een lod gaan B&W over tot invordering van de dwangsom.

STAP 10. KOSTENVERHAAL OF INVORDERING.

In geval van een lob worden na uitvoering van de last de kosten van uitvoering verhaald op de overtreder.

In geval van een lod wordt de dwangsom verbeurd verklaard en kan de overtreder zonder verdere kosten vrijwillig betalen. Indien de overtreder in gebreke blijft gaan B&W over tot invordering middels een invorderingsbesluit. Uiteindelijk kan de overtreder middels een dwangbevel en beslag door een deurwaarder gedwongen worden tot betaling van de verbeurde dwangsom.

HANDHAVING IN DE RUIMTELIJKE ORDENING

Bijlage 2

Berekening van de gemiddeld benodigde administratief-juridische capaciteit voor handhavingsacties gericht op herstel van een illegale situatie

De meeste werkzaamheden bij een handhavingsactie zijn administratief-juridisch van aard.

De gemiddeld voor de uitvoering van een handhavingsactie benodigde menskracht wordt – op basis van algemene ervaringscijfers – geschat op circa 68 uren.

Dit aantal komt als volgt tot stand:

Fase	Aantal uren per case	% van cases	Aantal uren totaal
1 Vooronderzoek/vooroverleg	20		20
2 Aanschrijving bestuursdwang of dwangsom	20	60	12
3 Bezwaar	20	80	16
4 Beroep en schorsingsverzoeken	30	50	15
5 Uitvoering	20	25	5

Vooronderzoek/vooroverleg

In deze fase wordt onderzoek verricht naar de mogelijke overtreding en worden de voor een bestuurlijke afhandeling benodigde gegevens verzameld en op een rijtje gezet. Tevens vindt er overleg met de overtreder plaats om te bezien of er via de minnelijke weg tot een beëindiging van de overtreding kan worden gekomen. Als uitgangspunt wordt genomen dat er twee personen van de gemeente bij dit gesprek aanwezig zijn.

Aanschrijving

In deze fase vindt de advisering aan het gemeentebestuur plaats en wordt er op bestuurlijk niveau overleg gepleegd met de overtreder. Vervolgens wordt besloten welk instrument wordt ingezet (bestuursdwang of dwangsom) en wordt de aanschrijving hiertoe uitgedaan.

In de berekening wordt ervan uitgegaan dat het in 60% van de geconstateerde gevallen leidt tot een daadwerkelijke aanschrijving. In de urenraming is rekening gehouden met het overleg dat vaak intern plaatsvindt.

Bezwaar

In deze fase worden eventuele bezwaren behandeld. Aangenomen wordt dat in 80% van de gevallen bezwaar wordt aangetekend. Tot de werkzaamheden worden ook gerekend het voorbereiden en het bijwonen van de bezwarencommissie en het geven van adviezen aan het college van burgemeester en wethouders.

Schorsing, beroep en hoger beroep

In deze fase gaat het om het behandelen van beroepschriften en van verzoeken om schorsing. Aangenomen wordt dat het in 50% van de gevallen leidt tot schorsingsverzoeken, beroep en hoger beroep. Bij de raming is rekening gehouden met bezoeken aan de rechtbank en de Raad van State.

Uitvoering

Het betreft hier de administratief-juridische uren die benodigd zijn voor een goede voorbereiding en begeleiding van de handhavingsactie en dus niet de uren van de daadwerkelijke uitvoering daarvan. Aangenomen wordt dat het in 25% van de gevallen tot concrete uitvoering komt.

Bron: mr J. van der Velde 'Handhaving in de ruimtelijke ordening', Kluwer/NiROV, 2001