



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

AANTEKENEN PER POST PER FAX (020) 407 90 90

De Raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB Zwanenburg

Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
Locatie Haarlem

bezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (023) 888 37 11 Zittingen
t (023) 888 37 12 Beroepszaken
t (023) 888 37 13 Voorzieningen

f (023) 888 39 76 (Bestuursrecht)
f (023) 888 39 77/73 (Belasting)
www.rechtspraak.nl

datum 13 januari 2015
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon mevr S.J.W. Wijker-Cornelissen
doorkiesnummer (023) 888 37 22
ons kenmerk zaaknummer HAA 14 / 3391 WABOA VAL2
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (023) 888 39 76
onderwerp het beroep van B. Hulsbosch te Haarlemmerliede

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 14 / 3391 WABOA VAL2 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft nieuwe stukken ontvangen voor behandeling op de zitting van woensdag 21 januari 2015. Ik stuur u hiervan een kopie.

De stukken zijn te laat ingediend. In de uitnodiging voor de zitting is namelijk meegedeeld dat partijen ervoor moeten zorgen dat de rechtbank de stukken uiterlijk de elfde dag vóór de zitting heeft ontvangen. De rechtbank kan daarom beslissen deze stukken niet bij de beoordeling van het beroep te betrekken. De rechtbank zal hierover op de zitting een definitieve beslissing nemen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

101/21-1

Weermeijer Roelink & Van der Leij
ADVOCATEN

" DE LINDEN "
Kruisweg 1025-1029
2131 CR Hoofddorp
Tel. (023) 561 74 77
Fax (023) 563 99 81

Ontvangen op de
Rechtbank Noord-Holland
locatie Haarlem, Bestuur,
d.d. 13 JAN. 2015

Rechtbank Noord-Holland
Afdeling Publiekrecht
Sectie Bestuursrecht
t.a.v. mevrouw A.C. Karels
Stationsplein 80
2011 LM HAARLEM

Hoofddorp, 6 januari 2015

Mr K. van der Leij
Direct telefoonnummer secretaresse:
Linda van der Kolk (023) 554 30 33
E-mail: kvanderleij@wrmladvocaten.nl

Betreft : het beroep van B. Hulsbosch te Haarlemmerliede
Uw ref : HAA 14 / 3391 WABOA V00
Onze ref : Geldorp/Hulsbosch K14//033

Ontvangen op de
Rechtbank Noord-Holland
locatie Haarlem, Bestuur,
d.d. 13 JAN. 2015

Geacht college,

Namens de besloten vennootschap Van Geldorp BV, gevestigd te Spaarndam gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, aan de Lageweg 16 (...), vergunninghouder, verder Geldorp, doe ik u hierbij toekomen een uiteenzetting waaruit blijkt dat de beroepsgronden, aangevoerd namens de heer B. Hulsbosch er niet toe kunnen leiden dat de aan Geldorp verleende omgevingsvergunning dient te worden vernietigd.

Weermeijer Roelink & Van der Leij Advocaten ("WRL") is de handelsnaam van het samenwerkingsverband tussen de praktijkvennootschappen van mr. J. Weermeijer, mr. B.D. Roelink, mr. K. van der Leij en mr. M.A. Slagter. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in art. 7:400 BW met de desbetreffende praktijkvennootschap van één van de hiervoor genoemde advocaten, met uitsluiting van het bepaalde in art. 7:407 lid 2 BW. Iedere aansprakelijkheid voortvloeiend uit of in verband met de uitvoering van een opdracht is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval uit hoofde van de door WRL afgesloten aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het onder deze verzekering toepasselijke eigen risico. Deze beperking is ook opgenomen in onze Algemene Voorwaarden, die op iedere opdracht van toepassing zijn. Deze voorwaarden worden op verzoek kosteloos toegezonden.

Weermeijer Roelink & Van der Leij Advocaten ("WRL") is the trade name of the association between the law practices with corporate personality of mr. J. Weermeijer, mr. B.D. Roelink, mr. K. van der Leij and mr. M.A. Slagter. All work will be carried out on basis of an agreement of instruction as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code with the law practice with corporate personality of one of the aforesaid lawyers, with the exclusion of Section 7:406 paragraph 2 of the Dutch Civil Code. Any liability arising out of or in connection with any instructions is limited to the amount that is paid out for that event under the liability insurance coverage taken out by WRL, plus the amount of the deductible applicable to this insurance coverage. This limitation is also included in our General Terms and Conditions which are applicable to any instruction. A copy of these terms and conditions will be forwarded free of charge upon request.

Postbus
1160 AB

datum 13 januari 2015
onderdeel Zittingsfase bestuur Ha
contactpersoon mevr S.J. W. Wijker-Corn
doorkiesnummer (023) 888 37 22
ons kenmerk zaaknummer HAA 14 / 3391
uw kenmerk (023) 888 39 76
bijlage(n) het beroep van B. Hulsbosch te Haarlem
faxnummer afdeling onderwerp

Geachte heer/mevrouw,
Over het beroep met zaaknummer HAA 14 / 3391

De rechtbank heeft nieuwe stukken ontvangen voor beha
2015. Ik stuur u hiervan een kopie.

De stukken zijn te laat ingediend. In de uitnodiging voor de zitt
ervoor moeten zorgen dat de rechtbank de stukken niet bij de beoorde
De rechtbank kan daarom beslissen deze definitieve beslissing neme
De rechtbank zal hierover op de zitting een definitieve beslissing neme

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen n
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,
de griffier

BE143

Hulsbosch voert drie beroepsgronden aan:

1. Onduidelijkheid over het bouwplan in relatie tot de bedrijfsruimte aan de Liedeweg 61 te Haarlemmerliede.
2. Het plan zou stedenbouwkundig onaanvaardbaar zijn en de benodigde onderbouwing op dit punt in de omgevingsvergunning missen dan wel zou deze onjuist althans onvolledig zijn.
3. Er wordt strijd met de redelijke eisen van welstand gepretendeerd.

Ad. 1

Het meest heikele punt vormt voor Hulsbosch kennelijk de vrees dat zijn bedrijf in de problemen kan komen nu het bouwplan voor een gedeelte binnen de milieuzone van 10 meter rond zijn huidige bedrijfsruimte is gelegen. Hulsbosch ziet daarbij echter over het hoofd dat het woonhuis aan de Liedeweg 61, ten onrechte door hem betiteld als "bedrijfswoning" het dichtstbij zijn bedrijfsruimte is gelegen, op een afstand van minder dan 4 meter. Geen van de woningen uit het bouwplan ligt dichterbij. (plankaart productie 1)

in pacht is en anderzijds ten onrechte boven een gas(aanvoer)leiding hetgeen direct gevaar oplevert. Te voorzien valt dat de loods, in ieder geval gedeeltelijk, zal dienen te worden geamoveerd waardoor de door Hulsbosch gestelde grenslijn met enige meters t.o.v. het bouwplan zal worden ingekrompen. (de bedrijfsactiviteit van Hulsbosch komt verder van het bouwplan af te liggen)

- b. Hulsbosch heeft een omgevingsvergunning aangevraagd en verkregen voor de bouw van een nieuwe bedrijfsruimte, die echter voorziet in nieuwbouw gedeeltelijk op het terrein dat aan Van Geldorp toebehoort. (**productie 3**) Van Geldorp staat de bouw van die loods op haar terrein niet toe zodat deze loods niet kan/zal worden opgericht. De nieuwe loods is overigens vwb de afstand tot het bouwplan niet anders gesitueerd dan de bestaande loods. Van belang in deze procedure is met name ook de kwalificatie die Hulsbosch zelf heeft toegekend aan zijn bedrijf in de GRO (Goede ruimtelijke onderbouwing) (productie 1 bij het beroep van Hulsbosch) van het door hem ingediende en

"De casus is hierbij uiteraard beoordeeld aan de hand van de huidige planologische situatie. Dat is immers het uitgangspunt. Maar zelfs met een blik op de toekomst, waarbij het oogmerk gericht is op een mogelijke herontwikkeling van het perceel aan de Liedeweg 55 tot woningbouwlocatie, blijkt dat ook die ontwikkeling zonder meer goed inpasbaar is." (GRO Hulsbosch. Pag.9)

Als Hulsbosch in de toekomst verder wil uitbreiden, zoals hij nu aangeeft, ligt dit mogelijk anders, maar dan loopt hij aan tegen het feit dat de eerste woning in de gestelde milieuzone die alsdan de beperking oplegt, Liedeweg 61, en derhalve geen woning uit het onderhavige bouwplan, is.

Hulsbosch verwacht in zijn beroepsschrift de term bedrijfswoning met die van een reguliere woning waarin een bedrijfseigenaar woont. I.c. is van een bedrijfswoning geen sprake!

Hulsbosch beroept zich nog op door hem gesteld verkregen toezeggingen
vervoerd. 5

Het gaat om een van de bestaande lintbebouwing in de richting van het water aan de Binnenliede terug gelegen afzonderlijk terrein dat thans voor het grootste deel bebouwd met relatief hoge (drie verdiepingen) gebouwen (**productie 7** [aanvraag omgevingsvergunning] pag.2) en dat thans verder geheel verhard is.

Hiervoor komt een speels, eigentijds van veel lucht (doorzichten), groen en (bereikbaar) water voorzien plan terug, met woningen die voldoen aan hedendaagse maatstaven en die daardoor hedendaagse afmetingen kennen.

Daarbij komt dat alle bezwaarmakers (indieners van zienswijzen) in eerste aanleg, behalve Hulsbosch, na kennisname van een juiste verbeelding van het bouwplan (**productie 8**) hun bezwaren op dit punt hebben ingetrokken.

Doordat de op te richten bebouwing terug gelegen (dwz verwijderd van de Liedeweg) komt te liggen van de bestaande (lint)bebouwing ter plaatse is het geheel perspectivisch gezien geheel in overeenstemming met de overige bebouwing in het dorp Haarlemmerliede. Verweerder heeft de beleidsvrijheid een dergelijke bebouwing

lintbebouwing langs de doorgaande Liedeweg. Waardoor het nieuwe bouwplan ook geheel in harmonie met de omgeving is.

Ad. 3

De gedateerde nota "Welstand Haarlemmerliede en Spaarnwoude 2004" geeft op pag. 26 een veel te summiere omschrijving van het gebied waarin het onderhavige bouwplan is gelegen. Hoewel het aannemersbedrijf van Van Geldorp prominent en al sinds 1888! (met verschillende gebouwen op voor- en achter terrein) aan de Liedeweg 55 is gelegen wordt daarvan in de beschrijving "Dorpslint Haarlemmerliede" ten onrechte geen melding gemaakt.

Het bouwplan voorziet in de vervanging van slechts een van de loodsen die (hoewel van de weg af gelegen) mogelijk tot de lintbebouwing zou kunnen worden gerekend. Door deze terug gelegen situering (vide productie 9 en pag 7 GRO Van Geldorp) detoneert de geplande daarvoor in de plaats komende twee-onder-een-kapwoning in het geheel niet!

Het plan is juist door de geschakelde woningen met gedeeltelijk terugliggende gevels waarvan de welstandscommissie heeft gesteld dat het bijzondere beeldbepalende karakter op deze locatie juist passend is en geen schade toebrengt aan het profiel van de dorpskern een enorme verbetering ten opzichte van de bestaande bedrijfsbebouwing. Het bebouwd oppervlak neemt daarenboven met 24% af. Uit het oordeel van de welstandscommissie blijkt dat er wel degelijk wordt voldaan aan redelijke eisen van welstand.

Niet vaak is een welstandscommissie die bij uitstek waakt over redelijke eisen van welstand zo lovend over een nieuwbouwplan in een bestaande dorpskern als in het onderhavige advies. Van belang daarbij is nog dat de aangezochte welstandscommissie geen directe verbintenis kent met verweerder, het betreft een onafhankelijke externe commissie die bij uitstek objectief te noemen is.

datum 13 j
onderdeel Zitt
contactpersoon mevr
doorkiesnummer (023)
uw kenmerk zaaknu
bijlage(n)
faxnummer afdeling (023) 888
onderwerp het beroep

Geachte heer

Over het beroep

De rechtbank heeft op 11
2015. Ik stuur u

De stukken zijn toegezonden
ervoor moeten worden overgelegd.

De rechtbank kan het oordeel
De rechtbank zal hierover inzicht geven.

Als u naar aanleiding van het oordeel
rechtbank op het hierbovenstaande

Als u de rechtbank belt, wordt u verzocht te verwijzen naar zaaknummer

Hoogachtend,

de griffier

Hulsbosch stelt ten onrechte dat de vergunning zou zijn verleend op basis van onjuiste tekeningen. Hij onderbouwd (ook hier weer niet) zijn stellingen geenszins!

Van Geldorp verzoekt uw rechtbank het beroep ongegrond te verklaren en de vergunning in stand te laten.

Advocaat,

K. van der Leij

