



CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE HAARLEMMERLIEDE EN SPAARNWOUDE OP DINSDAG 16 JUNI 2015 OM 20.00 UUR

Aanwezig:

Leden:

CDA:	mevrouw I.C. Vink-Albrecht en de heren Th.van Heese, H.J.M. Koelman en R.P. van Schie,
D66:	de heren F.J.M. Duits, H. van Dijk en S.J. Bier
VVD	mevrouw C.C.J. Breed-Vlaar en de heer H. Werner
GroenLinks:	de heer G.M.M. Wehkamp
PvdA	mevrouw D. Kerkhoff

Wethouders: de heren B.A. Graal, R. van Haften en W.E. Westerman

Voorzitter: de heer P.J. Heiligers
Griffier: mevrouw A.J. Kuijper

1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering die gezien het bijzondere onderwerp in De Zoete Inval wordt gehouden. Hoofdelijke stemmingen, zo die plaatsvinden, beginnen bij mevrouw Kerkhoff. Er zijn geen mededelingen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Inspreekrecht

De heer C. van Kippersluis spreekt in: hij noemt zichzelf een van de weinigen roependen in de zelfstandige groene oase. De heer C. van Kippersluis spreekt in. Hij voelt zich nog als een van de weinige roependen in de woestijn. Naar zijn mening moet er gekozen worden voor ambtelijke samenwerking, jaarlijks te evalueren. Hij spreekt zijn waardering uit voor het gevolgde proces en hoopt op een verstandige beslissing. Hij zal overigens de beslissing, ongeacht de uitslag respecteren. Hij heeft waardering voor het gevolgde proces en hoopt op een verstandige beslissing. Ongeacht de uitslag van deze vergadering zal hij die respecteren.

3. Ingekomen stukken

Te behandelen bij agendapunt 4

1. Brief van de Ondernemingsraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude van 21 mei 2015 als reactie op het rapport van Berenschot en het voorstel van het college aan de raad met betrekking tot richtinggevend besluit bestuurlijke toekomst Haarlemmerliede en Spaarnwoude

2. Brief van het college van burgemeester en wethouders van 9 juni 2015 over besprokene in de bijzondere commissievergadering over Horizon en Stip van 4 juni 2014

4. Richtinggevend besluit over de bestuurlijke toekomst gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

De heer Wehkamp (GroenLinks) geeft aan dat de fractie van GroenLinks integraal instemt met het voorstel van het college. Hij erkent dat het zeer doet om niet zelfstandig door te kunnen gaan, maar er is geen andere keus dan bestuurlijke fusie. Ambtelijke fusie leidt volgens hem tot extra kosten en verlies aan invloed op de besluitvorming. Belangen als de groene buffer worden dan verkwanseld. Door nu te praten over bestuurlijke fusie kan onderhandeld worden over het hele pakket en kan er ook nee gezegd worden tegen een partner.

De heer Duits (D66) noemt het uitgebreide proces dat is gevolgd en dat heeft geleid tot het voorstel zoals het er ligt. Daarbij heeft iedereen ingezien dat het zo niet meer kan. Ingeklemd tussen vier grote gemeenten en met grootstedelijke problematiek kan de gemeente het zelfstandig niet meer aan. In de onderhandelingen moet gewaakt worden over de groene buffer, de kernen en de leefbaarheid van onze gemeenschap.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) geeft aan dat de PvdA meegaat in het richtinggevend besluit. Het is de afsluiting van een proces van een aantal jaren en verschillende onderzoeken. Zij voelt pijn in haar hart bij het verlies van zelfstandigheid, maar het verstand geeft aan dat het niet anders kan. Ook zij vindt ambtelijke fusie, hoe verleidelijk het ook klinkt, geen alternatief door de beperkte invloed en de beleidsharmonisatie die dan optreedt, mede in verband met de extra kosten voor beleidsregisseurs. Dat geld kan beter voor de gemeenschap worden gebruikt. Zij herhaalt dat de brief van de ondernemingsraad van de gemeente en de petitie van de dorpsraden/dorpsvereniging, onderdeel moeten zijn van de onderhandelingsinzet, samen met onder andere het waardeprofiel. Ook dringt zij erop aan dat in het vervolg van het traject steeds de bevolking wordt betrokken. Zij pleit voor externe professionele ondersteuning bij de volgende fase van het proces

De heer Van Heese (CDA) vindt dat de inbreng van de inwoners, waarin de zelfstandigheid breed wordt gedragen, in de onderbouwing van het besluit onvoldoende tot uiting komt. Het CDA ziet nog steeds mogelijkheden voor een zelfstandig voortbestaan mits de raad en het college met zijn allen de schouders eronder zetten. Er zijn naast alle kommer en kwel ook successtories.

De heer Werner (VVD) heeft het hele proces, waarvan nu de laatste fase is ingegaan, meegemaakt. Hij erkent dat misschien te weinig aandacht is besteed aan het sentiment bij de bevolking. De VVD is al twee en een half jaar voor fusie. In het rapport van Berenschot staan alle stoplichten voor zelfstandigheid op rood, behalve het draagvlak onder de bevolking. Bestuurlijke fusie geeft de gemeente de beste positie in de onderhandelingen. Er is een helder en duidelijk proces gevolgd en er ligt een voorstel voor een helder en duidelijk besluit.

De heer Van Schie (CDA) benadrukt dat alle partijen het in de raad op een groot aantal punten eens zijn, zoals het waardeprofiel en dat niets doen geen optie is. Zijn belangrijkste bezwaar is dat nu de bestuursvorm leidend is, terwijl dat de belangrijkste waarde zou moeten zijn. Door het op 4 juni door de heer Van Dijk gedane tekstvoorstel wordt hieraan tegemoet gekomen. Hij pleit ervoor in het stuk ook duidelijk het sentiment op te nemen dat bij een deel van de bevolking leeft. Daarmee kunnen de mensen ook in het vervolgproces meegenomen worden. Daarvoor zal hij een amendement indienen.

Wethouder Van Haeften is verheugd over de constructieve bijdragen van de leden van de raad. Hij geeft namens het college aan dat de communicatie met bewoners voortgezet zal worden op de manier die tot nu toe is gedaan. Dat is geborgd in beslispunt 8 van het ontwerp besluit. Hij erkent het sentiment onder een deel van de inwoners. Het gaat erom dat de belangrijkste waarden, zoals groene gebied en leefbaarheid ook in de toekomst overeind blijven in de onderhandelingen.

De heer Van Dijk (D66) dient aan het begin van de tweede instantie namens de coalitie, aangevuld met de PvdA een amendement in voor aanvulling van beslispunt 4 (koersen op bestuurlijke fusie) met de tekst: "tenzij tijdens het proces blijkt dat er een andere optie is, waarbij de belangen en waarden van onze gemeenschap beter worden gewaarborgd." (amendement 4.1)

De heer Van Schie kondigt aan de een tekst toe te willen voegen aan het voorstel met betrekking tot de gevoelens van een deel van de inwoners en als dat niet mogelijk blijkt als overweging voorafgaande aan de beslispunten.

De heer Van Dijk vraagt de CDA-fractie of het door de heer Van Schie gewilde aanpassing van invloed is op de door de fractieleden Van Schie en Vink van het CDA op 4 juni gegeven toezegging dat met de aanvulling op punt 4, zij met het voorstel in zullen stemmen. De heer Van Schie antwoordt dat deze toezegging overeind blijft, maar dat zijn toevoeging recht doet aan de sentimenten die onder de bevolking leven.

De voorzitter schorst de vergadering. Na heropening vraagt wethouder Van Haeften de indieners van het amendement Van Dijk of met het amendement wordt bedoeld dat wordt gekoerst op bestuurlijke fusie of dat er nog een onderzoek naar een andere optie plaats moet vinden. In het eerste geval ziet het college het amendement als het scherp houden van het college. De heer Van Dijk antwoordt dat de bestuurlijke fusie wordt beoogd, maar dat er zich tijdens dat traject zaken kunnen voordoen waarbij er anders naar de optie wordt gekeken. Nadrukkelijk wordt geen nieuw onderzoek gevraagd. Wethouder Van Haeften geeft aan dat het college gehoord deze toelichting met het amendement Van Dijk kan instemmen.

De heer Van Schie dient een amendement in om in het besluit de volgende tekst toe te voegen: "overwegende de resultaten van de onderzoeken van WagenaarHoes en de rapportage van Berenschot en ons realiserend dat er een gedeelte van de gemeenschap de wens heeft zelfstandig te blijven:" (amendement 4.2.)

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Wethouder Van Haeften accepteert namens het college het amendement Van Schie. De heer Van Dijk vraagt of toevoeging van deze overweging de hele CDA-fractie voor het geamendeerde voorstel zal stemmen. De heren Van Heese en Koelman bevestigen dat.

Namens de coalitie geeft de heer Van Dijk aan in te stemmen met het amendement Van Schie.

De voorzitter stelt voor, nu er voor beide amendementen een volle meerderheid is, beide amendementen in één amendement te vatten en de twee aparte amendementen in te trekken. Beide indieners steunen dat voorstel. Amendementen 4.1. en 4.2 worden

ingetrokken en amendement 4.3 wordt ingediend door de heren Van Dijk (D66) en Van Schie (CDA).

Vervolgens vindt er hoofdelijke stemming plaats over amendement 4.3. De raadsleden kunnen een stemverklaring afgeven.

Mevrouw Kerkhoff: voor

stemverklaring:

“De PvdA vindt het een wijs besluit dat het college terug komt op haar eerdere reactie op 4 juni jl met betrekking tot een eventuele tekstwijziging. Het is inderdaad niet aan het college maar aan de gemeenteraad om het besluit te nemen en ook **welk** besluit met betrekking tot de bestuurlijke toekomst van de gemeente.

De PvdA gaat akkoord met het voorliggende voorstel richting gevend besluit bestuurlijke toekomst gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Met alle 9 voorstellen.

Overwegende dat een aantal leden van het CDA moeite hebben met dit voorstel maar wel openstaan voor het voorgestelde amendement wil de PvdA hen de hand reiken en mee gaan in deze aanpassing. Indien door de CDA leden uiteindelijk het voorstel tot amendement niet wordt overgenomen stellen wij dat het amendement **niet** in stemming moet worden gebracht.

Dan blijft agenda punt 4 het voorliggende voorstel richting gevend besluit voor de PvdA het voorstel waarover we besluiten en dat is voor ons een akkoord een ja dus.”

De heer Van Heese: voor

De heer Werner: voor

Mevrouw Breed-Vlaar: voor

stemverklaring:

“Ik steun het collegevoorstel zoals het er nu ligt, en dan spits ik het even toe op punt 4 van het besluit: ‘dat gekoerst gaat worden richting bestuurlijke fusie’. Dit is voor mij helder en duidelijk, daar kunnen geen misverstanden over ontstaan. Ik weet zeker dat veel inwoners niet blij zijn met die uitkomst. We hadden het liever anders gezien. Ik ben er echter ook van overtuigd dat veel inwoners in de loop van dit traject erin berust hebben dat een bestuurlijke fusie de enige juiste optie is. Waarom steun ik dan toch dit amendement?

1. Het is een handreiking naar die inwoners die nog twifelen aan de juistheid van deze beslissing.

2. Dit is pas de start van de rijdende trein en ik wil graag op constructieve wijze met het CDA verder dit traject ingaan.

3. Het is mooi als zo’n belangrijk besluit met een zo groot mogelijke meerderheid wordt aangenomen.

4. Bij verdere onderhandelingen met eventuele fusiepartners helpt het als er een breed gedragen besluit ligt.

Verder wil ik nog benadrukken dat ik ervan uit ga dat het college tijdens het proces niet actief op zoek gaat naar andere opties dan een fusie.

Ik wens het college veel succes in hun zoektocht naar de beste fusiepartner.”

mevrouw Vink-Albrecht: voor

De heer Van Dijk: voor

stemverklaring:

” Het was mij en een werkgroep bestaande uit steun- en fractieleden er alles aan gelegen, om te kijken naar welke effecten er zouden kunnen toe leiden, om een z’n groots mogelijke meerderheid van de raad te kunnen laten

instemmen met het voor ons liggende collegevoorstel.
Ik kan dus ruimhartig ja zeggen tegen voornoemd amendement.”

De heer Wehkamp: voor

stemverklaring

“Het voorliggende amendement geeft aan, dat mijn fractie voor een bestuurlijke fusie is. Er kunnen zich gedurende het proces situaties voordoen, waarbij een bestuurlijke fusie niet de beste optie blijkt te zijn.

Aangezien er drie rapporten voorliggen op grond waarvan bestuurlijk fusie de enige reële optie blijkt te zijn, is het zeer onwaarschijnlijk, dat zo'n situatie zich zal voordoen. We hebben het dan over een situatie, die ontstaan is door onvoorziene factoren, die zich geheel buiten ons om hebben voorgedaan. Mijn steun aan dit amendement kan dan ook niet gezien worden als een impliciete of expliciete uitnodiging aan het college om een andere dan een bestuurlijke fusie na te streven”.

De heer Koelman: voor

De heer Duits: voor

stemverklaring:

“Na zo'n drie jaar van onderzoeken door twee gerenommeerde bureaus en de instemming van meerdere belangengroeperingen is het mijnsinziens niet meer te verkopen om de thans door het collegevoorstel ingezette weg naar een bestuurlijke fusie niet door te zetten. In het belang van een grote meerderheid vanuit de raad waarbij alle partijen zich kunnen verenigen met de aanvullende zin waaruit naar voren komt dat hiermee het proces kan worden voortgezet ga ik akkoord met dit amendement.”

De heer Bier: voor

De heer Van Schie: voor

stemverklaring:

“Nu expliciet de mening van de gemeenschap is meegenomen en de belangen en waarden van de groene buffer kan ik instemmen met het amendement.”

De **Voorzitter** constateert dat alle elf leden hebben voorgestemd en dat amendement 4.3 is aangenomen.

Vervolgens brengt hij het (aldus gewijzigde) raadsvoorstel in stemming. Ook hier kan een stemverklaring worden afgegeven.

Mevrouw Kerkhoff: voor

De heer Van Heese: voor

stemverklaring:

“Wij hebben als CDA ons uiterste best gedaan, alle raadsleden er van te overtuigen dat de stap naar het opheffen van de zelfstandigheid van onze gemeente op dit moment nog niet nodig is. Wij zijn daar echter niet in geslaagd.

Sinds de laatste commissievergadering op 4 juni, over dit onderwerp, blijkt een meerderheid van de raadsleden door te willen gaan met het nu voorgestelde richting gevend raadsbesluit. Dan komt ook het moment, waarop je jezelf afvraagt: waarmee dien je als raadslid nu het beste je kiezers en onze gehele gemeenschap ?

Als een verdeelde Raad, of eensgezind en schouder aan schouder...

Wij hebben hierover binnen de CDA-fractie zeer uitvoerig gediscussieerd en uiteindelijk gemeend dat de belangrijkste waarden, wensen en belangen die onze inwoners ons hebben meegegeven, binnen de Metropool Regio Amsterdam het beste gesteund kunnen worden door een zo breed mogelijk gedragen raadsbesluit.

Daarmee zetten wij een streep onder de achter ons liggende tijd.

Door in te stemmen met het voor ons liggende, geamendeerde voorstel, hoop ik ook dat er in commissie en raad weer serieus naar het CDA geluisterd wordt. Dat we daarmee het enge denken in coalitie- of oppositiemening achter ons kunnen laten, zodat we als gemeenteraad vooral inhoudelijk over alle nog op ons afkomende zaken kunnen discussiëren en een mening vormen.

Met deze overwegingen stem ook ik, vóór het geamendeerde voorstel.

De heer Werner: voor
stemverklaring

Hoewel voor mij persoonlijk het niet geamendeerde voorstel van het college het enige juiste raadsbesluit is na bijna drie jaar van onderzoeken, overleggen en bewonersparticipatie, waarbij overduidelijk is dat fusie de enige juiste optie is, ben ik bereid om voor het amendement te stemmen uit respect voor de gevoelens van een deel van onze bevolking. Ik wens het college veel succes, om zonder verder oponthoud, met het vinden van de juiste fusie partner."

Mevrouw Breed-Vlaar: voor

Mevrouw Vink-Albrecht: voor
stemverklaring:

"De belangen van onze inwoners en het behoud van het groene gebied zijn de twee belangrijkste opties voor de toekomst.

Met dit geamendeerde voorstel wordt benadrukt dat waarde en belangen zo optimaal mogelijk geborgd moeten worden.

Door het college met een zo breed mogelijk raadsbesluit op pad te sturen, kan dit als beste worden gediend en stem ik voor."

De heer Van Dijk: voor

De heer Wehkamp: voor

De heer Koelman: voor
stemverklaring:

"Volgens het oude gezegde is "spreken zilver en zwijgen goud". De laatste vergaderingen over het Richtinggevend besluit bestuurlijke toekomst gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heb ik me voornamelijk vastgehouden aan het goud, nu in deze vergadering ga ik voor het zilver.

In februari 2012 is door de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude raadsbreed een motie aangenomen waarin bepaald werd dat het college onderzoek moest doen naar de beste samenwerkingsmogelijkheden in de toekomst. Kennelijk is op een later tijdstip een andere uitleg gegeven aan deze motie. De uitwerking van de motie wijkt namelijk volledig af van de oorspronkelijke bedoeling van de betreffende motie. Maar waarom zou ik de gang van zaken herhalen,

De geschiedenis valt namelijk niet terug te draaien.

Door het bureau Berenschot is een uitgebreid theoretisch rapport opgesteld. Volgens dit rapport zou het voor de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet mogelijk zijn om als zelfstandige gemeente te kunnen blijven bestaan. Het rapport geeft aan dat de ambtelijke organisatie zeer kwetsbaar is en dat er ook op het bestuurlijk vlak problemen zouden zijn. Deze problemen zijn, volgens het rapport van Berenschot het gevolg van het feit dat een aantal politieke partijen betwijfeld of zij in de toekomst nog wel in staat zijn geschikte kandidaten te leveren voor het besturen van de gemeente, dus wethouders, en het controleren van het bestuur van de gemeente, dus raadsleden.

Het rapport van Berenschot stelt dat het de bedoeling is dat de belangen van de bevolking en de leefbaarheid van de dorpen prioriteit moeten hebben in een besluit dat genomen gaat over de toekomst van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Het rapport maakt echter geen melding van twee onderzoeken die bepalend zijn voor het toekomstige bestuur. Het Centraal Plan Bureau heeft vastgesteld dat de kiezers, na een gemeentelijke herindeling door fusie, jarenlang de stembus mijden. Daarnaast is door COELO vastgesteld dat fusies door gemeenten geen enkel financieel voordeel opleveren. Niet voor niets zoeken steeds meer gemeenten naar mogelijkheden voor het aangaan van ambtelijke samenwerking. Recentelijk hebben de colleges van B en W van drie gemeenten in Zuid Holland hierover nog mededelingen gedaan. Ook hier geven de colleges van B en W aan dat door deze ambtelijke samenwerking besparingen worden behaald. Waarom zou samenwerken voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude dan extra geld gaan kosten? Er is duidelijk sprake van een tsunami van politieke onwil om de zelfstandigheid van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude te blijven verdedigen en bij de meerderheid van deze raad ontbreekt het aan de politieke moed om zich in te zetten voor het behoud van deze kleine groene gemeente in de Metropoolregio Amsterdam. Voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude is en blijft de vraag: Hoe behartigen wij de belangen van onze inwoners het beste en bereiken we dat de leefbaarheid van de dorpen zo goed mogelijk in stand worden gehouden. Op welke wijze realiseren wij dat er een Groene long blijft bestaan in de Metropool Regio Amsterdam. Volgens mij bereik je dat niet door herverdeling, alleen herindeling biedt hier nog een kans. Ook het aangenomen amendement wijst in die richting. Gaande het proces om te komen tot een richtinggevend besluit heeft het CDA een handreiking gedaan onder het motto "samen kunnen we meer". Zoals de kaarten nu op tafel liggen, moet ook ik de realiteit accepteren. Wij zullen met zijn allen moeten zoeken naar een toekomst waar de belangen van onze inwoners en ondernemers en de leefbaarheid van onze kernen het beste worden gewaarborgd. Ondanks het feit dat ik denk dat er absoluut nog mogelijkheden waren en zijn voor een zelfstandige gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, maar omdat de politieke wil om door middel van ambtelijke samenwerking de problemen op te kunnen lossen, ontbreekt, ga ik, akkoord met het geamendeerde voorstel van het college van B en W."

De heer Duits: voor

De heer Bier: voor

stemverklaring:

"Wat een bijzonder jaar! En wat een bijzonder project om in het eerste jaar van mijn raadslidmaatschap mee geconfronteerd te worden!

Onze zelfstandigheid staat ter discussie.

Afgelopen jaar heeft de voltallige gemeenteraad, onder de bijstand van een gemeentelijk project team en bureau Berenschot, gekeken naar bestuurskracht en de toekomst, en daar de conclusie uit getrokken dat niks doen geen optie meer is.

Sterker nog, dat de uitkomst van het onderzoek is dat volledige, bestuurlijke fusie met een andere gemeente de beste kansen biedt voor het realiseren van de eigen ambities!

Natuurlijk hoeven we nu de ogen niet te sluiten.

Sterker nog, het is onze taak als volksvertegenwoordiger om ze wijd open te houden.

Als er nieuwe informatie is moeten we ook die mee durven wegen.

Natuurlijk is fusie een moeilijke boodschap, met die insteek ben ik ook niet aan mijn raadslidmaatschap begonnen.

Maar je kunt je ogen niet sluiten voor de realiteit, en daarom stem ik voor het raadsbesluit tot onderzoek naar een bestuurlijke fusie.

Ik was positief verrast door de opstelling van de verzamelde dorpsraden en -verenigingen, en voel me gesterkt door het oordeel van de ondernemingsraad.

Ik hoop dat we als voltallige raad aan dezelfde kant van de kar kunnen trekken, om de

toekomst mede vorm te geven.
Nu vooruit!”

De heer Van Schie: voor

stemverklaring:

“Ben ik tevreden over het koersen op een fusie? Nee. Als ik in het hart van de meeste inwoners kijk? Nee. Op basis van een aantal rapportages en uitgebreid gedaan onderzoek heeft de meerderheid van de raad de conclusie getrokken dat fusie de beste optie is en daar sluit ik me dan bij aan met dien verstande, zoals ook in het amendement is meegenomen dat we ons wel blijven focussen om het optimale te behalen voor het borgen van de de belangen en waarden van de gemeenschap. Tevens ben ik blij dat we het geluid van de burgers mee hebben kunnen nemen. Ik dank de heer Van Dijk en alle anderen uit de werkgroep voor de open en eerlijke discussie die daar gevoerd is en eigenlijk ook vandaag is open en eerlijk gediscussieerd. Ik hoop dat we op dezelfde wijze het vervolgtraject samen in kunnen gaan en stem daarmee ook voor dit besluit.”

De voorzitter constateert dat alle 11 leden van de raad hebben ingestemd met het geamendeerde richtinggevende besluit voor de bestuurlijke toekomst van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

5. Sluiting

De voorzitter spreekt de raad als volgt toe: “de gemeenteraad heeft een dapper en moedig besluit gegeven, namelijk dat de gemeente gaat koersen richting bestuurlijke fusie. Zo’n besluit gaat niet alleen over rationele en verklaarbare afwegingen, het gaat ook over emotie en onzekerheid en over wat er daarna gaat komen. Dat gevoel was ook vaak tijdens de commissie- en raadsvergaderingen terug te zien. Het is een grote opgave geweest voor de raadsleden om het emotionele van het rationele te scheiden. Dat moet je maar kunnen. Een keuze maken alleen op feiten en onderzoeksresultaten en daar je gevoel bij uitschakelen, daar heeft echt iedereen moeite mee.

In dat opzicht ben ik wel heel trots op alle partijen. Iedereen heeft aangetoond dat de belangen van onze gemeenschap voorop staan alsook de belangen van onze medewerkers. Dat in aanloop naar het besluit niet iedereen achter het voorgestelde raadsstuk stond, begrijp ik heel goed. Het heeft enige tijd geduurd en ging gepaard met veel handreikingen. Maar we kunnen stellen dat er prima draagvlak is voor het gegeven dat ‘niets doen geen optie is’. En dat we nu het bestuurlijke fusiepad op gaan. De toekomst zal het leren of de keuzes de juiste zijn geweest, maar ik heb daar goed vertrouwen in. We doen dit met volle overtuiging in het belang van onze inwoners en ondernemers.

Ik wil ook alle mensen die meewerkten aan de onderzoeken en de discussies die we voerden, zeer bedanken. En niet op de laatste plaats onze inwoners: ik vind het heel bijzonder dat juist in onze gemeente – met de verschillende kernen – er zoveel eensgezindheid is over wat we belangrijk vinden. Die duidelijkheid maakt ons sterk in de komende periode.

Vers in ons geheugen ligt natuurlijk de start van het proces in 2012 waar de gemeenteraad via een motie het college opdracht gaf om strategische en tactische samenwerkingsverkenningen te doen voor een bestendige bestuurlijke toekomst. Met deze motie als basis is er in mei 2013 een werkgroep samengesteld, bestaande uit een vertegenwoordiging van de raad en het college en de gemeentesecretaris als ambtelijk vertegenwoordiger. Die werkgroep concludeerde dat het erg moeilijk zal zijn om in de toekomst een zelfstandige gemeente te blijven en dat de beste toekomstoptie een fusie met één of meerdere gemeenten zou zijn. Tijdens de openbare rondetafelbijeenkomsten in september 2013 zijn de aanwezige inwoners en ondernemers geïnformeerd en gehoord over deze ontwikkelingen. De uitkomsten daarvan zijn meegenomen in de nota ‘realistisch

perspectief Haarlemmerliede en Spaarnwoude'. Ook zijn er werkbezoeken afgelegd. Die waren leuk en nuttig. Bij onder andere Graft-De Rijp, Bloemendaal/Bennebroek, SúdWest Fryslân, Amstelveen/Aalsmeer en Ten Boer. De gemeenteraad vroeg hierna om een nadere onderbouwing van de nota, in dit geval door Bureau WagenaarHoes. Eind 2013 en begin 2014 heeft de commissie/gemeenteraad over de uitkomsten gesproken. Zo besloot de gemeenteraad dat extra onderzoek wenselijk was en daarmee werd het proces 'Horizon EN Stip' uitgesteld tot na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2014.

Er kwam een nieuwe gemeenteraad en een nieuw college van B&W. Het toekomstproces werd heel zorgvuldig vervolgd. Onder de politieke leiding van wethouder Van Haeften, en complimenten voor hoe hij dat heeft gedaan, is gewerkt aan het verdiepingsonderzoek in samenwerking met Adviesbureau Berenschot. In deze periode zijn vanuit geschiedenis, statistieken, besprekingen, debatten, interviews met ondernemers en belangenorganisaties, bewonersraadplegingen, opinies, enquêtes, analyses et cetera veel informatie en gegevens verzameld. De resultaten van de verdiepingsonderzoeken lagen ter ondersteuning van de besluitvorming voor.

Vandaag heeft de gemeenteraad een duidelijke richting aangegeven. Daar is moed voor getoond. Als voorzitter van de raad ben ik daar dan ook zeer content mee. Iedereen heeft aangegeven dat de belangen van onze gemeenschap voorop staan. En ook de belangen van onze medewerkers staan hoog op de lijst. De inzet die zij doen – iedere dag weer – is prijzenswaardig. Als portefeuillehouder voor personeel ben ik blij met het besluit. Want hiermee kunnen we verder; het neemt de druk op het ambtenarenapparaat iets weg. Het zal de kwaliteit in onze dienstverlening en slagkracht in het belang van onze gemeenschap versterken.

Maar, hoe nu verder? De opdracht is eenduidig en helder; De belangen van de gemeenschap staan voorop! Koers richting een bestuurlijke fusie. Het waardenprofiel is daar erg belangrijk bij, met twee in het oog springende waarden: Belang van het groengebied en de leefbaarheid in de dorpen.

Na het zomerreces zal het Plan van Aanpak voor fase 2 aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Belangrijk daarbij is dat we zelf regie houden op dat vervolg. Dat begint volgende week al met een bijeenkomst voor de colleges van onze buur- en samenwerkingsgemeenten. We leggen dan uit wat de beslissing betekent en wat op hoofdlijnen de vervolgstappen zijn. Dat zij er bij betrokken worden is evident. We houden hier wel graag zelf het heft in handen.

Met verve zal ik, als voorzitter van de gemeenteraad, de leiding houden om dit proces verder te brengen. In het belang van onze inwoners en ondernemers! “

Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30 juni 2015

de griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd (wnd.)

P.J. Heiligers