



zuidelijke richting op te schuiven. Hierdoor zal de molen zo min mogelijk last ondervinden van wind afvang t.g.v. de nieuw te bouwen woning. In de discussie over een alternatieve locatie voor de nieuw te bouwen woning zijn 4 varianten aan de orde geweest. In de als bijlage bijgevoegde tekening bij deze brief zijn deze varianten 1 t/m 4 aangegeven. Variant 1 (locatie schapenlandje) heeft boven de varianten 2 t/m 4 de voorkeur van zowel de eigenaar als de gebruiker van de molen. Variant 2 betreft het terrein van de moeder van de aanvrager waarin de woning in dwarsrichting is geprojecteerd. Variant 3 betreft de aanvraag zoals deze door de aanvrager is ingediend. Variant 4 betreft eveneens het terrein van de moeder van de aanvrager, maar in deze variant is de woning in lengterichting geplaatst. Naast het onderzoeken van voornoemde varianten is ook stilgestaan bij het slopen van bestaande bebouwing. Door de eigenaar en gebruiker van de molen is gevraagd om alle opstallen incl. de meest recent gebouwde schuur te slopen. De reden voor dit verzoek is niet alleen gelegen in het creëren van ruimte rond de molen zodat deze gebruik kan maken van de maximale windvang, maar ook om zichtlijnen op de molen zo mogelijk te maken. Door de aanvrager van de omgevingsvergunning is gesteld dat hij akkoord is met het slopen van de schuren achter de woning van de moeder m.u.v. de recentelijk gebouwde schuur. Het slopen van deze schuur stuit op kapitaalsvernietiging. Dit is voor de aanvrager niet financieel haalbaar en naar zijn mening een onredelijke eis. Dit eerste overleg is afgesloten met het verzoek om te onderzoeken of locatie 1 op instemming van de provincie kan rekenen.

Na deze vergadering is variant 1 (schapenlandje) voorgelegd aan de provincie. Door de provincie is meegedeeld dat zij niet kunnen instemmen met deze locatie. Deze locatie is gesitueerd op de bestemming "Natuur". Op deze locatie mag niet worden gebouwd.

In de volgende vergadering is het standpunt van de provincie met alle betrokkenen besproken. In dit overleg is variant 1, gelet op het standpunt van de provincie, als niet uitvoerbaar benoemd. In de discussie die daarop volgde is een variant 5 naar voren gekomen. Deze variant, die eveneens op de als bijlage bijgevoegde tekening is aangegeven betreft de locatie direct ten zuiden van de woning van de moeder van de aanvrager. Deze locatie ligt direct aan de Lagedijk en wordt door de moeder gebruikt als tuin. Met partijen is afgesproken dat ook deze locatie ter beoordeling zal worden voorgelegd aan de provincie.

Na deze vergadering is variant 5 schriftelijk voorgelegd aan de provincie. Op 9 september 2013 is er door ons afdelingshoofd Ruimte een mondelinge toelichting op de schriftelijk vraag gegeven. Op 18 november 2013 reageert de provincie met een schriftelijke reactie. De tekst van de reactie treft u hieronder aan.

#### **Schriftelijke reactie provincie:**

*De ruimtelijke onderbouwning voor de nieuwe woning naast de Lagedijk 12 (aan de weg i.p.v. achter de woning) geeft juist met de woning aan de weg geen aanleiding tot opmerkingen. In de ruimtelijke onderbouwning staat de woning aan het water. Dat is vanuit de molen en het zicht vanaf de Mooie Nel gezien ongewenst.*

*Het plan gaat uit van ca. 220 m<sup>2</sup> schuren en de bouw van een nieuwe woning van 90 m<sup>2</sup>. De situering van de woning aan de weg moet wel gevolgen hebben voor de architectuur. In het ontwerp (opgenomen in de losse bouwtekening) zit de voordeur aan de lange zijde, wanneer de woning een kwartslag wordt gedraaid betekent dat de voornamelijk kant van het huis tegen de (blinde) muur van de burens kijkt. Een dijkwoning heeft de entree traditioneel aan de kant van de dijk.*

*Zou het ontwerp van het huis daar wat op aan te passen zijn?*

**Einde schriftelijke reactie provincie.**

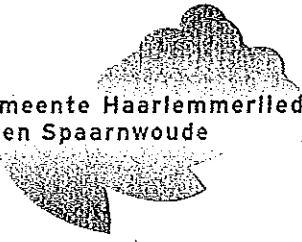
In de volgende vergadering met betrokkenen is de reactie van de provincie besproken. Overigens was bij deze vergadering en ook de daarna volgende vergaderingen de eigenaar van de molen, de Stichting Hollandse Molen, niet meer bij de besprekingen aanwezig. Variant 5 (locatie 5) had in deze vergadering de instemming van alle partijen. De aanvrager maakte echter nog wel een voorbehoud omdat hij toestemming nodig heeft van de moeder en van de overige familieleden. Daarnaast is nog gesproken over de aankoop/huur van een stukje grond door de gebruiker van de molen van de aanvrager van de woning. Afgesproken is dat de aanvrager variant 5 bespreekt met de familie en dat beide partijen met elkaar in overleg treden over een aantal privaatrechtelijk aangelegenheden.

Na deze vergadering hebben zowel de aanvrager als de gebruiker van de molen ons laten weten dat zij elkaar niet hebben kunnen vinden in de oplossingsrichtingen. Door de aanvrager is ons meegedeeld dat het bouwen van de nieuwe woning op locatie 5 financieel voor hem niet haalbaar is. Zo dient hij opnieuw bodemonderzoek uit te laten voeren, dient hij een nieuw sonderingadvies op te laten stellen en zal er een nieuw ontwerp voor de woning moeten worden gemaakt. Tevens dient hij de grond van de moeder te kopen tegen een marktconforme prijs voor bouwgrond.

Alles overwegende heeft de aanvrager ons meegedeeld dat hij zijn bouwplan op de huidige locatie (locatie van de oorspronkelijke aanvraag/ variant 3) wil handhaven. Ook door de gebruiker van de molen is bij ons aangegeven dat er geen overeenstemming is bereikt over de oplossingsrichtingen. De eigenaar van de molen heeft hierbij aangegeven dat hij zich zal blijven verzetten tegen de bouw van de woning op locatie 3. Daarnaast is hij van mening dat de omliggende bebouwing (schuren) dienen te worden gesloopt om zo de zichtlijnen op de molen te verbeteren. Naar zijn mening is de Ruimte voor Ruimteregeling hierop niet van toepassing. De onderhavige schuren zijn naar zijn mening destijds illegaal geplaatst en moeten weg.

In navolging op deze mededelingen heeft er nog op 6 februari 2014 een individueel gesprek plaatsgevonden met de aanvrager en op 18 februari 2014 een afrondend gesprek met de aanvrager en de eigenaar van de molen. Doel van deze gesprekken was om te onderzoeken of partijen nog bij elkaar konden worden gebracht. Onze conclusie is dat er bij beide partijen onvoldoende bereidheid is om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen. Door de aanvrager van de nieuw te bouwen woning is aan ons gevraagd om de verklaring van geen bedenkingen voor de nieuwe woning aan de Lagedijk 12 in ongewijzigde vorm (dus achter de woning van de moeder / variant 3) opnieuw aan uw Raad voor te leggen.

Gelet op het ambtelijk standpunt van de provincie, dat aangeeft dat het bouwen op locatie 5 prefereert boven locatie 3 en de bezwaren van de eigenaar en de gebruiker van de molen, alsmede die van de Monumentencommissie, kunnen wij bij naderinzien niet anders dan tot de conclusie komen dat locatie 5 de meeste gewenste locatie is, met daaraan verbonden dat de twee schuren gelegen achter de woning van de moeder excl. de meeste recent gebouwde schuur dienen te worden gesloopt. Voor het slopen van deze schuren zal een handhavingstraject moeten worden opgestart.



Gemeente Haarlemmerliede  
en Spaarnwoude

Wij stellen u voor om over de door ons getrokken conclusies, het door ons voorlopig ingenomen standpunt en t.b.v. de verdere procedure met u in het presidium van gedachten te wisselen.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude,  
de secretaris,  
(mr. B.J. Huisman)

de burgemeester,  
(P.J. Heiliegers)



Afschriften: Dhr. J.C.V. Wempe  
Dhr. J. van Run