

Aan het college van B & W
van Haarlemmerliede & Spaarnwoude.

Halfweg, 11-12-2013.

Geacht College,

Op Uw verzoek heeft de Wmo-raad zich gebogen over de conceptnota
"INTEGRALE STARTNOTITIE SOCIAAL DOMEIN"

Bij de beoordeling van de nota hebben wij de volgende criteria gehanteerd:

1. Eigen kracht van burgers: Draagt het beleidsvoorstel bij aan het vergroten van de eigen kracht van burgers.
2. Netwerken van burgers: Draagt het beleidsvoorstel bij aan het sterker worden van de informele netwerken (mantelzorgers, familie, vrienden, burens) van burgers?
3. Een toegankelijke maatschappij: Draagt het beleidsvoorstel bij aan het in fysiek, sociaal en financieel opzicht toegankelijker worden van de maatschappij?
4. Een integrale benadering: Wordt de burger als een persoon gezien van wie de levensgebieden samenhangen?
5. Betrokkenheid burgers en cliënten: Worden burgers en cliënten betrokken bij zowel het beleid als de praktijk van maatschappelijke participatie door kwetsbare burgers?

Allereerst geven we een oordeel aan de hand van deze criteria. Vervolgens gaan we, zo nodig, per geformuleerd voorstel op de nota in.

Ad 1: Eigen kracht van burgers: Het beleidskader stelt het vergroten van de eigen kracht van burgers centraal. De nota gaat er terecht vanuit, dat de overheid een zorgtaak heeft, aanvullende op de eigen kracht van burgers. O.i. wordt onvoldoende aandacht besteed aan de grenzen van de eigen kracht bij burgers, die te kampen hebben met regieproblemen. Wij menen, dat aan dit criterium voldaan wordt als bij elke aanvraag een expliciete afweging tussen de eigen kracht en de regiemogelijkheden van aanvrager plaatsvindt. Uit de voorstellen voor de jeugdzorg blijkt, dat de voorkeur wordt gegeven aan drang boven dwang.

Er moet een voorstel worden toegevoegd om criteria op te stellen aan de hand waarvan de gemeente vaststelt in hoeverre mensen in staat zijn zelf regie te voeren en hun beperkingen om zelf regie te voeren. Ook moet duidelijk gemaakt worden hoe en wanneer gebruik wordt gemaakt van "drang" en welke criteria daarvoor gaan gelden.

Ad 2. Netwerken van burgers: Doordat bij de indicatiestelling uitdrukkelijk het informele netwerk in kaart wordt gebracht kan de draagkracht en de draaglast van betrokkene en diens netwerk worden afgewogen. In de uitwerking van het beleidskader zou deze afweging nadrukkelijker in beeld gebracht kunnen worden; netwerken kunnen worden versterkt, door de draaglast te verminderen en/of de draagkracht te vergroten.

O.i. moet een voorstel worden toegevoegd, dat er criteria worden opgesteld aan de hand waarvan de verhouding tussen draagkracht en draaglast wordt vastgesteld.

Ad 3. Een toegankelijke maatschappij. De nota behandelt de transitie AWBZ en Jeugdwet apart. Wij missen in de nota de dwarsverbanden met de Jeugdwet en vooral de participatiewet. We kunnen dus ook niet zeggen of de nota bijdraagt aan een meer overzichtelijke en toegankelijke maatschappij voor de burger.

Uit de nota blijkt, dat burgers in contact komen met de gemeente via de CJG's, Wmo-loketten, alsmede het AMK en Steunpunt huiselijk geweld. Uit de nota blijkt niet, wie de formele bestuursverantwoordelijkheid draagt voor deze organisaties. Bij wie kan de burger straks terecht met klachten? Onder welke rechtspersoon vallen deze samenwerkingsverbanden?

O.i. moet een voorstel worden toegevoegd, dat de juridische status van de samenwerkingsverbanden wordt geregeld, zodat het de burger duidelijk is met welke rechtspersoon de burger te maken krijgt.

Ad 4.: Een integrale benadering: De nota mist de doelstelling, dat er geïntegreerd met de jeugdwet en de participatiewet wordt geïndiceerd. Daarnaast zal er afgestemd moeten worden met de medische sector. De verpleging gaat immers naar de ziektekostenverzekeraar, evenals, hoogst waarschijnlijk, de behandeling van met name volwassen psychiatrische patiënten en de persoonlijke verzorging voor mensen met een somatisch probleem

O.i. moet een voorstel worden toegevoegd, dat er voorbereidingen worden getroffen ten einde te komen tot een integrale gemeentelijke intake voor iedereen, die straks onder de participatiewet en/of de nieuwe Wmo-wet en/of de Jeugdwet valt.

Ad.5 : Betrokkenheid burgers en cliënten: De nota besteedt hier aandacht aan. Het lijkt ons nodig dit ook te doen, zodra de gemeente besluit de Jeugdwet, AWBZ-transitie en de participatiewet geïntegreerd in te voeren.

M.b.t. de geformuleerde voorstellen beperken wij ons tot die voorstellen, die aanvulling dan wel wijziging behoeven:

\$ 2.4: Voorstel: We gaan voor de toeleiding gebruik maken van het Wmo-loket, het CJG en de IASZ. We versterken de samenwerking tussen de Welzijnscoach, de IASZ en andere ketenpartners en realiseren daarbij één werkwijze waarbij de ondersteuningsvraag van de cliënt en zijn omgeving integraal benaderd wordt.

We gaan gezamenlijk (Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Heemstede) vorm geven aan de deskundigheidsbevordering van de medewerkers in de Wmo-loketten, de CJG's en de IASZ.

Wij stellen voor dat aan de welzijnscoach ook deskundigheidsbevordering geboden wordt. Voorts stellen we voor de welzijnscoach als een instituut te beschouwen en niet als één persoon.

\$ 4.2.1: In de 2e helft van 2014 gaan we vanuit het Wmo-loket in gesprek met de personen die in 2015 op grond van het overgangsrecht per 2015 recht houden op zorg onder de Wmo. Onduidelijk is of mensen met oude AWBZ rechten voor rekening van de WMO komen of dat die in de WMO komen na beëindiging van de oude rechten. Hierdoor is het niet duidelijk wat de onderwerpen van die gesprekken zijn.

\$ 4.3.1.: Aan de mogelijkheden voor transformatie dienen bij dagbesteding ook educatieve en belevingsgerichte mogelijkheden te worden toegevoegd.

\$ 4.3.2: Met ingang van 2015 zullen we maatwerkvoorzieningen bekostigen op basis van de daadwerkelijk geleverde ondersteuning per burger. Op termijn wordt gestreefd naar een bekostiging – geheel of gedeeltelijk – op resultaat.

Aangezien het meestal om langdurige begeleiding en niet om behandeling/therapie gaat is bekostiging op basis van resultaat niet aan de orde. Bekostiging op basis van problematiek en/of prestatie lijkt ons daarom veel zinvoller. Dit zal de bureaucratie zeer beperken.

\$ 4.3.4 De gronden om voor persoonsgebonden bekostiging in aanmerking te komen nemen we op in de verordening. Hierbij zorgen we voor afstemming met de persoonsgebonden bekostiging onder de Jeugdwet.

Naar onze mening moet ook afstemming plaatsvinden met de participatiewet, WLZ en Zorgverzekeringswet, waarbij de keuzevrijheid voor de cliënt centraal staat en er in feite één PGB-regeling komt.

\$ 4.3.5 We gaan onderzoeken of op termijn te komen is tot berekening van de eigen bijdrage over een (meer) kostendekkend tarief.

Aanvullen met: afgestemd op de eigen bijdragen van de WLZ, Jeugdwet en de participatiewet. Hierdoor wordt stapeling voorkomen.

\$ 5.7 We zullen een voorstel voorleggen over de afspraken die we per 1 januari 2015 met MEE Noordwest Holland willen maken over de cliëntondersteuning.

De Wmo-raad is hierop tegen. We vinden het niet vanzelfsprekend, dat de MEE hiervoor op voorhand de opdracht krijgt. Andere aanbieders moeten eveneens de kans krijgen de opdracht te verwerven. Het is van belang, dat ook geïntegreerd

ondersteuning plaatsvindt aan cliënten, die vanuit de Jeugdwet en de participatiewet zullen toestromen. Dit zijn terreinen waarop de MEE geen deskundigheid en ervaring heeft. De te contracteren instelling zal o.i. “Het keukentafelgesprek” moeten gaan

verzorgen, voorafgaande aan een eventuele indicatie voor maatwerkvoorzieningen. Hierdoor wordt een “geknipte” aanvraag gerealiseerd, zoals de Wmo-raad B & W al eerder heeft geadviseerd.

\$ 7.9 In 2014 gaan we na of en zo ja voor welke voorzieningen we overgaan tot het vragen van eigen bijdragen. We stemmen dit af met de regiogemeenten.

Gesteld wordt dat geen eigen bijdrage kan worden geheven voor Gedwongen Jeugdhulp. De definitie hiervan ontbreekt, dus de vraag is wat dat precies is. Onduidelijk is ook of die eigen bijdrage in de plaats komt van de bijdragen, die thans geheven worden door de LBIO. Voorts dient deze eigen bijdrage betrokken te worden bij de andere eigen bijdragen om stapeling te voorkomen. Tot slot is het de vraag welke gemeente de eigen bijdrage gaat innen. Dit is vooral relevant bij pleegzorg.

\$ 10.4 We gaan na of er op structurele basis afstemming kan worden gerealiseerd tussen de Wmo raden van de gemeenten Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Heemstede

Dit lijkt geen prioriteit te moeten hebben, gezien de eventuele fusieplannen van de gemeente H & S.

Voorts betwijfelen wij of de aantallen in de doelgroep kloppen voor wat betreft de pleegzorg. Is hierbij het aantal pleegouder-voogden inbegrepen? Zijn hier ook de pleeggezinnen bij, die begeleid worden door Spirit, de WS-groep, het Legers des Heils en de Bascule? Voor wat betreft de kosten: zijn de kosten voor rekening van de gemeente van afkomst of voor rekening van de gemeente H & S? Wat gebeurt er met de kinderbijslag?

Met betrekking tot de communicatie menen we, dat de burger veel eerder geïnformeerd moet worden, bijv. middels een papieren versie van de gemeentekrant speciaal over de Nieuwe WMO en de wijze waarop de gemeente de WMO in combinatie met de Jeugdwet en de participatiewet gaat uitvoeren.

In de verwachting U hiermede van dienst te zijn geweest,

Namens de Wmo-raad,

Hoogachtend:

G.M.M. Wehkamp, voorzitter Wmo-raad H & S.