

HAARLEMMEERLEDE EN SPAARNWOUDE	
INGEK.	- 7 JAN 2013
REG. NR.	69

Mr. Sophia van Run
Lagedijk 13
2064 KV Spaarndam

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB Zwanenburg

In afschrift aan de leden van de Raad
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Voorstel aan B. en W.	Snijffren		
	B	W	W
ACCOORD OVEREENK. VOORSTEL		/	
BESPREKEN			
B en W d.d.	No.		
BESLISSING			

Betreft: Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van
geen bedenkingen Lagedijk 12
Datum: 7 januari 2013

Geacht College, geachte Raadsleden,

- Op 21 april 2009 heeft de raad een verzoek tot bestemmingswijziging, die de bouw van een tweede woning op het perceel Lagedijk 12 in Spaarndam mogelijk moest maken, afgewezen. Ook het bezwaar van de heer Wempe (hierna te noemen 'aanvrager') hierop is, bij beslissing van 27 oktober 2009, door de raad op advies van B&W en de Commissie Bezwaarschriften ongegrond verklaard.
- De motivering van de beslissing op bezwaar was helder en slechts voor eenduidige uitleg vatbaar. Ik citeer uit de 'Beslissing op bezwaar tegen afwijzing verzoek bestemmingswijziging Lagedijk 12' d.d. 13 oktober 2009: "Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Vereenigde Binnenpolder 2005 met de bestemming woningen met erven (Wa). Artikel 2.1 van de planvoorschriften bepaalt dat de voor woningen met erven aangewezen grond bestemd is voor woningen met de daarbij behorende bouwwerken en erven. Het tweede lid onder b bepaalt dat per aangegeven bebouwingsvak 1 of 2 woningen aaneen worden gehandhaafd dan wel herbouwd. Deze bepaling is gekozen, zo stellen wij in ons raadsvoorstel, in verband met het rijksbufferzonebeleid. *Het bestemmingsplan kent geen bepaling, die ons de bevoegdheid geeft het plan te wijzigen of van de bij het plan aangegeven regels ontheffing te verlenen.*"
- De bouw van een tweede woning op dit perceel is aldus in strijd met het vigerende bestemmingsplan en er bestaan geen gronden om van dit bestemmingsplan af te wijken.
- In 2010 wordt opnieuw een verzoek ingediend met exact hetzelfde doel: het mogelijk maken van de bouw van een tweede woning op het perceel Lagedijk 12. Er hebben zich sinds de eerste aanvraag geen nieuwe feiten of omstandigheden voorgedaan die nopen tot gewijzigde inzichten. Toch meent uw college plots het roer om te kunnen gooien en van het bestemmingsplan af te willen wijken. Aanvrager beroept zich in het verzoek van 2010 op de 'Ruimte voor Ruimte' regeling. De Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte is gericht op verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Dit gebeurt door bestemmingswijzigingen en sloop van storende of niet passende bebouwing in het

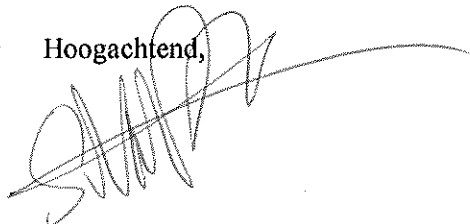
landschap. Echter vergeet de aanvrager te vermelden dat de te slopen schuren waar compensatie voor wordt gevraagd illegaal gebouwd zijn, ergo niet gecompenseerd kunnen worden. Ik verwijs naar mijn brief d.d. 4 oktober 2011.

5. Resumerend: u wijzigt twee jaar geleden uw mening op basis van incorrecte informatie, zonder zelf onderzoek te doen naar de feiten (niet voldaan aan onderzoeksplicht art. 3:2 Awb). Met het wegvallen van het 'Ruimte voor Ruimte' argument resteert geen enkele basis voor het in stand houden van uw visie.
6. Aanvrager beklemtoont in de ruimtelijke onderbouwing nog altijd de sloop van twee bestaande schuren en het verbeteren van de situatie door het 'daarvoor in de plaats' bouwen van een woonhuis. Dat deze foutieve redenering zonder meer wordt overgenomen door uw college is stuitend te noemen. Nogmaals: *voor de twee schuren die aanvrager zegt te willen slopen zijn nooit bouwvergunningen afgegeven*. Dit betekent dat deze opstallen illegale bouwwerken zijn en zoals ongetwijfeld bij u bekend kan een illegaal bouwwerk nooit door verjaring legaal worden. Het meegaan van de gemeente in deze drogredenen betekent dat er door u een premie verleend wordt op illegaal bouwen.
7. De slogan die uw gemeente in de communicatie naar de burger toe uitdraagt luidt 'Garant voor de groene buffer!' Het huidig handelen van de gemeente druist in tegen het eigen motto.
8. In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een flora- en fauna onderzoek. Dit is gezien de geplande locatie van de woning, pal aan de oevers van de Mooie Nel, onontbeerlijk. De oevers van dit water behoren bovendien tot de Ecologische Hoofdstructuur. Hier komen diverse beschermde en/of bijzondere diersoorten voor.
9. Nog afgezien van de beschermde diersoorten levert een nieuw te bouwen woning een immense ontsiering op voor het zicht vanaf het water op de nabij gelegen molen 'De Slokop', de laatste molen die Haarlemmerliede en Spaarnwoude rijk is. Cultuurhistorisch erfgoed waar de gemeente met zijn eeuwenoude polders trots op zou moeten zijn. In de huidige situatie worden de (illegale) bouwwerken aan de rand van de Mooie Nel in grote mate afgeschermd door groen (bomen en struiken). Een nieuw te bouwen, zeer opvallende, woning, zal in ernstige mate afbreuk doen aan de uitstraling van de molen. Een dergelijk prominent bouwwerk past simpelweg niet in de omgeving van dit Rijksmonument.
10. Het geplande woonhuis zou een hoogte krijgen van 7 meter, terwijl de schuren maximaal 3 meter hoog zijn. Dat laatstgenoemde bouwwerken illegaal zijn en dus juridisch niet bestaan voeg ik daar ten overvloede aan toe. Met een bouwhoogte van 7 meter worden het aanzicht en de cultuurhistorische beleving van de molen in ernstige mate aangetast. Een molen behoort immers in een open polderlandschap te staan. De zeer korte afstand tot de molen vergroot de negatieve effecten.
11. Het voorliggende plan brengt geen enkele aantoonbare winst en is allerminst in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Aanvrager draagt geen steekhoudende argumenten aan waarom er wél sprake zou zijn van enige landschappelijke verbetering. Het is een verdicht erf en zal na de sloop van de schuren en de bouw van een tweede woning nog steeds een verdicht erf zijn. De uitvoering van dit plan zou juist een verdere verstening van het erf opleveren, aangezien de twee schuren juridisch niet bestaan.
12. Aanvrager refereert aan het Bestaand Bebouwd Gebied en beweert dat de geplande woning binnen het BBG gesitueerd zou zijn. Dit argument houdt geen stand. De te slopen schuren bestaan formeel niet en maken daarmee géén deel uit van het BBG. De wél legale opstallen vormen op zichzelf staande gevallen, het perceel Lagedijk 12 is niet in zijn geheel als BBG opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

Daar waar nu door de aanvrager woningbouw beoogd is gaat het om 'Gebied voor gecombineerde landbouw' en niet om BBG.

13. Tevens zal het plan de provinciale ruimtelijke toets niet doorstaan. Het perceel waar de woning gepland is, is aangeduid als landelijk gebied, Stelling van Amsterdam en rijksbufferzone. Verstedelijking is alleen toegestaan als nut en noodzaak zijn aangetoond en het plan getuigt van ruimtelijke kwaliteit. De aanvraag blijft reeds steken op nut en noodzaak, die niet aanwezig zijn.
14. Een puur juridisch procedurele vraag is of de aanvrager eigenaar is van het perceel Lagedijk 12. In de 'Aanvraag omgevingsvergunning' beantwoordt hij die vraag bevestigend. Hier kunnen vraagtekens bij geplaatst worden. Als hij geen eigenaar is, in welke hoedanigheid vraagt hij dan een vergunning aan?
15. Ik verzoek u dringend, met inachtneming van bovenstaande punten, om niet van het bestemmingsplan af te wijken. Tevens wil ik u verzoeken handhavend op te treden tegen de twee schuren, door te gelasten deze te amoveren.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. van Run', written over a horizontal line.

Mr. S. van Run