

## **Nota Zienswijzen bestemmingsplan Hofambacht 2014.**

### **1. Gasunie.**

#### Opmerking

De leidingen A-803 en W-534-01 zijn niet of niet geheel aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan.

#### Antwoord

De leidinggegevens zijn voor zover door de Gasunie aangeleverd overgenomen in het bestemmingsplan.

#### Opmerking

Het meet- en regelstation S-614 is niet als zodanig bestemd. Gelet op de veiligheidsaspecten wordt verzocht dit alsnog in het bestemmingsplan op te nemen met de bestemming "Bedrijf – Meet- en Regelstation".

#### Antwoord

De opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

#### Opmerking

Voor de leidingen zijn in het plan belemmeringstroken aangegeven van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn. Binnen het plangebied zijn ook twee 40 bar regionale leidingen gelegen. Ten aanzien van die leidingen wordt verzocht de belemmeringenstrook te bepalen op 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

#### Antwoord

Deze opmerking is overgenomen.

#### Opmerking

In artikel 14.2.1 van de planregels is bepaald, dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning bouwwerken te realiseren. De bepaling sluit daarmee bouwwerken ten dienste van de leiding ook uit. Verzocht wordt de bepaling aan te passen, zodat bouwwerken ten dienste van de leiding zijn toegestaan.

#### Antwoord

Deze opmerking is overgenomen.

#### Opmerking

Verzocht wordt naast het aanbrengen van hoogopgaande en/of diepwortelende beplanting de activiteit rooien eveneens vergunningplichtig te stellen.

#### Antwoord

De opmerking is overgenomen.

#### Opmerking

Gelet op het Rijksinpassingsplan aardgastransportleiding Beverwijk – Wijngaarden, wordt verzocht artikel 5 van dat inpassingsplan gelijk te stellen met artikel 14 "Leiding-Gas". Een tekstvoorstel is meegezonden.

#### Antwoord

Het tekstvoorstel van de Gasunie is overgenomen.

## **2. De heer en mevrouw C. en P. Nelis.**

### Opmerking

De woning op perceel Inlaagpolder 2a is groter dan de in artikel 13.3.3.f aangegeven 500 m<sup>3</sup>. Verzocht wordt de bestemming van het perceel in overeenstemming te brengen met de verleende omgevingsvergunning.

### Antwoord

De opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan door in de regels te bepalen dat woningen met een grotere inhoud dan 500 m<sup>3</sup> zijn toegestaan indien deze krachtens een verleende omgevingsvergunning zijn of kunnen worden gerealiseerd.

### Opmerking

In het nieuwe bestemmingsplan zijn te weinig voorwaarden opgenomen tegen verrommeling en handhaving tegen illegaal gedrag.

### Antwoord

Regelgeving en handhaving zijn niet gelijk. In het bestemmingsplan zijn gebruikelijke regelingen opgenomen, die toegesneden zijn op de bescherming van de waarden van een kwetsbaar gebied. Niettemin is het mogelijk de planregels enigszins aan te scherpen in verband met de bescherming van de in het gebied aanwezige archeologische waarden. Daarnaast kunnen excessen ten aanzien van opslag worden vermeden door een nauwkeuriger omschrijving in de planregels. Door deze aanpassingen wordt de agrarische bedrijfsvoering zo min mogelijk geraakt. De planregels zijn hierop aangepast.

### Opmerking

Opslag in het agrarisch gebied dient uitsluitend plaats te vinden op de bebouwingsvlakken.

### Antwoord

De voorgestelde regeling wordt als voldoende adequaat beschouwd.

### Opmerking

Bouwwerken geen gebouw zijnde van geringe omvang mogen uitsluitend worden gerealiseerd binnen de bestaande bebouwingsvlakken.

### Antwoord

De essentie van een bouwwerk geen gebouw zijnde is een ondersteunende functie van geringe omvang. Vanuit dat vertrekpunt is het al lange tijd, ook in voorgaande bestemmingsplannen, gebruikelijk dat bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van flexibiliteit in de agrarische bedrijfsvoering zijn toegestaan. Er is geen reden dat te verbieden of uitsluitend toe te laten op een bouwperceel.

### Opmerking

In het huidige bestemmingsplan zijn bepalingen voorwaarden opgenomen ter bescherming van cultuurhistorische verkaveling. Deze voorschriften zouden ook in het nieuwe plan opgenomen moeten worden. Gezien het unieke karakter van de Inlaagpolder achten adressanten het noodzakelijk om ter bescherming verder gaande bepalingen op te nemen om verrommeling te voorkomen.

### Antwoord

De planregels zijn hierop aangepast.

## **3. Firma Van Ruiten.**

### Opmerking

Geconstateerd wordt dat het agrarisch bedrijf Inlaagpolder 3 een zeer beperkt bouwvlak heeft toegekend gekregen, waarbij sleufsilo's en mestsilo's niet in het bouwvlak zijn opgenomen.

Antwoord

De gemeente kan deze mening niet delen. In het plan zijn agrarische bouwpercelen opgenomen die vergelijkbaar zijn met de bouwblokken die in de voorafgaande bestemmingsplannen waren bepaald. In het vervolg wordt nader ingegaan op het vergroten van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha en het verschuiven van het bouwvlak zonder het te vergroten. Deze aanpassingen zijn in het bestemmingsplan verwerkt.

Opmerking

Het bouwvlak zou moeten worden vergroot naar 1,5 ha via een wijzigingsbevoegdheid, om voldoende ontwikkelingsruimte voor het bedrijf te realiseren in de toekomst.

Antwoord

De gemeente is bereid om die ruimte voor toekomstige ontwikkelingen in de agrarische bedrijfsvoering te bieden. De opmerking is daarom verwerkt in het bestemmingsplan door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

Opmerking

In de gemeentelijke structuurvisie wordt aangegeven dat de gemeente ruimte wil geven voor verbreding van de landbouw. Graag zou men de bestemmingsregeling zien uitgebreid met recreatie, bijvoorbeeld in de vorm van bed & breakfast. Ingestemd wordt met een beperking van deze verbreding tot 30% van het agrarisch bouwvlak.

Antwoord

In zoverre bed & breakfast wordt geboden in bestaande bebouwing stemt de gemeente daarmee in. Het laten ontstaan van meer grootschalige kampeerfaciliteiten niet. Dat past niet in het bijzondere karakter van het gebied en wordt ook niet bedoeld in de Structuurvisie Samen naar 2035. Een percentage van 30% van de oppervlakte van het agrarisch bouwvlak lijkt redelijk. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

Opmerking

De beperkingen van de agrarische bedrijfsvoering in verband met archeologie moeten uit het plan worden verwijderd. Een aantal bewerkingen wordt al decennia uitgevoerd en hoeven daarom niet te worden belemmerd. Bovendien is men van mening dat agrarische praktijk niet mag worden gehinderd door archeologie.

Antwoord

Op grond van de Monumentenwet is het verplicht om archeologische waarden in acht te nemen bij het bestemmingsplan. Blijkens het archeologisch onderzoek geldt voor een groot deel van het plangebied een middelhoge archeologische verwachting. Daarom is dat gebied voorzien van de dubbelbestemming "Waarde – archeologie". Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan aangepast waarbij regulier agrarisch gebruik, onderhoud en beheer zijn uitgezonderd van de onderzoeksplicht en de omgevingsvergunningplicht die verband houden met de bescherming van archeologische waarden.

Opmerking

De mogelijkheid bestaat de aanduiding plattelandswoning toe te kennen aan agrarische bedrijfswoningen, zodat deze woningen zonder wijziging van het beschermingsniveau kunnen worden bewoond door derden. De bedrijfswoning behoudt de bestaande bestemming en krijgt een extra aanduiding voor plattelandswoning.

Antwoord

Plattelandswoning is bedoeld voor woningen die geen agrarische functie meer hebben, maar wel door ligging zo nauw aan het agrarisch gebied zijn verbonden, dat zij in verband met de uitoefening van het agrarisch bedrijf een aangepaste functie moeten krijgen. Naar onze mening is dat niet hetzelfde als op dit moment bestaande bedrijfswoningen nu vast de

aanduiding plattelandswoning geven. Daarmee wordt naar onze mening een ongewenste afsplitsing van het agrarisch bedrijf in de hand gewerkt. Uiteraard bestaat wel de bereidheid om in voorkomende individuele en gemotiveerde gevallen medewerking te verlenen.

Opmerking

Het is onduidelijk waarom de gemeente inzet op biologische bedrijven. Die keuze is aan de ondernemer. De gemeente moet hier geen beleid op ontwikkelen.

Antwoord

De gemeente maakt deze keuze niet.

Opmerking

Het is onduidelijk wat de gemeente in het kader van de structuurvisie verstaat onder modelboerderij. De gemeente wordt verzocht dit te verduidelijken.

Antwoord

Dit bestemmingsplan is niet bedoeld om uitleg te geven over de structuurvisie.

Opmerking

Verzocht wordt lichtere vormen van agrarische verbreding bij recht toe te staan.

Antwoord

Deze opmerking is te vaag om in een bestemmingsplan te verwerken.

Opmerking

Niet wordt ingestemd met een maximaal bebouwingspercentage van een agrarisch bouwvlak van 40%. Adressanten verbazen zich erover dat dit bij woningen 50% is.

Antwoord

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is in het nu voorliggende bestemmingsplan enerzijds het bouwvlak vergroot en anderzijds een bebouwingspercentage gehanteerd. Op deze wijze is een uitbreiding van de bebouwing op een ander deel van het perceel mogelijk gemaakt maar is via het bebouwingspercentage geborgd dat het open karakter van het gebied niet onevenredig wordt aangetast.

Bij woningen is het bouwvlak vrijwel overal veel kleiner dan bij een agrarisch perceel. Het toestaan van een groter bebouwingspercentage bij woningen leidt daardoor in verhouding tot een vrij beperkte toename van bebouwing en daarmee niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van het gebied. Het vergroten van het bebouwingspercentage bij agrarische bedrijven kan door de omvang van het bouwvlak wel leiden tot een aantasting van de waarden van het gebied. Het vergroten van het bouwvlak is daarom alleen mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Opmerking

Verzocht wordt in de bouwregels het oprichten van sleufsilos en mestsilos mogelijk te maken met respectievelijk 3 en 5 meter exclusief afdekking.

Antwoord

Mestsilos zijn op grond van dit bestemmingsplan toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter, dat is één meter meer dan in het geldende bestemmingsplan is toegelaten. Het verder vergroten van de bouwhoogte van dergelijke bouwwerken is uit oogpunt van het behoud van de openheid van het landschap ongewenst. Sleufsilos worden doorgaans gebouwd met een bouwhoogte van 3 meter en vallen onder de noemer "overige bouwwerken geen gebouwen zijnde" en zijn dus al toegestaan.

Opmerking

Tevens wordt verzocht de bouw mogelijk te maken van voer- en mestopslag buiten en aansluitend op het bouwvlak met een hoogte van 3 meter.

Antwoord

Gezien het bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke karakter van de Inlaagpolder wordt dergelijke bebouwing buiten het bouwvlak door de gemeente niet toegestaan.

Opmerking

Verzocht wordt via een afwijking van de bouwregels een hogere goothoogte van 7 meter en een hogere bouwhoogte mogelijk te maken van 12,5 meter.

Antwoord

Niet is gemotiveerd waarom dit noodzakelijk is. Gezien het bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke karakter van de Inlaagpolder is het toestaan van een grotere bouwhoogte ongewenst.

Opmerking

Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een aanpassing van de vorm van een agrarisch bouwvlak zonder het vergroten van dat bouwvlak. Dat kan nodig zijn om voldoende afstand tot burgerwoningen te kunnen realiseren, of omdat de bedrijfsvoering een andere erfinrichting nodig maakt.

Antwoord

Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan.

Opmerking

De aanleg van drainage tot een oppervlakte van 2500 m<sup>2</sup> zou vrijgesteld moeten worden van onderzoeksplicht.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de regels op dit punt aangepast, omdat het aanleggen van drainage vergelijkbaar is met graafwerkzaamheden en andere grondroerende werkzaamheden waarvoor een onderzoeksplicht vanaf een oppervlak van 2.500 m<sup>2</sup> van toepassing is. Voor het aanleggen van een grotere of diepere drainage zal wel nader archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.

Opmerking

Verzocht wordt op te nemen dat vrijgesteld is van vergunningplicht het normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijze is regulier agrarisch gebruik, beheer en onderhoud van de vergunningplicht gevrijwaard.

#### **4. R.C.J. Kroon.**

Opmerking

De heer Kroon merkt op dat het gegeven bouwvlak ongunstig ligt voor zijn bedrijf. Hij verzoekt het bouwvlak te verplaatsen en de mestsilo en de sleufsilo daarbij te betrekken.

Antwoord

Deze opmerking is verwerkt in het bestemmingsplan. Er wordt op gewezen dat tevens een bepaling in het bestemmingsplan wordt opgenomen die verschuiving van het bouwvlak mogelijk maakt, zonder de oppervlakte van het bouwvlak te vergroten. Voor toekomstige ontwikkelingen kan daarvan gebruik worden gemaakt.

#### **5. Port of Amsterdam.**

Opmerking

Het Groene Schip is bestemd als "Groen" zonder daarbij het specifieke gebruik (aanleg Groene Schip) te benoemen. Verzocht is het Groene Schip op de verbeelding aan te duiden en in de regels aan te geven tot welke hoogte dat mogelijk is.

Antwoord

In het ontwerpbestemmingsplan is dit onderscheid al gemaakt door uitsluitend het Groene Schip te bestemmen als "Groen". Het beoogde gebruik (groen, recreatie, sport) is in het ontwerpbestemmingsplan al geregeld. Naar aanleiding van de zienswijze is het bestemmingsplan verduidelijkt door op de verbeelding een aanduiding "specifieke vorm van groen – het groene schip" toe te voegen en in de regels de hoogte van het grondlichaam (30 meter) vast te leggen

#### Opmerking

Het havenbedrijf van Amsterdam wijst op de intentieverklaring die sinds januari 2013 geldt tussen de gemeenten Amsterdam en Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Aangezien de provincie Noord-Holland in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 de Houtrakpolder heeft aangewezen als reservering voor eventuele havenuitbreiding, dient het middengedeelte van het Groene Schip, vroeger het zuidelijk deel van noord, niet meer te worden bestemd voor dat doel.

#### Antwoord

De provincie Noord-Holland heeft in samenwerking met de andere gemeenten in het Noordzeekanaalgebied de reservering voor eventuele uitbreiding van haven bestemd voor de Houtrakpolder. Deze reservering bestaat al heel lang en stamt uit het Streekplan voor het Amsterdam-Noordzeekanaalgebied. De provincie heeft niet besloten dat op korte termijn de aanleg van een Haven in de Houtrakpolder moet plaatsvinden. Er bestaat geen reden het bestemmingsplan aan deze opmerking van het havenbedrijf aan te passen. Wel wordt het Groene Schip aangelegd in overeenstemming met de op 25 januari 2013 gesloten intentieverklaring tussen de gemeente Amsterdam en de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. In de toelichting is deze intentieverklaring nader verklaard en voorts als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.

#### Opmerking

Daarnaast wordt opgemerkt dat de dubbelbestemmingen "Leiding-Olie" en "Leiding-Water" per abuis niet zijn aangegeven op de verbeelding.

#### Antwoord

Voor de olieleiding is een dubbelbestemming opgenomen, omdat deze leiding valt onder de werking van het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Conform het Handboek buisleidingen in bestemmingsplannen (Ministerie van Infrastructuur en Milieu) moet daarbij de hartlijn plus de belemmeringstrook (5 meter) worden opgenomen in het bestemmingsplan. Voor de waterleiding geldt dit niet. Voor deze leiding is op de verbeelding volstaan met een figuur (lijn) ter duiding van de ondergrondse waterleiding.

## **6. LTO Noord.**

#### Opmerking

Geconstateerd wordt dat de bestaande agrarische bedrijven een zeer beperkt bouwvlak toegekend hebben gekregen. In dit kader wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt het agrarische bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 ha.

#### Antwoord

De gemeente kan de mening niet delen dat agrarische bedrijven zeer beperkt zijn bestemd. Dergelijke kwalificaties doen geen recht aan een zorgvuldige afweging. Wel ziet de gemeente de waarde voor de agrarische bedrijven in om via een wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha. Daarom is deze opmerking in het bestemmingsplan opgenomen.

#### Opmerking

LTO stelt voor de realisering van sleufsilos en mestsilos buiten het bouwvlak mogelijk te maken. Daarnaast wordt voorgesteld dat voor bouwvlakvergroting een postzegelprocedure doorloopt naar het voorbeeld van de gemeente Muiden, waarbij het tijdpad en de kosten vergelijkbaar zijn met het doorlopen van een wijzigingsprocedure van een bestemmingsplan.

#### Antwoord

De bouw van silo's buiten het bouwvlak en de noodzaak daarvan is niet nader onderbouwd. In de toelichting van het bestemmingsplan is wel nader onderbouwd wat de bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke waarden zijn, met name van de Inlaagpolder. De gemeente is daarom principieel van mening dat bebouwing zoals hier bedoeld beperkt moet blijven tot de bouwvlakken van de bedrijven. Op de vergroting naar 1,5 ha van het bouwvlak is in het voorgaande voldoende in gegaan.

#### Opmerking

Verbrede landbouw, recreatie, zorg, kamperen en dergelijke zou in het plan mogelijk moeten worden gemaakt; dat wil zeggen de kleinere zouden bij recht mogelijk moeten zijn en grotere afwijkingen bij wijzigingsprocedure. LTO kan instemmen met de beperking van verbreding tot maximaal 30% van de oppervlakte van het agrarisch bouwvlak.

#### Antwoord

Bedoelde functies kunnen worden toegelaten voor zover gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing en de ruimtelijke consequenties gering zijn. Grotere ontwikkelingen in de sfeer van kamperen op grotere schaal wordt niet nagestreefd omdat de ruimtelijke consequenties daarvan te ingrijpend zijn. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast door de agrarische nevenactiviteiten bij recht toe te staan tot maximaal 30% van het te bebouwen deel van het bouwvlak. Dezelfde nevenactiviteiten met een grotere omvang zijn alleen na afwijking van het bestemmingsplan toegestaan tot een maximum van 50%. De 50% is als maximum aangehouden omdat het agrarische gebruik van de gronden moet blijven overheersen.

#### Opmerking

LTO vindt dat de archeologische onderzoeksplicht moet worden beperkt tot gronden waarvan een hoge archeologische trefkans wordt verwacht. Aan overige gronden zou de archeologische dubbelbestemming niet gegeven moeten worden. In het verlengde hiervan zouden, mede in het licht van langdurige bodemverstoringen in het verleden tot 80 cm diep, dergelijke werkzaamheden zonder meer toegelaten moeten zijn.

#### Antwoord

Op grond van de Monumentenwet is het verplicht om archeologische waarden in acht te nemen bij het bestemmingsplan. Blijkens het archeologisch onderzoek geldt voor een groot deel van het plangebied een middelhoge archeologische verwachting. Daarom is dat gebied voorzien van de dubbelbestemming "Waarde – archeologie" en is conform de bepalingen uit het onderzoek een diepte van 40 centimeter aangehouden. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de reguliere agrarische werkzaamheden van de onderzoeksplicht uitgezonderd.

#### Opmerking

De aanduiding plattelandswoning zou aan bedrijfswoningen toegekend moeten worden, zodat een in de toekomst voormalige bedrijfswoning kan blijven functioneren zonder een belemmering te vormen voor het nabij gelegen agrarisch bedrijf.

#### Antwoord

De gemeente ziet geen meerwaarde in het nu reeds los maken van alle agrarische bedrijfswoningen van het agrarisch bedrijf waarvoor zij een functie vervullen. Daarmee wordt naar onze mening een ongewenste afsplitsing van het agrarisch bedrijf in de hand gewerkt, waardoor het aantal woningen los van een agrarisch bedrijf toeneemt in het gebied. Uit ruimtelijke overwegingen achten wij dat een ongunstige ontwikkeling. De gemeente is wel bereid in individuele en gemotiveerde gevallen medewerking te verlenen op een moment dat de agrarische bedrijfsvoering daartoe noopt.

#### Opmerking

Het is LTO onduidelijk waarom in de structuurvisie wordt ingezet op biologische bedrijven. Deze keuze dient te worden gelaten bij de ondernemer. De gemeente wordt verzocht hier geen beleid op te ontwikkelen.

Antwoord

Aangezien de gemeente geen bedrijfsvoering voorschrijft wordt deze opmerking verder buiten beschouwing gelaten.

Opmerking

Met een bebouwingspercentage voor agrarische bouwvlakken van 40% wordt niet ingestemd. Verzocht wordt een ruimer percentage van 50 op te nemen.

Antwoord

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is in het nu voorliggende bestemmingsplan enerzijds het bouwvlak vergroot en anderzijds een bebouwingspercentage gehanteerd. Op deze wijze is een uitbreiding van de bebouwing op een ander deel van het perceel mogelijk gemaakt maar is via het bebouwingspercentage geborgd dat het open karakter van het gebied niet onevenredig wordt aangetast.

Bij woningen is het bouwvlak vrijwel overal veel kleiner dan bij een agrarisch perceel. Het toestaan van een groter bebouwingspercentage bij woningen leidt daardoor in verhouding tot een vrij beperkte toename van bebouwing en daarmee niet tot een onevenredige aantasting van de openheid van het gebied. Het vergroten van het bebouwingspercentage bij agrarische bedrijven kan door de omvang van het bouwvlak wel leiden tot een aantasting van de waarden van het gebied. Het vergroten van het bouwvlak is daarom alleen mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Opmerking

Verzocht wordt de bouw van mestlo's tot 5 meter exclusief afdekking en sleuvsilo's van 3 meter mogelijk te maken.

Antwoord

Mestlo's zijn op grond van dit bestemmingsplan toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter, dat is één meter meer dan in het geldende bestemmingsplan is toegelaten. Het verder vergroten van de bouwhoogte van dergelijke bouwwerken is uit oogpunt van het behoud van de openheid van het landschap ongewenst. Sleuvsilo's worden doorgaans gebouwd met een bouwhoogte van 3 meter en vallen onder de noemer "overige bouwwerken geen gebouwen zijnde" en zijn dus al toegestaan.

Opmerking

Een hogere goothoogte van 7 meter en een hogere bouwhoogte van 12,5 meter zijn gewenst ten behoeve van de bedrijfsvoering.

Antwoord

Niet is gemotiveerd waarom dit noodzakelijk is. Gezien het bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke karakter van de Inlaagpolder is het toestaan van een grotere bouwhoogte ongewenst.

Opmerking

Verzocht wordt via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid te openen tot het veranderen van de vorm van het agrarische bouwvlak, zonder de oppervlakte daarvan te vergroten. Ontwikkelingen in de bedrijfsvoering kunnen daarmee worden opgevangen zonder een uitgebreide en kostbare bestemmingswijziging te hoeven doorlopen.

Antwoord

Aan deze zienswijze is tegemoet gekomen door een wijzigingsbevoegdheid aan het plan toe te voegen.

Opmerking



De onderzoeksplicht voor archeologie wordt beoordeeld als te stringent en te belastend voor agrarische ondernemers. In dit verband zou ook drainage alleen onderzoeksplichtig moeten zijn als de oppervlakte van 2500 m<sup>2</sup> wordt overschreden.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de regels op dit punt aangepast, omdat het aanleggen van drainage vergelijkbaar is met graafwerkzaamheden en andere grondroerende werkzaamheden waarvoor een onderzoeksplicht vanaf een oppervlak van 2.500 m<sup>2</sup> van toepassing is. Voor het aanleggen van een grotere of diepere drainage zal wel nader archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.

Opmerking

In het algemeen zou de regel in het plan verankerd moeten zijn dat normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud zijn vrijgesteld van de plicht een omgevingsvergunning te vragen.

Antwoord

Naar aanleiding van de zienswijze is regulier agrarisch gebruik, beheer en onderhoud van de vergunningplicht gevrijwaard.