

h

1. De waterwoningen zijn gepland aan de oever van de Mooie Nel en, anders dan het College beweert, zou de bouw van die huizen een grote aantasting betekenen van een nu nog redelijk ongerepte kom van de Mooie Nel. Vanaf het water gezien zijn de oevers over een grote afstand helemaal vrij van bebouwing: je ziet het water omzoomd door groene oeverbegroeiing. Voor zover er nu huizen staan zijn die weinig opvallend opgenomen in het groen, wat bijdraagt aan het effect dat je hier nog te maken hebt met een landelijk gebied. In een volle randstand zijn zulke gebieden zeldzaam en een gemeente die zich opwerpt als de groene buffer zou in mijn ogen nooit moeten meewerken aan zo'n brutale ingreep als de bouw van een groot blok van acht villa's pal aan het water.

De motivering van het College is op een aantal punten opvallend. Ik zal die punten kort langslopen.

2. Men spreekt van een verbetering van het landschap door een symmetrie met de oevers aan de andere kant van molen De Slokop (pagina 29 Landschappelijke Onderbouwing). Dat lijkt me nu typisch een argument van een landschapsdeskundige tegen wie je zegt "wij willen die huizen daar en bedenk er maar een paar argumenten bij". Als je die redenering zou volgen dan zou het landschap nog aantrekkelijker worden als je aan de andere kant van de molen ook een afvalberg zou realiseren. Flauwekul dus.
3. Ook het argument dat je daarmee aansluit bij de oorspronkelijke bebouwing aan de Lagedijk (eveneens pagina 29 Landschappelijke Onderbouwing), wekt verbazing. Kenmerkend voor die bebouwing is dat de huizen op grote onderlinge afstand zijn gebouwd en zijn gericht op de weg en juist afgeschermd van het water. Totaal niet vergelijkbaar dus met het voornemen om 8 huizen als één groot blok pal aan het water te bouwen.
4. In deze redenering (zelfde pagina) worden ook de boten aan De Laars aangehaald. Ook al zo'n raar argument. Want waarom liggen die boten daar? De gemeente wilde die boten daar helemaal niet en terecht want het betrof hier een natuurgebied, maar was destijds zo laks met de handhaving dat men uiteindelijk moest toegeven. Met zo'n voorgeschiedenis is het op z'n minst opmerkelijk dat die boten nu aangevoerd worden als argument om de bouw van die waterwoningen mogelijk te maken.
5. Tenslotte wordt in de Nota van Zienswijzen mijn zorg dat de watervilla's later kunnen leiden tot nog meer woningen aan de oevers van de Mooie Nel (de eigenaren van de recreatiehuisjes staan ongetwijfeld al klaar met een aanvraag) gepareerd met het argument dat er geen sprake is van precedentwerking omdat het hier om een voormalig industriegebied gaat. Dat klopt echter niet. Deze oevers horen namelijk niet tot het industriegebied. In ieder geval historisch niet. Ik heb destijds meerdere malen de tekeningen mogen bekijken waar deze strook langs de Mooie Nel als natuurgebied bestemd was. En toen Volker Stevin ooit aanstalten maakte om het opslagterrein uit te breiden tot aan het water, precies op de plek waar nu die woningen zijn gepland, heeft de gemeente daar onmiddellijk een stokje voor gestoken.

Ik zag graag dat diezelfde gemeente met eenzelfde oog voor de bescherming van de natuurlijke waarden van dit gebied zich inzet voor het behoud van een onbebouwde oever van de Mooie Nel.

6. Tot slot nog een overweging specifiek namens de Dorpsraad, die overigens de voorgaande punten van harte ondersteunt: De Dorpsraad is van mening dat omdat
 - ten eerste geen goede oplossing is voor de verkeerproblemen als gevolg van de bouw van SpaarneBuiten,
 - ten tweede sprake is van een (mogelijke) afsluiting van de Spaarndammerdijk naar Halfweg en
 - ten derde er een verkeersaantrekkend plan voor het Rijnlandshuis ligt,
 er moet worden afgezien van het bouwen van nog eens acht woningen in het gebied SpaarneBuiten.
