

## CONCLUSIES VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 6 en 8 november 2018

### Aanwezig:

#### Leden:

CDA	I.C. Vink-Albrecht, Th. van Heese en L. Kranenburg
VVD	H. Werner, H. Mikkers
D66	H. van Dijk, S.J. Bier en (alleen 08-11) G.A. Jägers
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	D. Kerkhoff
B.O.O.S.	H.J.M. Koelman

Bestuurders: P.J. Heilieggers, R. van Haften en B.A. Graal

Voorzitter: F.J.M. Duits

Griffier: N.S. Voogd

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering. Hij deelt mee dat de heer G.A. Jägers (D66) is verhinderd voor het vergadergedeelte van vanavond (06-11). Er hebben zich vier insprekers gemeld.

### **2. Vaststellen van de agenda**

De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

### **3. Vaststellen conclusies van de vergadering van 02 oktober 2018**

De commissie stelt de tekst van het verslag ongewijzigd vast.

### **4. Lijst van moties en toezeggingen tot en met 02 oktober 2018**

De leden Vink (CDA), Van Dijk (D66), Werner (VVD), Kerkhoff (PvdA), Wehkamp (GroenLinks) en Koelman (B.O.O.S.) hebben vragen / opmerkingen; wijzigingen worden (door de griffier) verwerkt in het overzicht.

### **5. Rondvraag**

De leden Kranenburg (CDA), Werner (VVD), Van Dijk (D66), Van Heese (CDA), Koelman (B.O.O.S.) stellen een vraag.

Er worden geen toezeggingen genoteerd.

### **6. Spreekrecht**

Er zijn drie insprekers over agendapunt 9 (BP Waterwoningen).

De heer Jurriën van Run spreekt ook namens de Dorpsraad en licht kort de zienswijze toe.

Hij overhandigt zijn spreektekst (bijlage 1 bij dit verslag).

Het lid Van Dijk (D66) stelt een vraag ter verheldering.

De heer Willem van Warmerdam spreekt ook namens de Dorpsraad en licht zijn zienswijze toe. Hij overhandigt zijn spreektekst (bijlage 2 bij dit verslag).

De heer Gerard van Beusekom spreekt namens de Noord-Hollandse Molenfederatie en licht de zienswijze toe. Ook hij overhandigt zijn spreektekst (bijlage 3 bij dit verslag).

De leden Van Heese (CDA) en Mikkers (VVD) stellen vragen ter verheldering.

De heer Frans Olyhoek, namens de Dorpsvereniging Penningsveer, spreekt in over agendapunt 10A (Vaststellen Gebiedsvisie Penningsveer) en zegt dat deelt mee dat de Dorpsvereniging kan instemmen met de visie.

De leden Kerkhoff (PvdA), Van Dijk (D66) en Bier (D66) stellen vragen ter verheldering.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun inbreng en verzoekt de commissieleden de informatie van insprekers desgewenst te betrekken bij de bespreking van de agendapunten. Hij stelt voor nu eerst agendapunt 10A, dan 9 en vervolgens 7 te bespreken.

## **A-stukken**

### **7. Zienswijze op Integraal Meerjarenbeleidsplan Veiligheid 2019-2022 Noord-Holland (Rv 2018.0058872)**

De leden Van Heese (CDA), Wehkamp (GroenLinks), Mikkers (VVD, Bier (D66), Kerkhoff (PvdA) en Koelman (B.O.O.S.) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

### **8. Vaststelling BP Sectorpark (Rv 2018.0070131)**

De leden Koelman (B.O.O.S.), Wehkamp (GroenLinks), Bier (D66), Kerkhoff (PvdA), Van Heese (CDA) en Werner (VVD) hebben vragen / opmerkingen.

Wethouder Van Haefen zegt toe dat de typfout in “Reding van Berkhoutweg” in de definitieve versie van het plan gecorrigeerd wordt (“Teding van Berkhoutweg”; de dubbele bepalingen 1:11 en 1.19 ook).

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel (met correcties) te beslissen. Als hamerstuk.

### **9. Vaststelling bestemmingsplan Waterwoningen Woongebied SpaarneBuiten 2018 (Rv 2018.0066449)**

De leden Koelman (B.O.O.S.), Kerkhoff (PvdA), Van Heese (CDA), Wehkamp (GroenLinks), Van Dijk (D66) en Werner (VVD) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel weliswaar rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018, maar niet eensluidend is in zijn advies. Daarom als bespreekstuk.

### **10. Vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied tweede herziening Vinkebrug 4 (Rv 2018.0061815)**

De leden Koelman (B.O.O.S.), Werner (VVD), Van Heese (CDA), Mikkers (VVD), Kerkhoff (PvdA) en Bier (D66) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

**10A. Vaststellen Gebiedsvisie Penningsveer (Rv 2018.0070041)**

De leden Van Heese (CDA), Werner (VVD), Kerkhoff (PvdA), Bier (D66) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie met uitzondering van de VVD-fractie, het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018. Het is dan een bespreekstuk.

**11. Vaststelling bestemmingsplan 'Parapluplan parkeerregels Haarlemmerliede en Spaarnwoude' (Rv 2018.0061234)**

De leden Van Heese (CDA), Bier (D66), Kerkhoff (PvdA), Mikkers (VVD) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

Na de bespreking stelt de voorzitter vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

**12. Vaststelling verordening en beleidsregels sociaal domein 2019 (Rv 2018.0065027)**

De leden Wehkamp (GroenLinks), Kerkhoff (PvdA), Vink (CDA), Mikkers (VVD) en Van Dijk (D66) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

**13. Vaststelling verordening Participatieraad Haarlemmermeer 2019 (Rv 2018.0066557)**

De leden Vink (CDA), Wehkamp (GroenLinks) en Kerkhoff (PvdA) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

**14. Parkeerverordening Haarlemmerliede en Spaarnwoude 2018 (Rv 2018.0061864)**

De leden Bier (D66), Kranenburg (CDA), Kerkhoff (PvdA), Wehkamp (GroenLinks), Mikkers (VVD) en Koelman (B.O.O.S.) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie nog vragen heeft, maar het stuk wel wil doorgeleiden naar de raadsvergadering van 27 november 2018. Als bespreekstuk.

**15. Verlenen eervol ontslag aan de leden van de Milieuraad (Rv 2018.0067500)**

De leden Kerkhoff (PvdA) en Koelman (B.O.O.S.) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

**De voorzitter schorst de vergadering tot donderdag 8 november 2018, 20.30 uur.  
Vergaderlocatie is dan De Spaarnezaal in de Zoete Inval te Haarlemmerliede.**

---

**08 november 2018, 20.30u: de voorzitter heropent de vergadering.**

## **16. Concept Programmabegroting 2019-2022 (Rv 2018.0060453)**

De leden Koelman (B.O.O.S.), Van Dijk (D66), Van Heese (CDA), Kerkhoff (PvdA), Wehkamp (GroenLinks), Mikkers (VVD) en Bier (D66) hebben vragen / opmerkingen.

Na de bespreking stelt de voorzitter vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018. Enkele partijen overwegen nog eigen suggesties/adviezen richting de nieuwe raad (moties?) Onderwerp als bespreekstuk.

## **17. Belastingvoorstellen 2019 nieuwe gemeente Haarlemmermeer (Rv 2018.0063444)**

De leden Van Dijk (D66), Kerkhoff (PvdA), Koelman (B.O.O.S.), Wehkamp (GroenLinks), Van Heese (CDA), Kranenburg (CDA) en Werner (VVD) hebben vragen / opmerkingen.

Na de bespreking stelt de voorzitter vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 27 november 2018. Als bespreekstuk.

### **B-stukken.**

#### **18. VERVALLEN, zie agendapunt 10A**

#### **19. Samenwerkingsverbanden (vast agendapunt; zie overzicht mededelingen van collegeleden)**

De leden Van Heese (CDA), Van Dijk (D66) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter rondt het agendapunt af met de conclusie dat de commissie de mededelingen voor kennisgeving aanneemt.

#### **20. Mondelinge mededelingen collegeleden over lopende projecten (vast agendapunt)**

De wethouders Van Haeften en Graal doen mededelingen. Genoteerd wordt dat de raad vóór zijn novembervergadering een voorstel krijgt over het project Hartje Spaarndam (budget; cofinanciering) en nog informatie ontvangt over het project N200. Er worden verder geen toezeggingen genoteerd.

### **C-stukken**

#### **21. Stukken ter kennisneming: Een overzichtslijst van C-stukken en de betreffende C-stukken kunt u digitaal (via site of GO-app) raadplegen.**

De voorzitter deelt mee dat er van het lid Koelman (B.O.O.S.) vragen op voorhand zijn ontvangen.

De voorzitter stelt tenslotte vast dat de commissie de stukken voor kennisgeving aanneemt.

#### **22. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van <geen> 2018,  
(de tekst van het verslag is per mailronde door de commissieleden geaccordeerd)

De griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

F.J.M. Duits

## BIJLAGEN (inspreekteksten) 1 (Van Run)

### Commissie Raadsvoorbereiding 6 november 2018, insprekbijdrage Jurriën van Run, mede namens de Dorpsraad Spaarndam over bestemmingsplan Waterwoningen

1. De waterwoningen zijn gepland aan de *oever* van de Mooie Nel en, anders dan het College beweert, zou

de bouw van die huizen een grote aantasting betekenen van een nu nog redelijk ongerepte kom van de

Mooie Nel. Vanaf het water gezien zijn de oevers *over* een grote afstand helemaal vrij van bebouwing: je ziet het water omzoomd door groene oeverbegroeiing. Voor zover er nu huizen staan zijn die weinig opvallend opgenomen in het groen, wat bijdraagt aan het effect dat je hier nog te maken hebt met een landelijk gebied. In een volle randstand zijn zulke gebieden zeldzaam en een gemeente die zich opwerpt

als de groene buffer zou in mijn ogen nooit moeten meewerken aan zo'n brutale ingreep als de bouw van een groot blok van acht villa's pal aan het water.

De motivering van het College is op een aantal punten opvallend. Ik zal die punten kort langslopen.

2. Men spreekt van een verbetering van het landschap door een symmetrie met de oevers aan de andere

kant van molen De Slokop (pagina 29 Landschappelijke Onderbouwing). Dat lijkt me nu typisch een argument van een landschapsdeskundige tegen wie je zegt "wij willen die huizen daar en bedenk er maar een paar argumenten bij". Als je die redenering zou volgen dan zou het landschap nog aantrekkelijker worden als je aan de andere kant van de molen ook een afvalberg zou realiseren. Flauwekul dus.

3. Ook het argument dat je daarmee aansluit bij de oorspronkelijke bebouwing aan de Lagedijk (eveneens

pagina 29 Landschappelijke Onderbouwing), wekt verbazing. Kenmerkend voor die bebouwing is dat de

huizen op grote onderlinge afstand zijn gebouwd en zijn gericht op de weg en juist afgeschermd van het

water. Totaal niet vergelijkbaar dus met het voornemen om 8 huizen als één groot blok pal aan het water te bouwen.

4. In deze redenering (zelfde pagina) worden ook de boten aan De Laars aangehaald. Ook al zo'n raar argument. Want waarom liggen die boten daar? De gemeente wilde die boten daar helemaal niet en terecht want het betrof hier een natuurgebied, maar was destijds zo laks met de handhaving dat men uiteindelijk moest toegeven. Met zo'n voorgeschiedenis is het op z'n minst opmerkelijk dat die boten nu

aangevoerd worden als argument om de bouw van die waterwoningen mogelijk te maken.

5. Tenslotte wordt in de Nota van Zienswijzen mijn zorg dat de watervilla's later kunnen leiden tot nog meer woningen aan de oevers *van* de Mooie Nel (de eigenaren van de recreatiehuisjes staan ongetwijfeld al klaar met een aanvraag) gepareerd met het argument dat er geen sprake is van precedentwerking omdat het hier om een voormalig industriegebied gaat. Dat klopt echter niet. Deze oevers horen namelijk niet tot het industriegebied. In ieder geval historisch niet. Ik heb destijds meerdere malen de tekeningen mogen bekijken waar deze strook langs de Mooie Nel als natuurgebied

bestemd was. En toen Volker Stevin ooit aanstalten maakte om het opslagterrein uit te breiden tot aan het water, precies op de plek waar nu die woningen zijn gepland, heeft de gemeente daar onmiddellijk een stokje voor gestoken.

Ik zag graag dat diezelfde gemeente met eenzelfde oog voor de bescherming van de natuurlijke waarden van dit gebied zich inzet voor het behoud van een onbebouwde oever van de Mooie Nel.

6. Tot slot nog een overweging specifiek namens de Dorpsraad, die overigens de voorgaande punten van

harte ondersteunt: De Dorpsraad is van mening dat omdat

- ten eerste geen goede oplossing is voor de verkeerproblemen als gevolg van de bouw van SpaarneBuiten,

- ten tweede sprake is van een (mogelijke) afsluiting van de Spaarndammerdijk naar Halfweg en

- ten derde er een verkeersaantrekkend plan voor het Rijnlandshuis ligt,

er moet worden afgezien van het bouwen van nog eens acht woningen in het gebied SpaarneBuiten.

## BIJLAGEN (inspreekteksten) 2 (Van Warmerdam)

Geachte commissieleden,

Dank voor de geboden gelegenheid om mijn zienswijze kort toe te lichten.

Allereerst wil ik hier mijn verbazing uitspreken dat ik tot op heden geen bevestiging heb gekregen over de ontvangst van mijn zienswijze. Ik vind het teleurstellend dat ik voor vandaag geen uitnodiging heb ontvangen, alhoewel ik daar wel in mijn zienswijze om had verzocht. Mijn toelichting zal voor een deel overlappend zijn met de zienswijze van de dorpsraad. De dorpsraad heeft de heer Van Run en mij verzocht hen te vertegenwoordigen, aangezien zij hier niet aanwezig kunnen zijn, omdat zij in dit gebouw bij een activiteit van de gemeente Haarlem aanwezig moesten zijn.

Dan de inhoud.

Belangrijkste onderdeel van mijn zienswijze is dat deze woningen gelegen zijn in de bufferzone. Een bufferzone, die in het verleden niet voor niets is ingesteld, namelijk het beschermen van het landelijk gebied tegen het oprukken van de verstedelijking. Met andere woorden het beschermen van de beleving van de Vereenigde Binnepolder, de molen met zijn biotoop en de Mooie Nel. De woningen liggen volledig buiten het voormalige industriegebied en zijn dus niet een omzetting van bestaande bebouwing zoals de Nota van zienswijzen stelt, maar extra bebouwing. En kan dus wel degelijk precedentwerking hebben. En natuurlijk is er altijd behoefte aan woningen gelegen aan het water, maar een gemeente, die pleit voor het beschermen van de openheid van het landschap moet die behoefte niet willen bevredigen. Dan ben je geen knip voor je neus waard. Had dan meer of grotere en mooiere kadewoningen aan het Spaarne gepland.

Deze bufferzone bestrijkt de volledige oever vanaf de molen tot de smalle doorgang van de Mooie Nel naar Spaarne tussen de nieuwe landschapshoevel en het eilandje van Klaes van Kieten. En dat is veel meer dan 120 meter. De oever maakt weliswaar geen onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland, maar de Mooie Nel en de Vereenigde Binnepolder wel. En de flora en fauna van de Mooie Nel houdt zich niet aan een papieren lijntje, alhoewel de Nota van zienswijzen dat wel wil doen laten geloven.

Bouw van woningen op deze gevoelige plek zal het beeld van de Mooie Nel volledig vernietigen. De kom van de Mooie Nel gelegen voor molen De Slokop is op deze locatie altijd een open gebied geweest met kijklijnen naar de Spaarndammerdijk en vanaf deze dijk naar de Mooie Nel. De MER-aanmeldingsnotitie bagatelliseert deze kijklijnen volledig. Ook durft men in deze notitie te beweren dat de acht woningen geen wand zullen vormen. Door 11 meter hoogte, 75% bebouwingsoppervlakte en de gewoonte van mensen om bomen te planten zal hier wel degelijk een wand ontstaan, die de kijklijnen ernstig aantasten.

Deze aanmeldingsnotitie heb ik overigens niet aangetroffen tijdens de tervisielegging. Ik heb dit gemeld in mijn zienswijze. In de Nota van zienswijze wordt hier niet op ingegaan.

Ook wordt in de Nota van zienswijze gesteld dat ik mijn argument van de schade voor de waterrecreatie niet toelicht. Het staat toch heel duidelijk in de betreffende alinea. Blijkbaar komt dit argument niet goed uit.

De Nota van zienswijzen weerspreekt ook een informatieavond van de gemeente over de afsluiting van de Spaarndammerdijk. De optie voor definitieve afsluiting is nog steeds open. Ik was daar zelf bij aanwezig.

Ik krijg door deze wijze van beantwoording wel het gevoel niet serieus genomen te worden, zeker als in een van de laatste alinea's van deze Nota gesteld wordt dat de Lagedijk een lintbebouwing kent. Is dit een Freudiaanse verspreking en/of de wens is de vader van de gedachte?

Het plan voldoet daarom naar mijn mening niet aan de uitspraak van de Raad van State, aangezien er alternatieven ,varen en zijn in de regio om het gemis van deze waterwoningen elders te compenseren.

Ik dank u voor uw aandacht.

### BIJLAGEN (inspreekteksten) 3 (Van Beusekom)

Mijn naam is Gerard van Beusekom en ik ben secretaris van de Noord-Hollandse Molenfederatie. De federatie zet zich in om de belangen van de molenwereld in Noord-Holland te behartigen.

Wij hebben op 29 juli een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Waterwoningen (agendapunt 9 vanavond), omdat deze waterwoningen worden gebouwd binnen de zogenoemde molenbiotoop van molen De Slokop. De molenbiotoop is het gebied dat zoveel mogelijk vrij moet blijven van beplanting en bebouwing, conform de provinciale ruimtelijke verordening, waarin de molenbiotoop inmiddels als ontwikkelprincipe is opgenomen.

Uit het bestemmingsplan blijkt dat de waterwoningen op een afstand van minimaal 57 meter van de molen gaan worden gebouwd. Dat is bij wijze van spreken bij de molen op de stoep en daarmee wel heel erg in afwijking van die verordening. Daar moeten dan wel heel zwaarwegende redenen voor zijn.

In mijn bezwaarschrift heb ik al aangevoerd dat u, bij vaststelling van het bestemmingsplan zoals het er nu ligt, als gemeente een kans laat liggen om de molen biotoop van De Slokop, die in het verleden flink aangetast was, in ere te herstellen. Het belang van de te bouwen woningen wordt zwaarder gewogen dan het belang van de molen biotoop. De motivatie hiervoor vind ik, eerlijk gezegd, aan de magere kant. Namelijk enerzijds op grond van - omstrede - bevindingen van bureau Peutz (zie het bezwaarschrift van De Hollandsche Molen) met betrekking tot de windvang, die in essentie niet zou wijzigen. En op grond van het feit dat bij een bepaalde zichtlijn de zichtbaarheid van de molen niet wordt belemmerd.

De molenbiotoop echter dient een ruimer belang, namelijk dat voorkomen wordt dat de molen - in dit en veel gevallen een rijksmonument - in de verdrukking komt, waardoor, ook in de toekomst, die monumentstatus in alle opzichten tot zijn recht kan komen. Zodat het bijvoorbeeld mogelijk blijft om de molen weer maalvaardig te maken en in te zetten als hulpbemaling bij extreme wateroverlast, zoals ook elders in Noord-Holland wel gebeurt. Ook het feit dat het opnemen van de molenbiotoop in bestemmingsplannen met ingang van 2021 verplicht wordt maakt duidelijk hoe zwaar inmiddels maatschappelijk het belang van molens, als cultureel erfgoed, gewogen wordt.

Er is ook nog een ander aspect dat, nu de woningen zo dicht bij de molen worden gebouwd, in het geding kan zijn en dat is de veiligheid. Het komt met enige regelmaat voor dat bij hevige rukwinden of een plaatselijke windhoos (zaken die in de toekomst vaker voor gaan komen vanwege de opwarming van de aarde) het wieken kruis loskomt. In 2016 gebeurde dat nog met de Twisker molen, 23.000 kilo kwam daar in een keer naar beneden. Net als bij windturbines, waarbij aanbevolen wordt voor o.a. woningen een afstand van 120 tot 160 meter in acht te nemen (op basis van Deens onderzoek) zou het dus verstandig zijn om ruim afstand te houden van de molen, zo'n risico wil je toch niet lopen!

Tot slot.

Ook als u de bouw van de waterwoningen niet afwijst kunt u als raad een daad stellen, om verdere verdrukking van de molen te voorkomen. U kunt namelijk nu toch in het bestemmingsplan die vrijwaringszone opnemen, waarbij u dan voor de huidige plannen een uitzondering maakt. In de reactie op de zienswijze van De Hollandsche Molen, die dat ook bepleit, wordt gesteld dat daarbij aanzienlijke planologische schade zou worden geleden, maar dat wordt verder niet onderbouwd. Met het opnemen van die vrijwaringszone bereikt u in ieder geval dat de molenbiotoop voor de toekomst geëerbiedigd gaat worden.

Want zeg nou zelf: een rijksmonument in je gemeente, daar wil je toch zorgvuldig mee omgaan?

Ik dank u voor uw aandacht.