

CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 07 MAART 2017

Aanwezig:

Leden:

CDA	I.C. Vink-Albrecht, Th. van Heese, R.P. van Schie (plv.) en L. Kranenburg
VVD	H. Werner en H. Mikkers
D66	H. van Dijk, S.J. Bier en I. Volder (plv.)
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	D. Kerkhoff

Bestuurders: P.J. Heilieggers, B.A. Graal en R. van Haeften

Voorzitter: F.J.M. Duits

Griffier: N.S. Voogd

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. De heer R.P. van Schie (CDA) vervangt de heer H.J.M. Koelman (CDA).

2. Vaststellen van de agenda

Omdat er over het Agendapunt 12 een inspreker is, besluit de commissie dit punt direct na agendapunt 6 te bespreken. De commissie stelt de agenda aldus gewijzigd vast.

3. Vaststellen conclusies van de vergadering van 7 februari 2017

De commissie stelt de tekst gewijzigd vast. Wat de suggestie aan de D66-fractie een eigen voorstel te schrijven over "tegenprestatie van bijstandsgerechtigden" betreft, deelt de heer Van Dijk (D66) mee dat de D66-fractie heeft besloten daarmee te wachten en dit te gelegener tijd aan te (doen) kaarten in de (nieuwe raad van) Haarlemmermeer.

4. Lijst van moties en toezeggingen tot en met 7 februari 2017

De leden Van Schie (CDA), Vink (CDA), Kerkhoff (PvdA), Werner (VVD), Mikkers (VVD) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen; wijzigingen worden (door de griffier) verwerkt in het overzicht.

5. Rondvraag

De leden Werner (VVD), Vink (CDA), Kranenburg (CDA) en Wehkamp (GroenLinks) stellen vragen. Wat betreft de gang van zaken bij het Werkproject Jongeren Noorderweg zal het college op de hoogte stellen van de situatie en haar reactie aan de commissie doen toekomen, aldus wethouder Van Haeften (commissie 2 mei 2017).

Van de brief over een bed&breakfast Groeneweg 8 krijgt de commissie een kopie van de uitgaande collegebrief.

6. Spreekrecht

Mevrouw Nienke van der Plaat spreekt in over agendapunt 12. Zij wijst de commissie erop dat zij tot haar verbazing, zo niet verbijstering, heeft waargenomen hoe onzorgvuldig de gemeente heeft gehandeld in de kwestie Ringweg 117-121, door in december 2014 een vergunning te verlenen in een poging om de hooischoor te laten voldoen aan de regelgeving en niet tot handhaving over te gaan. De overhandigde inspreektekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De leden Wehkamp (GroenLinks), Kerkhoff (PvdA) en Van Heese (CDA) stellen vragen ter verheldering.

A-stukken

7. Voorstel tot terinzagelegging ontwerp bestemmingsplan Buitengebied eerste herziening

De leden Werner (VVD), Van Heese (CDA), Kerkhoff (PvdA), Bier (D66) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie kan instemmen met de terinzagelegging van het ontwerp en het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 28 maart 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

8. Voorstel tot vaststellen van het Hemelwaterbeleid

De leden Volder (D66), Werner (VVD), Wehkamp (GroenLinks), Van Schie (CDA) en Kerkhoff (PvdA) hebben vragen / opmerkingen.

Wethouder Graal deelt mee dat de Milieuraad in een laat stadium om advies is gevraagd; als er een advies komt het informatief naar de raad. De (technische) vragen van D66 zullen per mail worden beantwoord.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 28 maart 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

9. Definitief rapport Rekenkamercommissie HenS over Welstand

De leden Wehkamp (GroenLinks), Van Dijk (D66), Kerkhoff (PvdA) en Kranenburg (CDA) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie zijn dank uitspreekt jegens de Rkc en de raad adviseert de aanbevelingen over te nemen. De voorzitter en griffier zullen het commissievoorstel formuleren voor de raadsvergadering van 28 maart 2017. Het kan dan een hamerstuk zijn.

B-stukken

10. 2017-01-30 Brief college aan raad betr. Groenbeheer 2017 knm 225 IGST - Scan01022017 (keuze onderhoudsniveau)

De leden Werner (VVD), Wehkamp (GroenLinks), Vink (CDA), Van Dijk (D66) en Kerkhoff (PvdA) hebben vragen / opmerkingen.

Wethouder Graal deelt dat de nieuwe gemeente Haarlemmermeer het te volgen onderhoudsniveau (thans beide gemeenten "B") opnieuw zal bepalen, wat hem betreft in de planning na herindeling als eerste te doen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie de informatie verder voor kennisgeving aanneemt.

11. 2017-02-21 collegebesluit en toelichting parkeren grote voertuigen Spaarndam 22022017

De leden Van Heese (CDA), Van Dijk (D66), Mikkers (VVD), Kerkhoff (PvdA) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

Wethouder Graal zegt dat als we verbieden er een alternatieve plaats moet worden aangeboden. Hij pakt het zoeken naar een alternatief verder op en zegt toe per mail aan te geven waar het staat dat er een verplichting is tot het bieden van een alternatief bij een verbod.

De voorzitter stelt vast dat na deze toezegging de commissie de informatie verder voor kennisgeving aanneemt.

12. Situatie rond Ringweg 117, 119, 121 Spaarndam

De leden Van Dijk (D66), Werner (VVD), Vink (CDA), Wehkamp (GroenLinks) en Kerkhoff (PvdA) hebben vragen / opmerkingen.

Na discussie trekt de voorzitter de conclusie dat de commissie hecht aan het nakomen van afspraken en voorstander is van strikte handhaving. Echter het onderdeel "vergunning wijzigingen hooischoor" is deel van een (lopende) bezwaarprocedure. De voorzitter concludeert dat het college binnen haar wettelijke mogelijkheden de zaak aanpakt. Hij stelt voor na de bespreking van vanavond, gedurende de bezwaar-/ beroepsprocedure geen verdere behandeling in de commissie te doen en de uitkomst af te wachten. De commissie stemt daarmee in.

13. Samenwerkingsverbanden (vast agendapunt; zie overzicht mededelingen van collegeleden)

De leden Vink (CDA), Werner (VVD) en Kranenburg (CDA) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie de mededelingen verder voor kennisgeving aanneemt.

14. Stukken ter kennisneming: Een overzichtslijst van C-stukken en de betreffende C-stukken kunt u digitaal (via site of GO-app) raadplegen.

De voorzitter deelt mee dat er geen vragen van leden zijn ontvangen en stelt vast dat de commissie de stukken voor kennisgeving aanneemt.

15. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 07 maart 2017,

De griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

F.J.M. Duits

Bijlage

Tekst inspreker

Mijn naam is Nienke van der Plaat. Samen met mijn man Jochem Oosterveer wonen wij direct naast de Ringweg 121.

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om in te spreken. Gaandeweg de afgelopen jaren hebben wij met verbazing, zo niet verbijstering, waargenomen hoe onzorgvuldig de gemeente heeft gehandeld in de kwestie Ringweg 117-121, door in december 2014 een vergunning te verlenen in een poging om de hooischoor te laten voldoen aan de regelgeving. De gemeente heeft een precedent geschapt voor inwoners van Haarlemmerliede om eerst maar wat te gaan bouwen en dit achteraf te legaliseren door achteraf een vergunning aan te vragen.

Ter illustratie laat ik graag met deze foto zien waarom de kwestie voor ons zo belangrijk is: wanneer de hooischoor een appartement wordt, is het gedaan met de privacy in onze tuin. Wij willen er nadrukkelijk op wijzen dat er geen sprake is van een burenruzie, zoals bepaalde medewerkers van de gemeente gesuggereerd hebben. Wij hebben een conflict met de gemeente omdat zij te weinig oog hebben gehad voor onze belangen en teveel voor de belangen van de fam. Balm.

Wat bedoelen wij met onzorgvuldig? In januari 2013 werd een vergunning verleend na een jarenlang onderhandelingstraject met o.a. de burens fam. Van Lieshout, de vorige bewoner van ons huis en de dorpsraad waaruit uiteindelijk een compromis was ontstaan over de vorm en inhoud van de hooischoor. Door het verstrekken van een nieuwe vergunning in december 2014 werd het resultaat van dit compromis in één keer teniet gedaan. Ons standpunt was bij de gemeente bekend door o.a. gesprekken met de ambtenaren en onze zienswijzen, maar telde blijkbaar niet mee. Een paar dagen na het verlenen van de vergunning werden wij samen met de fam. Van Lieshout uitgenodigd op het gemeentehuis om het slechte nieuws persoonlijk in ontvangst te mogen nemen, wat ons niet echt een gebruikelijke gang van zaken lijkt. Met de nieuwe vergunning werden alle afwijkingen van de bouwtekening behorend bij de vergunning van januari 2013 in één klap legaal. Let wel: deze afwijkingen waren in de zomer van 2014 nog voldoende reden voor de gemeente om de bouw stil te leggen. Bovendien kwam toen ook pas de aap uit de mouw dat het bouwwerk helemaal geen hooischoor moest worden maar een appartement. In onze ogen heeft de gemeente het gebruik van list en bedrog beloofd door een nieuwe vergunning af te geven. Stel je voor dat alle inwoners maar gewoon hun eigen gang gaan en afwijken van hun bouwtekeningen en vergunningen? Of is hier oogluikend iets door de vingers gezien omdat het een medewerker van het gemeentehuis betreft? Juist bij een medewerker zou de gemeente elke schijn van belangenverstremgeling en vriendjespolitiek uit de weg moeten gaan.

Het dossier is inmiddels duimendik is en zelfs voor de nieuwe juridisch medewerkers moeilijk te doorgronden zoals de 8-pagina tellende brief, die mw. Loose onze vorige week toezond, duidelijk maakte.

Wat ons zo heeft verbaasd is dat de gemeente zich de afgelopen jaren enorm heeft ingespannen om de vergunningen tot stand te brengen: naast projectbesluiten en wijzigingen van bestemmingsplannen werd tot slot de kruimelafwijking van stal gehaald. De extern juridisch adviseur die hierover door de ambtenaar werd geraadpleegd raadt overigens met klem af om (ik citeer:)

“mee te werken aan het oprichten van een bijbehorend bouwwerk door een aanvrager die kennelijk niet van plan is om ook het hoofdgebouw op te richten en niet van plan is om te bouwen volgens de verleende vergunning en conform de gemaakte afspraken met het bevoegd gezag en de burens”.

Bijzonder dat B&W vervolgens besloten heeft om dit juridische advies naast zich neer te leggen.

Natuurlijk kunnen wij bezwaar maken via de hiervoor bestemde procedures en dat gaan wij zeker doen, nu gebleken is dat ook mediation ons niet verder helpt. We waarderen dat de wethouders tijd vrij hebben gemaakt voor de mediation, maar wanneer zij hun ambtenaren beter hadden aangestuurd, dan had iedereen zich een hoop tijd, moeite en geld kunnen besparen. Dan was er niet alsnog een burenruzie ontstaan doordat één van de wethouders onze email heeft gelekt aan mw. Balm.

De vragen die bij ons blijven hangen hebben vooral te maken met de acties van de gemeente. Hoe kan het dat deze inwoner zoveel voor elkaar krijgt terwijl andere inwoners hun illegale bouwwerken moeten afbreken? Hoe kan het dat de gemeente niet handhaaft wanneer er gebouwd wordt? En last but not least: waarom werd in dit geval, zelfs met een negatief advies, toch de kruimelafwijking toegepast, terwijl het hoofdgebouw niet of niet binnen afzienbare tijd gebouwd werd?

Dank voor uw tijd.