

## CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 04 APRIL 2017

### Aanwezig:

#### Leden:

CDA	I.C. Vink-Albrecht, Th. van Heese, H.J.M. Koelman en L. Kranenburg
VVD	H. Werner en H. Mikkers
D66	H. van Dijk, S.J. Bier en I. Volder (plv.)
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	D. Kerkhoff

Bestuurders: P.J. Heilieggers, B.A. Graal en R. van Haeften

Voorzitter: F.J.M. Duits

Griffier: N.S. Voogd

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering. Er is een inspreker voor agendapunt 6A.

### **2. Vaststellen van de agenda**

De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

### **3. Vaststellen conclusies van de vergadering van 7 maart 2017**

De commissie stelt de tekst gewijzigd vast.

### **4. Lijst van moties en toezeggingen tot en met 7 maart 2017**

De leden Vink (CDA), Kerkhoff (PvdA) en Mikkers (VVD) hebben vragen / opmerkingen; wijzigingen worden (door de griffier) verwerkt in het overzicht.

### **5. Rondvraag**

De leden Werner (VVD), Van Dijk (D66), Koelman (CDA), Kranenburg (CDA) en Volder (D66) stellen vragen.

Op de vraag over de realisatie van een nieuw evenemententerrein door/in Amsterdam, vlak bij de gemeentegrens, dat wij zien als ongewenste ontwikkeling, antwoord burgemeester Heilieggers dat een schriftelijke reactie van de gemeente HenS en HLMR aan Amsterdam bijna gereed is. Een kopie hiervan komt naar de commissie.

Of het stutten van woning Machineweg 5 het gevolg is van vrachtverkeer op de Middenweg, zal wethouder Graal laten uitzoeken. Antwoord volgt.

### **6. Spreekrecht**

Mevrouw Laura Janssen spreekt in namens de IKC-bewonersvertegenwoordiging over het onderwerp van agendapunt 6A. Zij wijst de commissie erop dat de omwonenden zich niet gehoord voelen en zich niet in hun initiatieven ontvangen voelen. Waarom geen keuze voor het alternatief en waarom geen breed draagvlak onderzoek? De overhandigde inspreektekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De leden Kranenburg (CDA), Van Dijk (D66) en Bier (D66) stellen vragen ter verheldering.

### **6A. Voortgang gesprek IKC-bewonersvertegenwoordiging (mondeling door wethouder Van Haeften)**

Uit het gesprek met de bewonersvertegenwoordiging komen, aldus wethouder Van Haeften, in het bijzonder twee onderwerpen naar voren die de aandacht van de commissie vereisen.

Namelijk: (1) Waarom geen antwoord van de commissie op de petitie? En (2) staat de commissie achter het door de omwonenden gewenste draagvlakonderzoek?  
De leden Werner (VVD), Bier (D66), Kerkhoff (PvdA), Van Heese (CDA) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter vat de reactie van de commissie samen. In de commissiebesprekingen (en ook in de beraadslaging in de raad) hebben de fracties hun antwoord gegeven. De petitie en bewonersreacties zijn meegewogen: noodzaak tot afzonderlijke schriftelijk antwoord wordt niet gedeeld. De argumenten die geleid hebben tot de keuze van de locatie van het IKC zijn voldragen: behoeft geen draagvlakonderzoek.

## **A-stukken**

### **7. Voorstel vaststellen Herindelingsadvies nieuwe gemeente Haarlemmermeer tot samenvoeging van de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer**

De leden Werner (VVD), Kerkhoff (PvdA), Van Dijk (D66), Bier (D66) en Wehkamp (GroenLinks) hebben vragen / opmerkingen.

De commissie is tevreden over de gang van zaken tijdens de hoorzitting vorige week donderdag 23 maart 2017. Wat betreft "Spaarndam" is de commissie van mening dat de reactie destijds (13 december 2016) van alle raadsfracties gemeente Haarlemmerliede aan alle fracties van de raad van de gemeente Haarlem, goed weergeeft hoe wij er (politiek) tegenover staan. De commissie besluit de reactie van 13 december 2016 als afzonderlijke bijlage aan dit verslag toe te voegen, zodat het deel uitmaakt van het dossier "Herindeling".

De voorzitter stelt aansluitend vast dat de commissie voorstel rijp acht voor de (extra) raadsvergadering van 13 april 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Uiteraard kan een ieder raadslid dan nog het woord voeren.

### **8. Voorstel vaststellen Maatregelenverordening en Re-integratieverordening**

De leden Wehkamp (GroenLinks), Van Dijk (D66), Kerkhoff (PvdA), Mikkers (VVD) en Van Heese hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 18 april 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

### **9. Voorstel vaststellen Minimabeleid 2017-2018**

De leden Kerkhoff (PvdA) en Van Dijk (D66) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 18 april 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

### **10. Voorstel Doelmatigheidsonderzoeken Art. 213A**

De leden Koelman (CDA), Wehkamp (GroenLinks), Volder (D66) en Kerkhoff (PvdA) hebben vragen / opmerkingen.

De voorzitter stelt vast dat de commissie het voorstel rijp acht voor de raadsvergadering van 18 april 2017 en de raad adviseert conform het voorstel te beslissen. Als hamerstuk.

## **B-stukken (Geen stukken.)**

### **11. Samenwerkingsverbanden (vast agendapunt; zie overzicht mededelingen van collegeleden)**

De leden Werner (VVD), Vink (CDA), Koelman (CDA) en Bier (D66) hebben vragen / opmerkingen.

Wat betreft Polanenpark komen de Jaarstukken nog als C-stuk richting commissie en zegt wethouder Graal nadere informatie toe via een tijdens de AVA gegeven presentatie.

De voorzitter stelt vast dat de commissie de mededelingen verder voor kennisgeving aanneemt.

### **12. Stukken ter kennisneming: Een overzichtsjijst van C-stukken en de betreffende C-stukken kunt u digitaal (via site of GO-app) raadplegen.**

De voorzitter deelt mee dat er vragen van het CDA zijn ontvangen. Ter vergadering stellen de leden Van Heese (CDA) en Kranenburg (CDA) de vragen. De leden Kerkhoff (PvdA) en Wehkamp (GroenLinks) reageren.

Wat betreft het stuk (3) "Ontwarring" zal wethouder Van Haefen per mail antwoorden.

Na discussie, agendeert de commissie, conform het verzoek van het CDA, de onderwerpen "ultra-fijnstofmeetpalen" (stuk 2) en "Metropolitaan Landschap" (stuk 4) voor een commissievergadering.

De voorzitter stelt tenslotte vast dat de commissie de overige stukken voor kennisgeving aanneemt.

### **13. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 02 mei 2017,

De griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

F.J.M. Duits

# Bijlage

## Tekst inspreker

Geachte leden van de commissie,

Wederom zit ik hier voor u, namens een grote groep bezorgde omwonenden van het Magrietplantsoen.

Ten eerste wil ik graag mijn dank uitspreken aan de burgemeester voor het feit dat hij vorige maand met ons in gesprek wilde. Spijtig genoeg heeft dat er echter nog niet voor gezorgd dat de zorgen van omwonenden zijn verdwenen.

Nog immer voelen we ons niet gehoord omtrent de bebouwing van het Margrietplantsoen. Er wordt geen rekening gehouden met ons als bewoners. Ruim 70% van de omwonenden is tegen de bouw van een IKC op het plantsoen en toch geeft D66 op hun partij flyer aan dat men dit jaar nog begint met de voorbereidingen van de bouw van het IKC?! De arrogantie in deze is werkelijk stuitend en bewijst eens te meer dat er niet naar ons geluisterd wordt.

We hebben keer op keer onze verantwoordelijkheid genomen en hebben ons steeds weer open en communicatief opgesteld. Ook financieel gezien hebben we onze verantwoordelijkheid genomen. Middels crowd-funding en bijdragen van particulieren en bedrijven, zijn rekeningen voor organisaties en deskundigheid betaald.

Na gespreken met diverse andere partijen is gebleken dat veel ouders, woonachtig in Halfweg, niet willen dat hun kinderen naar een grotere school gaat. Men wil veel liever het dorps- en kleine karakter van de scholen behouden.

Ook hebben we vernomen dat de medezeggenschapsraad van de Jozefschool vooralsnog niet akkoord gaat met de fusie! Dit, omdat gebleken is dat het bestuur niet de juiste procedures omtrent de fusie in acht heeft genomen. Het feit dat het bestuur schijnbaar heeft gedreigd met ontslag als leraren niet voor de fusie stemmen, helpt hierin niet echt....

Tevens heeft men moeite met het feit dat er nu een verplichte aannamesop is om ervoor te zorgen dat de scholen straks (ten tijde van de fusie/betrekking IKC) de juiste grote/aantallen hebben. Er worden al ouders met kinderen uit Halfweg geweigerd die hun kinderen op 1 van de scholen in Halfweg willen plaatsen! Blijkbaar is het beleid er eigenlijk op gericht om ouders met jonge kinderen uit Halfweg af te schrikken en dus voor een andere locatie te laten kiezen, eigenaardig....

Zo horen we van diverse partijen dat men niet zit te wachten op een IKC en toch blijft onze gemeenteraad hiermee doorgaan! Blijft wederom de vraag; waarom toch deze immense haast met het doordrukken van plannen die geen gehoor vinden? De betreffende trein is veranderd in een nietsontziende snelheidsduivel die zich met veel geweld een weg baant door het pittoreske hart van Halfweg om zo snel mogelijk bij het gewenste eindstation te komen, een station waar niemand op zit te wachten!

Spijtig genoeg is dit niet het eerste grote project in onze gemeente waar bewoners bezwaar tegen maken en ook nu kiest u ervoor om niet naar ons te luisteren. Het lijkt erop dat andere belangen zwaarder wegen dan het woonplezier van de huidige bewoners, een uiterst kwalijke zaak.

Naar aanleiding van het eerder genoemde gesprek met de burgemeester, wil ik u toch nogmaals dringend vragen om ons verzoek tot een draagvlakonderzoek serieus in overweging te nemen. Een onderzoek, bij voorkeur gedaan door een onafhankelijke partij, onder direct omwonenden van het plantsoen. Een onderzoek dat gedegen in gaat op o.a. verkeer, (men maakt zich grote zorgen om de verkeersveiligheid) milieu, geluidsoverlast, bezonning, waardevermindering van huidige huizen ect.

Op deze manier neemt u uw verantwoording en geeft u ons een teken van bereidheid om naar de wensen van de bewoners te luisteren.

Dankuwel.



De fracties van de gemeente van Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben met zorg kennis genomen van de brief van het college van de gemeente Haarlem ( 2016/549507) aan de gemeenteraad c.q. de raadscommissie bestuur.

Het College van de gemeente Haarlem stelt aan u voor het dorp Spaarndam te verenigen d.m.v. een grenscorrectieprocedure.

Op basis van een peiling gehouden door de dorpsraad Spaarndam pleit het college er voor de leefgemeenschap onder te brengen onder één bestuur. En daar het gesprek over aan te gaan. Het college van de gemeente Haarlem stelt niet de fusie met haar uitkomst verder ter discussie.

Het dorp Spaarndam is één leefgemeenschap met één gemeentegrens lopend bij de Grote Sluis. In het dagelijkse leven van de inwoner maakt dat geen verschil. Over en weer wordt gebruikt gemaakt van elkaars voorzieningen. De oriëntatie van de inwoners is niet alleen richting Haarlem maar ook naar de andere omliggende plaatsen.

De Spaarndammer is in eerste instantie dorpsbewoner van Spaarndam en pas later inwoner van een gemeente!

De gemeenteraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft uitdrukkelijk gekozen voor het opheffen van de gemeente als één geheel en niet verdeeld over te gaan om voor haar moverende redenen. Daarnaast heeft zij elf kernwaarden samen met de bevolking en haar ondernemers opgesteld.

Dit is ook het uitgangspunt geweest van de vraag aan de omliggende gemeenten of zij geïnteresseerd zijn als een eventuele fusiepartner. Ook aan de gemeente Haarlem is deze vraag gesteld. Echter het College van de gemeente Haarlem heeft vanaf het begin aangegeven dat zij vindt dat Spaarndam Oost bij haar kan komen en minder geïnteresseerd is in de rest van de gemeente. Daarbij is zij voorbij gegaan aan de basiswens van haar buurgemeente.

Met andere woorden de beslissing van het College van de gemeente Haarlem om voor een verdeelde gemeente te gaan, heeft onder andere toe bijgedragen dat de gemeente Haarlem is afgevalen.

Het getuigt van respect van het Haarlemse College dat zij nu niet de fusie ter discussie stelt, maar inzet op een grenscorrectie. Bij de verdere rechtsgang in het kader van de wet Arhi.

Opvallend is het voor ons dan ook, dat een klein halfjaar geleden een groot aantal fracties van uw raad een andere mening is toegedaan, zelfs van een gepasseerd station werd gesproken, nadat duidelijk is geworden dat de gemeente Haarlem het niet zou worden.

Echter de onderbouwing van de wens om te gaan voor één leefgemeenschap onder één bestuur, is gebaseerd op een peiling, welke door ons niet als representatief gezien kan worden, hoe de inwoners van Spaarndam Oost er in staan.

De huidige dorpsraad Spaarndam bestaat bijna volledig uit inwoners van het oude dorp, of te wel het Haarlemse gedeelte van het dorp Spaarndam. Zij willen graag dat Oost zich aansluit bij hen. Het is begrijpelijk dat wanneer er een gelegenheid zich voordoet een splitsing op te heffen daar gebruik van te maken. Dat is juist een taak van de dorpsraad om dat onder de aandacht te brengen. Echter in deze specifieke situatie gaat de wens van de gedachte voorbij aan de werkelijkheid.

De dorpsraad Spaarndam heeft een peiling gehouden onder haar inwoners, zowel Oost als West Spaarndam, en de vragen verspreid in het gehele dorp. Hoe deze peiling is opgesteld en hoe betrouwbaar de uiteindelijke uitslag is maakt het moeilijk deze te gebruiken.

Een voorbeeld. De vragenlijst is in te leveren zonder dat duidelijk is of er per persoon of per huishouden gereageerd kan worden. Er kan zowel op papier als digitaal anoniem ingeleverd worden. Daardoor kloppen de cijfers niet. Ga je nu uit van het aantal huishoudens in **Oost** ( 1120) of van het aantal kiesgerechtigden in **Oost** ( 2076) of van het aantal inwoners in **Oost**. ( 2550)

In de andere kernen van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is bijvoorbeeld gekozen voor één stem per woonadres.

In de huidige gemeenteraad van Haarlem zit geen enkele Spaarndammer.

In de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude zijn er acht leden uit Spaarndam Oost, tevens worden daar vier van de vijf politieke partijen van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude ook uit Spaarndam Oost vertegenwoordigd. Het is aan de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude geweest, om uiteindelijk op basis van alle beschikbare informatie de keuze te maken om de fusie met de gemeente Haarlemmermeer ongedeeld aan te gaan.

Het is dan ook deze gemeenteraad welke een zorgvuldig democratisch proces heeft doorlopen. Een proces welke regelmatig met de Provincie is afgestemd.

U kunt als gemeenteraad van Haarlem het door uw college voorgestelde traject van grenscorrectie ingaan. Dat is aan u. Dat is uw democratisch recht. Echter u gaat voorbij aan de vraag: “ Wat wil nu eigenlijk uw buurgemeente zelf, en wat willen haar inwoners?”.

Wij, de fracties van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, schatten de kans van slagen met betrekking tot de door u voorgestelde grenscorrectie echter laag in, gelet op de door ons vastgestelde elf kernwaarden.

Verder willen wij als fracties van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude u onder de aandacht brengen dat de gemeente Haarlemmermeer bij uitstek een gemeente is van vele kernen, van groene gebieden, van agrariërs maar ook een sterke economische motor heeft. Een type gemeente waar de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zich bij verbonden voelt. Dat is een ander type gemeente dan de bestuurlijke stad Haarlem.

Daarnaast heeft de gemeente Haarlemmermeer veel ervaring met duodorpen, dus daar kan de gemeente Haarlem en de dorpsgemeenschap Spaarndam profijt van hebben.

De fracties van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude verzoekt haar collega's van de gemeenteraad van Haarlem om de democratische processen te respecteren en haar oordeel over een eventuele afweging tot grenscorrectie niet te baseren op emoties maar op relevante harde onderzoeken. (o.a. Wagenaar en Hoes, Berenschot, BMC en Twynstra en Gudde)

De fracties van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben afgelopen juni zich uitgesproken. Dat is een historische uitspraak en zeker geen historische vergissing.

Met vriendelijke groet,

De fracties van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

CDA

D66

GroenLinks

PvdA

VVD

(13 december 2016)