

**VERSLAG VAN DE GEZAMENLIJKE HOORZITTING VAN DE RADEN DER GEMEENTEN
HAARLEMMERLIEDE EN SPAARNWOUDE EN HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 23 MAART 2017**

Onderwerp: Herindelingsadvies nieuwe gemeente Haarlemmermeer tot samenvoeging van de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer

Voorzitter: H. van Dijk

De leden namens de gemeente Haarlemmermeer: D.A.A. Bakker-du Plessis, M.L. Beusenberg, A.J. van Bezooijen, mw. W. Booij-van Eck, mw. K. Bouman, mw. M.P. van der Helm-Chandansingh, P.C.I. Meijer, A. Noomen, J.G. Rip, P.J.M. Schouten, H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

De leden namens de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude: F.J.M. Duits, Th. van Heese, H. Mikkers, mw. D. Kerkhoff, G.M.M. Wehkamp

Griffier: J. van der Rhee (namens gemeente Haarlemmermeer), N.S. Voogd (namens gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude)

Insprekers: mw. T. Beelen, mw. M. Brokking (Stichting Dorpsraad Spaarndam), J.M. van Run, J. Sietsma, M. Snoek (wethouder Haarlem), R. van Schie, mw. M. van der Valk, J. Witteman

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom op deze speciale avond, de avond waarop een hoorzitting is gepland ten behoeve van het besluit dat door beide gemeenteraden is genomen – zowel die in de Haarlemmermeer als in Haarlemmerliede en Spaarnwoude – op 16 december 2016 om met elkaar te fuseren en op te gaan in een totaal nieuwe gemeente, geheten Haarlemmermeer. De streefdatum daarvoor is 1 januari 2019. Uiteraard heten we ook welkom de burgemeesters van de beide gemeenten en hun wethouders. Ze hebben vanavond geen rol in dezen maar wel een luisterend oor.

De mensen die thuis willen meeluisteren of kijken, kunnen dat doen via www.youtube.nl/gemeentehaarlemmermeer. De beelden van deze vergadering zijn ook later nog terug te zien en kunnen ook beluisterd worden op de sites van de beide gemeenteraden.

In totaal zijn 214 zienswijzen ingediend, waarvan 172 geclusterd in een handtekeningenlijst. Op deze lijsten komen 23 handtekeningen voor die als aanvulling op de zienswijze 40-146 per abuis niet zijn uitgenodigd. Ik heb begrepen dat deze alsnog vandaag een uitnodiging krijgen toegezonden en de indieners kunnen dus 4 april en 6 april a.s. respectievelijk in de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude dan wel die van Haarlemmermeer hun zienswijze toelichten.

Alvorens we overgaan tot de hoorzitting lijkt het me juist en gepast om even aan de rechterzijde te beginnen bij de mevrouw in de hoek, mevrouw Van Straten en even voor de luisteraars thuis en voor de mensen die kijken een korte introductieronde te doen van de aanwezigen, met uw functie en uw naam alstublieft.

Mevrouw VAN STRATEN: Zoals gezegd, Beryl van Straten, ik ben raadslid in Haarlemmermeer voor de VVD en lid van de Klankbordgroep.

De heer VAN HEESE: Mijn naam is Theo van Heese, ik ben fractievoorzitter van het CDA in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

De heer RIP: Mijn naam is Johan Rip, fractievoorzitter van de lokale partij HAP.

De heer MIKKERS: Mijn naam is Henk Mikkers, fractielid van de VVD in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Mevrouw BOUMAN: Ik ben Karin Bouman, raadslid van Haarlemmermeer voor D66.

De heer NOOMEN: Ik ben Arie Noomen, raadslid voor het CDA.

Mevrouw BOOIJ: Ik ben Mieke Booij, raadslid voor de PvdA in Haarlemmermeer.

De heer DUIJS: Ik ben Frank Duits, fractievoorzitter D66 Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

De heer SCHOUTEN: Ik ben Piet Schouten, raadslid in de gemeente Haarlemmermeer voor GroenLinks.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Ik ben Dave Bakker, fractieassistent van Onafhankelijk Liberaal.

De heer VAN BEZOOIJEN: Arjo van Bezooijen, raadslid ChristenUnie-SGP, Haarlemmermeer.

De heer WEHKAMP: Gérard Wehkamp, raadslid Haarlemmerliede en Spaarnwoude voor GroenLinks.

De heer MEIJER: Mijn naam is Paul Meijer, ik ben fractievoorzitter van Forza! Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Ik ben Hans Spijker, raadslid EEN Haarlemmermeer voor de gemeente Haarlemmermeer.

De heer BEUSENBERG: En ik ben Rinus Beusenbergh, fractievoorzitter van Sociaal Rechts Haarlemmermeer.

Mevrouw KERKHOFF: Ik ben Dicky Kerkhoff, fractievoorzitter PvdA voor de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik ben Anneke van der Helm, fractievoorzitter van een lokale partij in Haarlemmermeer, CDVP.

De VOORZITTER: Dank u wel. Naast mij zit de heer Van der Rhee, griffier van de gemeente Haarlemmermeer, en aan de rechterzijde de heer Voogd, griffier van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Ik wil de raadsleden erop wijzen dat de microfoons permanent openstaan, dus het is beter geen onderling overleg te voeren, want alles wordt dan opgenomen.

We gaan verder met de hoorzitting. Zoals ik zei, er zijn 214 zienswijzen ingediend en er zijn acht indieners die hebben aangegeven hun zienswijzen te willen toelichten. Ik wil erop wijzen dat iedere inspreker vijf minuten heeft om zijn of haar zienswijze toe te lichten, daarna is het aan de raadsleden of zij eventueel nog verhelderende vragen aan de insprekers willen stellen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat we in debat gaan, maar alleen vragen stellen ter verduidelijking van de inspraak die men heeft gedaan.

Als eerste mag ik de heer Witteman verzoeken naar voren te komen. Hij spreekt op persoonlijke titel.

Aan u, mijnheer Witteman, vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer WITTEMAN: Dank u wel voorzitter. Geachte dames en heren, raadsleden.

'De conducteur zat op de bok van Amsterdam naar Leiden,
hij reed met krasse blessen voor,
Halfweg voorbij en Haarlem door
en zuchtte tussenbeide.'

Een gedichtje van Nicolaas Beets op de eerste bladzijde van het concept Trajectnota/MER N200 bij Halfweg, gedateerd mei 1997. En nog steeds zuchten de inwoners van Halfweg en Zwanenburg vanwege de overlast die door de N200 wordt veroorzaakt.

De N200 is een vierbaans autoweg die de woonkern van Halfweg geheel doorsnijdt en daardoor al jaren een groot leefbaarheids- en veiligheidsprobleem veroorzaakt. De feiten in deze Trajectnota spreken voor zich; drie lawaaibronnen geconcentreerd in Halfweg, vliegtuigen, treinen en auto's. 35.000 auto's per etmaal waarvan 11,2% zwaar vrachtverkeer waardoor veel trillingen en stank. Maar één gelijkvloerse oversteek waar vooral schoolgaande kinderen moeten oversteken en waar veel verkeersovertredingen plaatsvinden zodat de verkeersveiligheid ernstig in het gedrang is en waar de verkeerslichten het doorgaande verkeer met voorrang faciliteren.

Het bestemmings- en toeleveringsverkeer in Halfweg ondervindt veel hinder. Ruim 90% van de voertuigen is doorgaand verkeer, waaronder ook gevaarlijke stoffen. Sinds juni 1987 is er enorm gestudeerd waarbij in de Trajectnota/MER N200 uit 1998 de problematiek in Halfweg uitstekend verwoord wordt. Waarom vernemen we niets meer van deze nota? In deze nota, bestaande uit vijf delen gevat in een cassette van ongeveer 10 cm breed, staan tal van mogelijke oplossingen waardoor er diverse mogelijkheden zijn. Tevens wordt in deze nota gesteld dat de oversteek van de N200 onveilig is en dat sprake is van geluids- en trilhinder, luchtverontreiniging en problemen van sociaal-maatschappelijke aard. Voorts wordt aangegeven dat de N200 een bedreiging vormt voor de leefbaarheid en daarnaast ook bereikbaarheidsproblemen binnen de gemeente zelf veroorzaakt.

Gelet op de probleemomschrijving in de Trajectnota leek de verwachting te rechtvaardigen dat met voortvarendheid aan oplossingen van de problemen zou worden gewerkt. De gemeenteraad en de inwoners van Halfweg kwamen echter bedrogen uit. Het Tracébesluit 2008 vermeldt niets betreffende de genoemde problematiek in Halfweg. Dit wordt als zeer teleurstellend ervaren. Er zijn duidelijk vergaande verwachtingen gewekt ten aanzien van de duurzame oplossingen door aanvankelijk rekening te houden met het aansluiten van de N200 op de nieuw aan te leggen Westrandweg. En dat terwijl er in de directe omgeving uitstekende oplossingen zijn uitgevoerd om het doorgaande verkeer om te leiden zoals in Aalsmeer dat twee tunnelbuizen met elk twee rijstroken van enkele kilometers lang heeft gekregen die onder de bebouwde kom doorgaan, de A9 die straks geheel om Badhoevedorp heen gaat en Haarlem dat een fly-over heeft gekregen om het doorgaande verkeer om te leiden via de Waarderpolder. En in het verleden kreeg Hoofddorp de weg om de Noord en in Halfweg gebeurt niets. Wat is de status van deze Trajectnota op dit moment? In het verleden zijn er aanpassingen geweest die verbeteringen werden genoemd maar het niet zijn, de overlast is immers gebleven. Ook de komende aanpassingen in de vorm van nieuwe boezembruggen en de afwaardering aan de oostelijke zijde die tot doel hebben de leefbaarheid te verbeteren, zullen de overlast niet wegnemen zolang het doorgaande verkeer door Halfweg heen blijft gaan, waar ook Zwanenburg last van heeft. We blijven dan geconfronteerd met barrièrewerking, luchtverontreiniging, geluids- en trillinghinder, visuele hinder, verkeersonveiligheid en interne onbereikbaarheid. Het gaat niet om verbetering van de leefbaarheid, het gaat om maatregelen ter verbetering van de duurzaamheid.

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer Witteman, u heeft nog een minuut. En wilt u proberen uw zienswijze die u heeft ingediend wat nader toe te lichten?

De heer WITTEMAN: Ik ga het proberen voorzitter. Een zuidelijke omlegging van de N200 is de meest

voor de hand liggende en de goedkoopste oplossing. Wanneer zal recht worden gedaan aan de Trajectnota/MER N200 waardoor Halfweg en Zwanenburg alleen maar bereikbaar zullen zijn voor bestemmingsverkeer? We zijn al vele jaren roependen in de woestijn. Wanneer komt het verlossende antwoord? Een vierbaans autoweg dwars door een woonwijk is niet meer van deze tijd. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Witteman. Zijn er onder de raadsleden nog personen die iets te vragen hebben aan mijnheer Witteman? Dat is niet het geval, dan dank ik u hartelijk, mijnheer Witteman.

De heer WITTEMAN: Ik dank u voor de mogelijkheid. Ik moet mij excuseren want ik moet zo meteen naar de volgende afspraak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we de volgende spreker, dat is de heer Sietsma, die zal spreken over zijn zienswijze nr. 21.

De heer SIETSMA: Dank u wel. Geachte raadsleden, ik heb mijn zienswijze ingediend omdat ik me verbonden voel met mijn omgeving, dat is Spaarndam, ook in bestuurlijke zin. Dat wil ik graag zo houden en daarom licht ik mijn zienswijze en ook mijn vragen ten aanzien van de Reactienota die er al ligt mondeling toe. De Reactienota ligt er al en ik heb daar ook al vragen over.

Mijn verzoek in de zienswijze is geweest om op enige moment afsplitsing Spaarndam-Oost mogelijk te maken zodat Spaarndam als één dorp binnen één bestuurlijke eenheid, Haarlem, zou vallen. In de Reactienota wordt ingegaan op mijn argumenten, dank daarvoor aan degenen die die nota hebben geschreven. Maar in de Reactienota is wat mij betreft geen enkel argument op een goede manier weerlegd. Ik ga graag kort in op drie argumenten. Ik heb er nog meer, maar de tijd van vijf minuten is daarvoor te kort.

Er wordt in mijn zienswijze en ook in de Reactienota gesproken over het Berenschotrapport, een belangrijk stuk in dit proces. Het scenario van de herverdeling wordt benoemd, maar dat wordt in de Reactienota heel neutraal genoemd als een van de zes mogelijke scenario's, waarbij eraan voorbij wordt gegaan – dat is ook het geval in het herindelingsontwerp – dat Berenschot niet zegt 'het is een van de zes scenario's', maar 'dit is het is het beste scenario', herverdeling en niet herindeling. De motivatie in de Reactienota om dit advies van Berenschot terzijde te leggen gaat een beetje in de trend van 'wij zijn van mening dat alle kernen het meest gebaat zijn bij onze beslissing'. Dat is een beetje de argumentatie, 'wat we vinden, vinden we en omdat we dat vinden is het de beste beslissing'. Daar lijkt het een beetje op. Wat mij betreft, heeft u helaas niet steekhoudend in de Reactienota gemotiveerd waarom het beter is voor Spaarndam om opgedeeld te blijven. Er wordt wel dunnetjes het behoud van de Groene Buffer genoemd, een onderwerp dat we allemaal belangrijk vinden, maar het is wat mij betreft bijzonder dat binnen deze thematiek eigenlijk geen ruimte wordt gezien voor samenwerking met een andere gemeente, die bijvoorbeeld Haarlem zou kunnen zijn, terwijl op al die andere terreinen waarover gesproken wordt, zoals verkeer, Sociaal Domein en al die thematiek die in de dubbeldorpen toch ook relevant is, wel de mogelijkheid gezien wordt tot samenwerking. Als het gaat om de Groene Buffer bij uitstek, is dat niet mogelijk en daarom zou er van herverdeling geen sprake kunnen zijn. Ik vind dus dat eigenlijk twee sets van argumenten worden gepakt en op een onduidelijke manier aan bepaalde thema's worden geknoopt. Ik verzoek eigenlijk u allen hier aanwezig die daar invloed op kan uitoefenen, om beter inhoudelijk te motiveren waarom het nodig is om te herindelen en niet te herverdelen want ik denk nog steeds dat dat de beste optie zou zijn voor Spaarndam.

De enquête die is gehouden door de dorpsraad wordt ook genoemd in mijn zienswijze en ook in de Reactienota. Ik vind de manier waarop de resultaten van de enquête worden weggezet onjuist. Dat doet volgens mij geen recht aan de kern van het resultaat, namelijk dat 370 tegen 95 van de

respondenten uit Oost graag wil dat beide helften weer een worden. En tegelijkertijd wordt in de gemeentelijke communicatie en naar de pers toe wel behoorlijk uitgepakt over de positieve zienswijzen die zijn ingediend, ook de collectieve zienswijzen. En op basis van de collectieve zienswijzen wordt geconcludeerd dat er juist veel steun is voor het herindelingsontwerp, maar daar valt denk ik behoorlijk wat op af te dingen. Ik pas de eigen redeneringsmethodiek uit de Reactienota even toe op de zienswijzen. Als we die redeneringsmethodiek toepassen op de zienswijzen, zou je kunnen zeggen 'er zijn 172 zienswijzen collectief ingediend, maar op welke manier zijn die handtekeningen eigenlijk verzameld? Wat voor verhaal werd daar aan de deur verteld? Wat was de context? Was er wellicht onbedoeld sprake van sociaal gewenste reacties? Hoeveel deuren bleven er wellicht dicht en hoe vaak werd een 'nee' gehoord?' De nee-stemmers zijn bij deze methode niet eens geteld dus hoeveel mensen tegen deze zienswijze waren, zullen we waarschijnlijk nooit weten. De informatie is overigens allemaal wel...

De VOORZITTER: Ik wil u vragen te gaan afronden, mijnheer Sietsma. U heeft nog een minuut.

De heer SIETSMA: Dan ga ik versnellen. Het enige dat we kunnen concluderen uit de collectieve zienswijzen is dat 172 van de circa 2000 inwoners van Spaarndam-Oost ouder dan achttien jaar positief staan tegenover de herindelingsplannen, dat is welgeteld 8,6% en met de individuele zienswijzen erbij zitten we op ongeveer 10%, nog altijd flink minder dan de 16% die ook in de Reactienota wordt aangehaald uit Spaarndam-Oost die heeft aangegeven wel graag die hereniging te zien.

Ten slotte ga ik afronden met de oriëntatie op Haarlem. U geeft aan dat de oriëntatie van de Spaarndammers inderdaad niet op de gemeente Haarlemmermeer is gericht omdat die diffuus is. Dat zou kunnen, maar in die diffuse oriëntatie komt Haarlemmermeer nog steeds niet of nauwelijks voor in de oriëntatie van de Spaarndammers. Het stadhuis in Hoofddorp is voor mij een halfuur rijden, dat is net zo ver als Alkmaar. Hoe goed we ook samenwerken met elkaar en hoe vaak we ook koffiedrinken, dichtbij zal het echt nooit worden, terwijl het belangrijker is dan ooit, denk ik, dat burgers zich juist vertegenwoordigd weten door hun bestuur. En dat gaat verder dan servicepunten. Dat bent u denk ik met mij eens.

Concluderend. Laten we uit onze loopgraven komen en luisteren naar wat de bewoners van Spaarndam echt willen. Wanneer daar nu twijfel over bestaat ten aanzien van die enquête en misschien ook ten aanzien van de zienswijzen die er zijn, positief en negatief, laten we dan samen een peiling organiseren waar we wel achter staan qua methodiek en uitvoering. Daarmee voorkomen we dat dit punt ook in het toekomstig proces een rol blijft spelen en geven we vele Spaarndammers in elk geval het gevoel dat hun mening wel serieus wordt genomen want dat is nu helaas niet het geval.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sietsma. Als u even wilt blijven staan? Misschien blijft u vanavond nog aanwezig en krijgt u nog antwoorden op hetgeen u gevraagd heeft. Zijn er raadsleden hier aanwezig die de heer Sietsma nog verhelderend willen bevragen? Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag over het rapport Berenschot. Berenschot heeft een aantal mogelijkheden onderzocht in het kader van opheffen, fusie, herindeling, samengaan, allerlei varianten. Dat hebben ze uitgezocht, maar er is ook gekeken naar het waardeprofiel; wat wil deze gemeente eigenlijk? En dat kan conflicterend zijn. En het is maar net waar je de keuze op legt. Ik hoor u zeggen 'ik ga voor Spaarndam, ik ga...

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, we gaan niet in discussie, maar wilt u even uw vraag verhelderen?

Mevrouw KERKHOFF: Als ik het goed begrijp, zegt u 'ik ga voor het opheffen van het dubbeldorp Spaarndam' en dat betekent ook, als ik het goed begrijp, doortrekken naar Halfweg, dat we moeten gaan...

De heer SIETSMA: Nee, ik heb het niet over Halfweg want daar kan ik niet over spreken. Ik heb het echt puur over Spaarndam.

Mevrouw KERKHOFF: Oké.

De heer SIETSMA: En mijn verzoek is dus om de afsplitsing van Spaarndam-Oost mogelijk te maken en dan samen te voegen, logischerwijze met Haarlem.

Mevrouw KERKHOFF: Klopt het dat u dan één onderdeel uit het waardeprofiel centraal stelt en zegt 'dat is voor mij het uitgangspunt en dat betekent dat we daarom daarvoor kiezen'?

De heer SIETSMA: Nee, het is zo: Berenschot heeft gezegd 'de herverdeling is de beste optie'.

De VOORZITTER: Laten we dit zo afsluiten want dit krijgt weer een vorm van een discussie en het gaat alleen maar om een toelichting. Dank u wel mijnheer Sietsma, en dank u wel mevrouw Kerkhoff.

De heer SIETSMA: Mag ik nog één ding toelichten? Dan blijft het bij een toelichting. U stelde een juiste vraag, namelijk 'ga je voor het perspectief van Spaarndam of dat van de gemeente?' Ter toelichting, ik denk dat het belangrijk is ons te realiseren dat de gemeente straks niet meer bestaat. De gemeente zoals we die nu kennen, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, bestaat straks niet meer. De perspectieven worden anders.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de volgende spreker, dat is de heer Snoek, wethouder van Haarlem, hij zal zijn zienswijze nr. 214 verder toelichten.

De heer SNOEK: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor deze kans om een toelichting te geven op de door de gemeente Haarlem ingediende zienswijze. We hebben u in onze zienswijze verzocht om in het herindelingsontwerp een grenscorrectie op te nemen voor de kern Spaarndam-Oost waarmee de kernen Spaarndam-West en Spaarndam-Oost worden herenigd binnen de gemeentegrenzen van Haarlem. Uw colleges hebben in hun reactie op de zienswijzen aangegeven geen aanleiding te zien tot wijzigingen in het herindelingsontwerp. Ze geven hierbij ook expliciet aan niet bereid te zijn om mee te werken aan een grenscorrectie voor Spaarndam-Oost.

Toch ben ik van mening dat het gemeentebestuur van Haarlem het aan de dorpsraad en de inwoners van Spaarndam verplicht is om hier nogmaals deze grenscorrectie te bepleiten, want als iets duidelijk is geworden uit de ingediende zienswijzen, is het wel dat de meningen hierover verdeeld liggen. U zult net als ik, een voor een, alle zienswijzen gelezen hebben en stuk voor stuk bevatten deze zienswijzen steekhoudende argumenten. Ik heb begrip en waardering voor hen die pleiten om Spaarndam-Oost niet af te splitsen. Zij vrezen dat vervolgens Amsterdam op de stoep zal staan om de haven uit te breiden en dat de positie van het groengebied hieronder zal lijden. Maar vervolgens lees ik ook de zienswijzen van de inwoners van Spaarndam-Oost die zijn ingediend waarin juist wel voor een grenscorrectie wordt gepleit. In deze zienswijzen wordt onder andere verwezen naar het rapport van Berenschot waarin de optie herverdelen op alle fronten beter scoort dan het ongedeeld fuseren. Zij spreken over de samenhang tussen Spaarndam-Oost en Spaarndam-West en over de verbondenheid met Haarlem. Ook deze argumenten dienen naar onze mening in het vervolgproces meegewogen te worden.

Het is aan ons als betrokken bestuurders, als betrokken gemeentebesturen, de taak om recht te doen aan alle argumenten. Wij mogen vanuit Haarlem niet blind zijn voor de bezwaren tegen een grenscorrectie. En u zult ook oog moeten hebben voor uw inwoners die juist pleiten voor een grenscorrectie. We willen graag met u nadenken over de belangrijkste bezwaren; hoe kunnen we gezamenlijk het groengebied sterk houden? Hoe kunnen we gezamenlijk de discussie met Amsterdam aangaan over de havenuitbreiding, want zoals een van de indieners van de zienswijzen terecht constateert, Haarlem heeft als sterk versteende stad een groot belang bij het behouden van het waardevolle groen.

Graag blijven we in het vervolgproces met u in gesprek over een grenscorrectie voor Spaarndam-Oost. Laten we er gezamenlijk voor zorgen dat alle argumenten, zowel voor als tegen, goed voor het daglicht worden gebracht bij de provincie, bij de minister en tot slot bij de leden van de Tweede en Eerste Kamer. Laten we er gezamenlijk voor zorgen dat zowel voorstanders als tegenstanders van de grenscorrectie voor Spaarndam-Oost zich gehoord voelen in het vervolgproces en laten we dit doen als goede burens, met respect en waardering voor elkaars argumenten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Snoek. Zijn er vragen? Mijnheer Rip.

De heer RIP: Mijnheer Snoek, ik wil graag het volgende van u weten: welk maatschappelijk probleem is er op dit moment in Spaarndam dat nu niet wordt geadresseerd en bij een overgang naar Haarlem wel?

De heer SNOEK: We staan op een moment dat je één keer in de zoveel tijd in de geschiedenis tegenkomt, de kans om twee gemeenschappen die één dorp vormen samen te brengen onder één bestuur. Ik denk dat de argumenten die daarvoor pleiten sterker naar voren zijn gebracht door de mensen uit Spaarndam-Oost zelf en die heeft u ook gezien in de zienswijzen. Ik denk dat een gemeenschap onder één bestuur sterker is, ook voor de gemeenschap zelf. Daarbij pleiten we ook voor de aansluiting bij de natuurlijke oriëntatie van de inwoners van Spaarndam die overwegend op Haarlem is.

De heer RIP: Dat is misschien niet helemaal wat ik vroeg. Ik vroeg naar het maatschappelijk probleem dat nu niet wordt geadresseerd en als de overgang naar Haarlem aan de orde is wel.

De heer SNOEK: Als Haarlem en Haarlemmerliede werken we al jarenlang samen in het dubbeldorp Spaarndam en dat hebben we beide naar vermogen gedaan en dat zullen we als deze grenscorrectie niet plaatsvindt, ook gaan doen met Haarlemmermeer, een gewaardeerd buurgemeente. Maar de vraag is niet of het nu zo erg is, de vraag is of het beter kan. Als nu de historische kans zich voordoet om één gemeenschap onder één bestuur te brengen, pleiten we ervoor dat te doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt voldoende toelichting. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mijnheer Bakker.

De heer BAKKER-DU PLESSIS: Ik wil vragen of u ook voor een grenscorrectie de andere kant op bent.

De heer SNOEK: De vraag is of Haarlem ook in is voor een grenscorrectie de andere kant op, Spaarndam-West overlaten aan Haarlemmermeer. Het antwoord is nee, dat zou op geen enkele wijze recht doen aan de kern van onze argumentatie, namelijk dat we als bestuurders niet met linialen grenzen moeten trekken op een landkaart, dat we moeten aansluiten bij de natuurlijke oriëntatie van mensen en in onze zienswijze hebben we ondersteund, ook onderbouwd met het rapport van de Atlas

voor Gemeenten dat de natuurlijke oriëntatie van de Spaarndammers op Haarlem gericht is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Duits.

De heer DUIT: Dank u wel mijnheer Snoek voor uw inspreken. Ik heb nog een vraag. U heeft als gemeenteraad, en ook als college, een motie ondersteund en onderbouwd met de resultaten van een enquête die door de dorpsraad Spaarndam is gehouden terwijl de grenscorrectie waar Haarlem aan denkt ook bewoners treft van Penningsveer, Haarlemmerliede en Spaarnwoude et cetera die wonen langs de grens die omlaag loopt naar het zuiden toe. Hoe heeft Haarlem de mening hierover gepeild in deze kernen in het komen naar hun voorstel, want u heeft volgens mij daar niks...

De heer SNOEK: Ik wil niet met u in discussie, maar één veronderstelling in uw vraag is niet juist; wij pleiten voor een grenscorrectie voor Spaarndam-Oost, niet voor de andere kernen. Mocht er vanuit die gemeenschappen eenzelfde verzoek komen als er vanuit Spaarndam-Oost is gekomen, zijn we daartoe bereid, maar de motie spreekt heel duidelijk over Spaarndam-Oost.

De VOORZITTER: Dank u, en dan de heer Wehkamp nog.

De heer WEHKAMP: Dank u wel. Mijn vraag is 'waar gaat in de Haarlemse fantasie dan de gemeentegrens straks lopen?' Want ik las dat Haarlemmerliede de A9 als randweg ziet. Dus wat is in uw ogen straks de grens van Spaarndam-Oost?

De heer SNOEK: Onze gemeenteraad heeft in de motie heel expliciet geen grens opgenomen. Wij als college spreken heel expliciet niet over een grens. We willen in gesprek met de betrokken gemeentebesturen over wat zo'n beetje die grens is, als er een grenscorrectie aan de orde zou zijn, want er spelen meer zaken. De andere kernen worden genoemd, maar ook de positie van het groengebied. U kunt zeggen 'dat is allemaal niet in Frage', of u kunt zeggen dat Haarlem ook verantwoordelijkheid draagt voor het groengebied, daarover willen we met u in gesprek. Het beginpunt van onze argumentatie is het verenigen van het dorp Spaarndam, het aansluiten bij de natuurlijke oriëntatie.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel mijnheer Snoek. Mevrouw Kerkhoff heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw KERKHOFF: Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik hoorde u daarstraks zeggen dat Spaarndam uit twee gemeenschappen bestaat, maar het is één leefgemeenschap die verdeeld is over twee gemeenten. Er loopt een gemeentegrens door het dorp, maar op zich is het gewoon één gemeenschap. We gaan allemaal naar dezelfde hockeyclub, we gaan allemaal naar dezelfde tennisbaan, we gaan allemaal naar hetzelfde dorps huis. Eigenlijk is mijn vraag 'wat levert het de bewoners van Spaarndam-Oost op als we overgaan naar de gemeente Haarlem?' Wat levert het de mensen daar gewoon concreet in het dagelijks leven op?

De heer SNOEK: Als ik gesproken heb over twee gemeenschappen, wijst u mij terecht terecht want het is juist één gemeenschap, dat is de kern van ons betoog. Het voordeel zit erin: één gemeenschap onder één bestuur, dus eenduidig beleid aan beide kanten. Met vergaande decentralisaties zullen de verschillen tussen gemeenten alleen maar groter worden en dan is het juist omdat het één gemeenschap is, goed dat alle leden van die gemeenschap ook met hetzelfde beleid te maken hebben. Het tweede punt is dat de Spaarndammers, zoals ook uit de Atlas voor Gemeenten blijkt, dagelijks gebruik maken van Haarlemse scholen, de Haarlemse voorzieningen, van de Haarlemse

sportverenigingen en musea. Door het samenbrengen van Spaarndam onder Haarlem besluiten Spaarndammers, ook die uit Spaarndam-Oost, voortaan mee over die voorzieningen. Dus u heeft direct invloed op die voorzieningen waar u ook al jarenlang gebruik van maakt.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel.

Mevrouw KERKHOF: Mag ik nog een vervolgvraag stellen?

De VOORZITTER: U mag nog een aanvullende vraag stellen.

Mevrouw KERKHOFF: Die gaat over de subsidies. Er wordt gesteld dat de gemeente Haarlem subsidie geeft aan de sportverenigingen in Spaarndam-Oost en ook aan het dorpscentrum. Maar stel dat Spaarndam-Oost straks overgaat naar Haarlem, stel dat die grenscorrectie doorgaat. Wij hebben als gemeente Haarlemmerliede heel veel geld zitten in dat dorpscentrum. U geeft dan wel subsidie, maar wij hebben er wel een € 0,5 miljoen aan leningen in zitten, dat hebben we bij de hockeyvelden, bij de tennis, bij de voetbal. Er zit heel veel geld van ons in dat soort clubs waar u momenteel geen geld aan uitgeeft. Hoe gaat het nou straks met dat soort dingen? Want u heeft het over het subsidiëren van het dorpscentrum, dat is makkelijk als het onder één bestuur valt, maar we hebben nog veel meer in huis. Hoe gaat dat dan financieel?

De heer SNOEK: Net als bij alle andere sportverenigingen in Haarlem. Ik kan de vraag niet helemaal duiden.

Mevrouw KERKHOFF: Nou, we hebben daar geld in zitten. De gemeente Haarlemmerliede heeft € 0,5 miljoen aan leningen in het dorpscentrum zitten en straks wordt het de gemeente Haarlem, wat gebeurt er met die € 0,5 miljoen? Betaalt u dat dan aan de gemeente Haarlemmerliede? Hoe zit dat? Even heel concreet.

De VOORZITTER: Heeft u daar even een korte toelichting op, mijnheer Snoek, want nu komen we in een discussie die straks misschien beter op zijn plaats is, op 4 april a.s. en op 6 april in Haarlemmermeer. Maar misschien kunt u even kort reageren?

De heer SNOEK: Het gaat er een beetje om, heeft u het over de 'status quo'-situatie of heeft u het over de ontwikkeling van hartje Spaarndam waar we ook al tijden mee bezig zijn? Dat soort zaken zal niet anders zijn bij het overgaan naar Haarlemmermeer, daar zullen... Zo concreet heb ik deze vraag in Haarlem ook nog niet besproken dus het is voor mij lastig om daarop in te gaan. We weten dat we partner zijn in het dorpshuis, dat waren we en dat zullen we altijd zijn, want het is een voorziening die ook voor Spaarndam-West van belang is. En als het samenkomt in één gemeenschap maakt dat het makkelijker eenduidig over de toekomst van het dorpshuis na te denken.

De VOORZITTER: Dan zullen we het hierbij laten. Dit zijn discussies die we later kunnen herhalen om wat concretere antwoorden te krijgen. Dank u wel mijnheer Snoek voor uw bijdrage. Dan wil ik vragen of mevrouw Beelen hierheen wil komen. Mevrouw Beelen geeft een toelichting op haar zienswijze nr. 22.

Mevrouw BEELEN: Dames en heren, na het lezen van de eindrapportage keuzeprocés fusiegemeente voelde ik mij genoodzaakt mijn argumenten aan u kenbaar te maken. Op papier heb ik u reeds kenbaar gemaakt dat ik grote voorstander ben van een fusie met een grotere gemeente om kennis en specialisme te bundelen. Ik ben er echter wel voorstander van om Spaarndam-Oost los te koppelen en over te laten gaan naar Haarlem. Ik ben, en met mij zijn velen volledig georiënteerd op deze

prachtige stad, voor dingen zoals winkelen, cultuur, onderwijs, ontspanning, uitgaan, bibliotheek en, niet te vergeten, aansluiting op openbaar vervoer.

Daarnaast ben ik van mening dat Haarlem voor ons onmisbaar is met betrekking tot de niet te onderschatten matige, voor SpaarneBuiten zelfs slechte, infrastructuur van Spaarndam-Oost. Er wordt volop gebouwd, een leuke wijk overigens, maar de gemeente heeft nog geen idee hoe de infrastructuur moet worden opgelost. Oplossingen voor dit probleem zullen met onze buurman Haarlem gezocht moeten worden.

Het 'oude dorp' en Penningsveer slibben volledig dicht indien er niet snel veilige maatregelen genomen worden.

Ik zet ook vraagtekens bij de stelling dat de keuze voor de fusiegemeente een open, transparant en controleerbaar proces was. Ik heb u gevraagd om democratisch beslissingen te nemen. De vele door de jaren heen georganiseerde inspraakavonden, zelfs bureau Berenschot werd ingeschakeld, wat heeft dat allemaal niet gekost? Uit al die onderzoeken is echter naar voren gekomen dat met name onder bewoners van Spaarndam-Oost de voorkeur uitgaat naar samenvoeging met de gemeente Haarlem. Het laatste debat heeft mij een naar gevoel gegeven; de bewoners zijn niet meer in groten getale naar deze avond gekomen omdat zij zich niet meer gehoord voelen en moegestreden zijn. De voltallige aanwezige leden van de raden en ambtenaren van beide gemeenten hadden volgens mij deze avond een duidelijke opdracht 'mochten er tegenstanders voor de Haarlemmermeer zijn, antwoord dan met 'wat denkt u dat er voor u gaat veranderen?'

Voor u staat dus een teleurgestelde burger die 35 jaar met heel veel plezier in Spaarndam woont. Ik heb indertijd voor deze gemeente gekozen omdat ik mijn hart had verpand aan het oude dorp Spaarndam. En laten we eerlijk zijn, dat dorp maakt door zijn unieke karakter en uitstraling dat het leuk is om hier te wonen. Nogmaals mijn heren, ik en met mij velen, hebben niets met de Haarlemmermeer. Toen het Haarlems Dagblad na het laatste debat een verslag hiervan publiceerde en de inhoud van mijn zienswijze vermeldde, kreeg ik de dagen erna telefoontjes met lovende opmerkingen zoals 'ik ben het volledig met je eens' en 'je hebt mijn gedachten ook precies verwoord'. Als ik dan vroeg 'heb je ook een zienswijze ingediend?' kreeg ik te horen 'nee, want ik ben er helemaal klaar mee, er wordt niet meer naar ons geluisterd'. Ik spreek nu de wens uit dat u mijn zienswijze in zijn geheel meeneemt naar Gedeputeerde Staten.

Dat de gemeente Haarlemmermeer veel ervaring heeft met kleine gemeenschappen klopt, maar ik vraag mij af of u in buurgemeenten te rade bent gegaan. Er zijn mensen in Zwanenburg en Badhoevedorp die vinden dat hun dorp het 'afvalputje' van de gemeente Haarlemmermeer is; als er iets opgeknapt moet worden in de randgemeenten gaat dit voornamelijk met de zogenaamde Schipholgelden, verder gaat alles naar Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Daarnaast betwijfel ik ook dat deze gemeente meer geld heeft, zoals u zegt. Er moet volgens de media nog een enorm bedrag betaald worden voor de aanleg en omleidingen van wegen.

Ook ben ik van mening dat door een fusie met Haarlemmermeer onze huizenprijzen nadelig beïnvloed worden; een 'huis te koop, gemeente Haarlem' verkoopt beter dan 'huis te koop in Haarlemmermeer'.

Ik eindig met mijn vraagstelling aan u. Wat denkt u dat de gemeente Haarlemmermeer in positieve zin gaat bijdragen aan woon- en leefplezier in Spaarndam-Oost?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Beelen. Even kijken, mijnheer Rip, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer RIP: Ja, een verduidelijkende vraag. Ik hoor u een aantal opmerkingen maken over de financiën van de gemeente Haarlemmermeer, kunt u ons nader duiden hoe de vlag erbij hangt wat betreft de financiën van de gemeente Haarlem?

Mevrouw BEELEN: Daar gaat het mij niet om. Het is nu voor 99% zeker dat we met de

Haarlemmermeer samengaan. En over Haarlemmermeer werd door de ambtenaren aldoor gezegd 'de gemeente Haarlemmermeer heeft meer geld'. Als ik dan dezelfde dag in de krant lees dat er nog heel veel geld moet worden afgedragen voor de omlegging van de A9 en dat soort zaken, betwijfel ik dat. En natuurlijk weet ik niet precies hoe dat zit want ik ben ook maar een gewone burger.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Beelen. Aan de linkerkant nog even kijken. Mijnheer Duits.

De heer DUIJS: Mevrouw Beelen, u stelde daarnet de vraag over de laatste avond dat we met elkaar aan tafel konden zitten in het dorpscentrum Spaarndam. Toen hoorde u de vraagstelling 'wat verandert er straks voor u als er een situatie ontstaat Haarlemmerliede en Spaarnwoude in de Haarlemmermeer?' U zegt dat u bang bent dat de relatie tussen Haarlem en de dorpen Spaarndam-Oost en -West vervalft.

Mevrouw BEELEN: Nee, dat zeg ik niet.

De heer DUIJS: U geeft wel aan dat u in Haarlemmerliede bent gaan wonen, in Spaarndam, vanwege het oude dorp. Denkt u dat er straks een brug komt, of een slagboom waar u niet meer door kunt?

Mevrouw BEELEN: Nee, maar wat ik u verteld heb is dat ik alles heb met Haarlem en niets met Haarlemmermeer. Ik ga nooit naar Hoofddorp of Nieuw-Vennep, iedereen in Spaarndam-Oost, of de meeste mensen, is helemaal georiënteerd op Haarlem.

De heer DUIJS: Dat zegt u, maar er zijn andere meningen, mensen die andere dingen roepen.

De VOORZITTER: Mijnheer Duits, dan gaan we weer in discussie.

De heer DUIJS: We gaan niet in discussie.

De VOORZITTER: Dat doen we dus vanavond niet. U mag nog even blijven staan want er is nog een spreker aan de rechterkant, de heer Noomen wil u nog een vraag stellen.

De heer NOOMEN: U zegt 'we zijn heel erg sterk georiënteerd op Haarlem', maar dat verandert helemaal niet, welke fusie dan ook. Is het niet meer een gevoel dat u heeft, dat u zich meer aangesloten voelt bij Haarlem? Dat dat geen rationele achtergrond heeft? Of begrijp ik dat verkeerd?

Mevrouw BEELEN: Daar kunt u gelijk in hebben maar als je in een bepaalde gemeente woont, wil je inderdaad gevoel hebben bij die gemeente en ik zie niet in waarvoor ik ooit naar Nieuw-Vennep of naar Hoofddorp zou gaan of moeten en – dat is ook net door vorige sprekers al gezegd – dat is ook veel verder weg. De logische route is voor ons langs het Spaarne naar Haarlem, 7 km en je zit in het centrum van Haarlem en je hebt alles.

De heer NOOMEN: Ik zou u toch aanraden eens te gaan kijken, want het is best interessant in Hoofddorp.

De VOORZITTER: Mevrouw Beelen, er zijn nog twee sprekers. Mevrouw Van der Helm wil nog een vraag stellen.

Mevrouw VAN DER HELM: Ja, mevrouw Beelen, ik hoor dat u zo'n gevoel heeft bij de gemeente Haarlem. Heeft u dat gevoel wel gehad bij uw huidige gemeente, Haarlemmerliede en Spaarnwoude?

Want dat hoor ik niet en het blijft dezelfde buurt en u blijft hetzelfde gevoel...

Mevrouw BEELEN: Maar dat is dezelfde vraag als net werd gesteld.

Mevrouw VAN DER HELM: Niet helemaal, ik hoor u alsmaar over richting Haarlem en ik wil nu van u weten, heeft u wel een gevoel gehad bij uw huidige gemeente, Haarlemmerliede en Spaarnwoude?

Mevrouw BEELEN: Ja, dat was een kleine gemeente, dat was dichtbij en betrokken. Dus ja, dat heb ik inderdaad.

De VOORZITTER: De heer Meijer wil ook nog een vraag aan u stellen.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Mevrouw Beelen, ik hoor u zeggen dat Haarlemmermeer Zwanenburg en Badhoevedorp zou behandelen als het afvoerputje van de gemeente Haarlemmermeer. Dat wil ik even rechtzetten, dat is absoluut niet waar. We hebben 26 kernen en die zijn ons allen even lief, en daarnaast geeft u aan dat u liever naar Haarlem gaat. Dat is toch prima? U hoeft niet naar Hoofddorp te komen, u kunt gewoon naar Haarlem blijven gaan. Dat kan, ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat u daarmee bedoelt. Kunt u dat voor mij verduidelijken want het wordt niet verboden om naar Haarlem te gaan.

Mevrouw BEELEN: Nee, maar dat is precies wat mij mateloos irriteerde aan die avond in het dorpshuis bij ons, nu vallen we ook weer in herhaling, dat de ambtenaren toen duidelijk een briefing hadden gehad van tevoren en dat er waarschijnlijk is gezegd 'als iemand tegen is, ga je vragen 'wat denkt u dat er gaat veranderen?' en nu vraagt u dat ook weer. Dat is precies hetzelfde, het was een uitstekende briefing maar...

De VOORZITTER: Ik denk dat dat weer een discussie wordt die op een later tijdstip kan plaatsvinden. Zijn er nog anderen die een vraag hebben voor mevrouw Beelen? Dan dank ik mevrouw Beelen voor haar toelichting en vraag ik de heer Van Schie om hier achter het kathedraal plaats te nemen en de heer Van Schie geeft een toelichting op zienswijze nr. 10.

De heer VAN SCHIE: Dank u wel voorzitter, ten eerste wil ik aangeven dat ik hier sta als privaat persoon en niet als oud-raadslid of lid van een politieke partij. Ik heb een aantal punten dat ik wil toelichten.

Ten eerste: ik ben zeer tevreden met de fusie als één geheel. In alle gemeenschappen binnen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude was één ding duidelijk. De Groene Buffer dient beschermd te worden. Het is daarom van groot belang dat de belangen van de Groene Buffer in één hand zijn waarbij aan de randen de inwoners wonen die daadwerkelijk kunnen stemmen op de volksvertegenwoordiging die dient te besluiten over de Groene Buffer. Alleen een fusie als één geheel kan hiervoor zorgen.

Ten tweede: ik ben zeer tevreden met de keuze voor Haarlemmermeer. De gemeente Haarlemmermeer is vanaf begin af aan serieus geweest over de plannen en heeft heel goed geluisterd en begrepen wat onze gemeenschap/volksvertegenwoordiging wil. Deze gemeente heeft ruime ervaring met kleine gemeenschappen en dubbeldorpen. De gemeente heeft visie over de balans die er moet zijn op het gebied van wonen, werken en recreëren. Ook uit het herindelingsontwerp blijkt maar weer dat de gemeente Haarlemmermeer heel goed oog heeft voor wat er speelt in Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Ten derde: ik ben uiteindelijk tevreden dat de keus niet op Heemstede, Bloemendaal of Velsen is gevallen omdat ik verwacht dat op korte termijn een vervolgfusiestap zal plaatsvinden in die

gemeenten.

Ten vierde: Amsterdam. Ik ben zeer gelukkig dat we geen fusie met Amsterdam zijn aangegaan. En wel om de volgende redenen: a. het volledig ontbreken van substantieel draagvlak onder de bevolking en b. de stad met havenhonger moet je niet zelf verantwoordelijk maken voor de uitbreidingslocatie in de Houtrakpolder.

Ten vijfde: en waarom dan geen Haarlem? Haarlem heeft in het verleden zeer weinig oog gehad voor Spaarndam. Tot een paar jaar geleden toen uiteindelijk de dijk werd opgeknapt, de lantaarns werden aangepast en de laatste huizen werden aangesloten op de riolering.

Eigenlijk een schande dat dit laatste pas in de 21^e eeuw heeft plaatsgevonden.

Haarlem heeft altijd al commentaar gehad op wat er in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude gebeurde. Ze weten het altijd beter en ik wil niet dat ik bestuurd word door een gemeente die op een concrete vraag uit de gemeenschap met een ongewenste, betweterige, alternatieve oplossing komt, omdat wij, Spaarndammers, het blijkbaar niet begrijpen en zij, de bestuurders Haarlem wel weten wat volgens hen goed voor ons is. Haarlem luistert niet, of zeer selectief. In het fusieproces werd de vraag duidelijk gesteld 'fusie als één geheel'. En de reactie van Haarlem was 'wij denken dat een gedeelde fusie beter is'. Gemeente Haarlem, dat was de vraag dus niet!

En dan de eigenwijsheid van Haarlem, die is ook nu weer exemplarisch. Het proces is volgens hen goed gegaan, maar ze stellen een grenscorrectie voor. Waar haalt de gemeente Haarlem de democratische moed vandaan om een voorstel te doen dat effect heeft op circa 3000 inwoners van een andere gemeente die zij niet democratisch vertegenwoordigt, ten faveure van circa 500 inwoners die ze wel democratisch vertegenwoordigt? Haarlem kijkt niet naar wat goed is voor Spaarndam en Haarlemmerliede, nee, Haarlem kijkt alleen naar wat goed is voor zichzelf. Ook al druist het in tegen een democratische beslissing van een andere gemeente.

Beste gemeenteraad van Haarlem, op het moment dat je blijkbaar vindt dat een raadsbesluit van de volksvertegenwoordiging in een andere gemeente geen waarde heeft, zegt dat mijns inziens meer over de kwaliteit van de besluitvorming in de gemeente Haarlem dan over die in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is twee jaar bezig geweest om tot dit weloverwogen besluit te komen terwijl de gemeente Haarlem zich laat leiden door een gesprek met de dorpsraad en een suggestieve enquête.

Ten zesde: de enquête.

De VOORZITTER: U heeft nog één minuut, mijnheer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Dat gaat lukken. De enquête van Spaarndam kon wat beter. Op de eerste stelling 'Spaarndam één dorp', kan ik volmondig 'ja' antwoorden. Ondanks de gemeentegrens is Spaarndam één dorp. Daar kun je dus niet de conclusie uit trekken dat Spaarndam als één dorp bij één gemeente wil! De stelling 'Spaarndam één dorp bij Haarlem' is ook voor meerdere interpretaties vatbaar en in ieder geval geografisch juist. Daarnaast is er sinds de enquête veel gebeurd. De definitieve keuze staat vast en het herindelingsontwerp is gereed, waarin staat: 'Wat nu beter is in de Haarlemmermeer dan in Haarlemmerliede en Spaarnwoude, wordt naar het niveau van de Haarlemmermeer opgetrokken en wat nu in Haarlemmerliede en Spaarnwoude beter is dan in Haarlemmermeer houden we in Haarlemmerliede en Spaarnwoude op dat niveau.'

Als laatste: we blijven Hollanders. De gemeentelijke lasten zijn in de Haarlemmermeer beduidend lager dan in Haarlem. Zo'n € 65,00 bij een tweepersoonshuishouden. Uitgaande van een voorzichtige inschatting van 1000 woningen ten Zuidwesten van de A9 resulteert erin dat € 65.000,00 per jaar door de inwoners van Spaarndam en Haarlemmerliede gezamenlijk moet worden opgebracht om bij Haarlem te horen. Een hoop geld, waarbij ik ervan overtuigd ben dat de dienstverlening van de gemeente Haarlemmermeer veel beter zal zijn dan bij de gemeente Haarlem. Dus, je krijgt er minder

voor en je betaalt er meer voor.

Ik ben ervan overtuigd dat een fusie van met de gemeente Haarlemmermeer het beste is voor de gemeente en met name ook voor Spaarndam. Ondanks dat we dan een bestuurlijk gesplitst dorp blijven denk ik dat ook de inwoners van Spaarndam-West de vruchten zullen plukken van deze fusie! Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Schie, er zijn misschien nog vragenstellers. Even kijken aan de linkerkant en aan de rechterkant. Zo niet, dan dank ik u hartelijk voor uw spreektijd.

De heer VAN SCHIE: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Run graag. De heer Van Run geeft een toelichting op zijn zienswijze nr. 25. Gaat uw gang, mijnheer Van Run.

De heer VAN RUN: Dames en heren, ik sta hier als voorstander van aansluiting van Spaarndam-Oost bij Haarlem, dan is dat maar meteen duidelijk. Maar ik begin even met een reactie op twee zienswijzen die vanuit Spaarndam-Oost zijn ingediend met een enorme lijst handtekeningen en die pleiten juist weer tegen die aansluiting, die zijn juist voor de fusie met Haarlemmermeer. Ik heb daar nog wat kanttekeningen bij.

Ten eerste zijn de ondertekenaars om privacyredenen anoniem, waarom is dat? Iedereen heeft met naam en toenaam zijn zienswijze ingediend, dat lijkt me ook in een democratisch bestel volstrekt logisch. Het maakt het niet sterker als ik niet weet wie het zijn; komen ze uit één huishouden, zijn ze verzonnen, zijn ze niet verzonnen? Het roept allerlei vragen op die niet nodig zijn als die lijsten onbekend zijn.

Een tweede punt is: welke argumenten staan erbij? In de een heb ik geen enkel argument kunnen vinden en in de ander heb ik één argument gevonden, namelijk dat ze Haarlem de Groene Buffer niet toevertrouwen. Dat vind ik niet zo'n sterk argument want wat mij betreft, blijft het landelijke gebied bij de fusie gewoon bij de Haarlemmermeer en kan men daar de Groene Buffer koesteren en bovendien vraag ik me af of die landelijke belangen zo slecht af zijn bij Haarlem. Als ik naar de feiten kijk, en dan kies ik natuurlijk mijn eigen feiten, dat geef ik graag toe, zie ik dat Haarlem de Hekslootpolder uiteindelijk niet bebouwd heeft. Daar is wel het nodige over te stellen geweest, maar het is niet gebeurd, tot nu toe in ieder geval niet en ik verwacht niet dat het snel gebeurt, terwijl Haarlemmerliede Spaarndam opzadelt met een veel te grote nieuwbouwwijk pal tegenover het oude dorp. Dus als je vanuit landschappelijk belang kijkt, denk ik dat Haarlem het nog niet zo slecht heeft gedaan. En dan kijk ik wat zorgelijker aan tegen hoe onze eigen gemeente het heeft gedaan.

Kortom, veel aantekeningen, maar niet te toetsen wie getekend hebben en qua argumentatie niet echt sterk. De gemeente zit daar niet echt mee in de Reactienota en telt die mensen gewoon op en zegt 'kijk eens, in aantal is dat toch heel leuk'. Maar ik heb ook nog andere gegevens gezien over de voorkeur van Spaarndam-Oost, in de enquête van de dorpsraad. Mij is niet duidelijk waarom die dorpsraadenquête niet zou deugen. Er kon worden gekozen uit Spaarndam-Oost toevoegen aan Haarlem, of mee laten gaan in de fusie met Haarlemmermeer. Er bleek een duidelijke voorkeur voor Haarlem. Dan kun je in de Reactienota wel zeggen dat niet gevraagd is naar de optie om West en Oost toe te voegen aan de Haarlemmermeer, en dat er per huishouden gestemd kon worden, maar overeind blijft dat er bij de keuze tussen meegaan in de fusie of afsplitsing naar Haarlem gewoon een duidelijke voorkeur was, op dat moment in ieder geval, voor Haarlem. Waarom moet dat worden weggepoetst? Ik vind het kinderachtig om dat niet te erkennen en relevante informatie terzijde te schuiven gewoon omdat het, denk ik dan, niet uitkomt.

Dan zijn er meerdere goed beargumenteerde zienswijzen ingebracht waarin vanuit Oost naar voren is gebracht dat men meer heeft met Haarlem dan met Haarlemmermeer. Dat is door een aantal mensen

vanavond ook verteld. Als ik kijk naar de Reactienota wordt daar tegenin gebracht dat dat genuanceerd ligt, gedifferentieerd ligt, 'diffuus' was geloof ik het woord. Dan citeer ik letterlijk 'zo gaat de Spaarndammer graag winkelen in Haarlem, maar wordt eerder naar Amsterdam gereden voor de zorgbehoeften'. Over welke zorgbehoeften hebben we het dan? Mijn fantasie sloeg op hol, ik dacht aan de Wallen in Amsterdam, maar misschien wordt dat niet bedoeld. In ieder geval vond ik het niet zo sterk. En waarom worden allerlei andere argumenten gewoon genegeerd? Waarom ontkennen dat Spaarndam-Oost veel meer met Haarlem heeft dan sommigen kennelijk willen toegeven? Gaan de kinderen van Oost niet overwegend naar school in Haarlem? Stuurt de huisarts ze niet naar de locatie Noord van het Kennemer Gasthuis? Mij wel hoor, in Haarlem dus. Maken ze in Spaarndam-Oost dan geen gebruik van de bus naar Haarlem?

De VOORZITTER: U heeft nog één minuut, mijnheer Van Run.

De heer VAN RUN: Dat ga ik iets overschrijden. De bioscoop, de schouwburg, concerten, zwemmen, doen we dat in Hoofddorp? Ik dacht het niet. Jammer dat in de Reactienota onze argumentatie zo slordig is behandeld, erken gewoon dat dat zo is. In sommige reacties vanuit Oost, nog een punt, zegt men dat men in West zulke slechte ervaringen heeft met Haarlem. Dat is ook even naar voren gekomen. Ik denk dat het wel meevalt, maar stel dat het toch echt zo is, waarom dan zo weinig solidair in Oost met de mensen in West? Waarom niet samen, als Oost en West, een betere vuist maken tegen Haarlem? Ik vind eigenlijk dat de mensen in Oost die niet bij Haarlem willen aansluiten, met Spaarndam-West, terwijl ze toch graag één gemeenschap willen zijn, Spaarndam-West in de kou laten staan met dat vreselijke Haarlem.

Afsluitend, de optie om Spaarndam-Oost en -West samen te voegen als onderdeel van de gemeente Haarlem is niet serieus genomen. Ik pleit ervoor deze keuze alsnog aan de bewoners van Oost en West voor te leggen en dan eerst van Haarlem te horen wat het Spaarndam-Oost te bieden heeft. Wat ik tot nu toe heb gehoord vanavond vond ik niet erg sterk. Dan krijgen we tenminste een eerlijker beeld van hoe de voorkeuren liggen. En voor het overige kan wat mij betreft de fusie gewoon doorgang vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Run. Zijn er vragen aan de linkerkant? Aan de rechterkant? Nee, dan dank ik u wel, mijnheer Van Run. Pardon, mevrouw Kerkhoff nog, op de valreep.

Mevrouw KERKHOFF: Mijnheer Van Run, ik heb een vraag over SpaarneBuiten. Klopt het dat u suggereert dat als we onder Haarlem zouden vallen, SpaarneBuiten niet gebouwd zou worden? Klopt dat? Of heb ik dat verkeerd begrepen? U maakte een aantal opmerkingen over SpaarneBuiten waarbij ik dacht 'dat was een bedrijventerrein, dat is...'

De heer VAN RUN: Ik wil graag antwoord geven. Ik heb het niet willen suggereren want ik heb alleen maar gezegd dat Haarlem de Hekslootpolder niet gebouwd heeft, dus aan die kant van Spaarndam braaf op het landelijk gebied heeft gepast. Als u vraagt 'zou onder Haarlem SpaarneBuiten zo gebouwd zijn?', is mijn inschatting dat dat onder Haarlem niet gebeurd niet zou zijn en dat leid ik onder meer af uit het feit dat Haarlem naar de Raad van State is geweest om bezwaar te maken tegen dat plan. Maar het is verder niet relevant voor mijn betoog.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wil daar dan toch even op doorgaan want ik zie dat Haarlem allerlei bouwplannen heeft, Haarlem moet ook voldoen aan de bouw van een bepaald aantal woningen, ze

gaan bouwen rond de Schipholweg, ze gaan het groene gebied in. Elke keer als er gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest, moet de gemeenteraad van Haarlem beslissen wat ze doen met de Hekslootpolder. Wat denkt u dat op het moment dat we Spaarndam-Oost toevoegen, en dan wordt gesproken over 'misschien wel tot aan de A9', gebeurt met de Hekslootpolder? Zal dat niet een discussie opleveren dat daar straks woningbouw gaat komen?

De heer VAN RUN: Ik denk dat dat soort indringende vragen aan Haarlem gesteld moeten worden. Dan kan Spaarndam-Oost bewust kiezen 'willen we Haarlem of niet?' Het heeft niet zoveel zin mij naar mijn inschatting te vragen. Ik verwacht dus dat het niet gebeurt, maar wat hebben we eraan dat ik dat verwacht?

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook, mijnheer Van Run, dank u wel. Mevrouw Van der Helm heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw VAN DER HELM: Ik heb nog een aanvullende vraag aan mijnheer Van Run. U vraagt zich af wat Haarlem te bieden heeft aan Spaarndam-Oost, maar ze hebben de kans gekregen om dat neer te leggen in het position paper en dat was waarschijnlijk niet goed genoeg om de beslissing te maken met Haarlem als fusiepartner verder te gaan. Bent u dat met mij eens?

De heer VAN RUN: Ik kon u niet helemaal verstaan.

Mevrouw VAN DER HELM: Dan zal ik het herhalen. U stelde daarnet in uw betoog dat Haarlem nog de kans zou moeten krijgen aan de inwoners van Spaarndam-Oost te laten zien wat ze te bieden hebben.

De heer VAN RUN: Dat klopt.

Mevrouw VAN DER HELM: Dat heeft u gezegd. Maar ze hebben die kans toch al gehad om dat in het position paper uit te leggen? En dat is blijkbaar niet voldoende geweest voor de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Bent u dat met mij eens?

De heer VAN RUN: Ik stel vast dat dat voor de gemeenteraad niet voldoende is geweest, maar ik stel ook vast dat er onder de burgers, en dan wijs ik weer naar de enquête van de dorpsraad en een aantal insprekers hier, wel degelijk voorkeur voor Haarlem is uitgesproken. Alleen ik vind dat het zeker nu het zo verdeeld ligt, de moeite waard is om nog eens een keer goed tussen Spaarndam-Oost en -West en Haarlem te bespreken wat Haarlem nu precies wel en niet te bieden heeft. Inclusief de garanties voor de Hekslootpolder.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Van Run. Het lijkt me zaak dat nog eens een keer op te pakken in een vervolgvergadering. Dank u wel.

Mevrouw Brokking heb ik gezien, die is hier aanwezig. Mevrouw Brokking is duovoorzitter van de Dorpsraad Spaarndam en zij geeft een toelichting op de zienswijze van de dorpsraad, nr. 28.

Mevrouw BROKKING: Dank u wel dames en heren, ik heb bijna het gevoel 'hier sta ik weer'. Als Dorpsraad Spaarndam staan we hier weer. Niet om uitgebreid te pleiten voor ons standpunt, Spaarndam-Oost samen met -West als één dorp bij de gemeente Haarlem. De overwegingen hiervoor zijn u genoegzaam bekend. Ik som ze straks nog wel even heel kort op.

Het is wel zo dat we het betreuren dat u via de krant uitgebreid heeft laten weten dat u de enquête die wij vorig jaar mei/juni hebben gehouden niet op zijn merites wilt beoordelen, en met 'u' bedoel ik dan het college, zoals in de Reactienota staat. Op de een of andere wijze wordt de enquête gezien als veel

minder waard dan de opgehaalde handtekeningen. Dat gevoel krijgen we heel sterk. Er is al langere tijd kritiek op de enquête van de dorpsraad vanuit de gemeenteraad en het college. Eigenlijk vinden we het daarom jammer dat u niet zelf het initiatief heeft genomen om een enquête onder de bewoners van Spaarndam-Oost te houden om uit uw perspectief te horen hoe het ligt.

Maar goed, we vinden het ook niet veel zin hebben om over enquête en handtekeningen te strijden.

Maar nog een keer een korte samenvatting van ons standpunt voor de gemeenteraadsleden en commissieleden uit Haarlemmermeer die hier aanwezig zijn.

Allereerst willen we als dorpsraad nogmaals benadrukken dat we de keuze van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude voor de gemeente Haarlemmermeer respecteren, maar de dorpsraad blijft van mening dat dit moment de kans is de twee delen van Spaarndam samen te voegen en bestuurlijk onder te brengen in één gemeente, Haarlem. Kortom, Spaarndam-Oost zou geen deel moeten uitmaken van de nieuwe gemeente Haarlemmermeer. We denken daarbij aan een grenscorrectie. De fusie kan gewoon doorgaan.

Een ander punt is dat het onderzoeksrapport Berenschot als beste optie voor de toekomst geeft: niet herindelen, maar herverdelen. We hebben dat al een aantal keer gehoord. Het biedt namelijk volgens hen het beste perspectief voor de dubbeldorpen om homogene gemeenschappen te worden. Voor Halfweg-Zwanenburg is dat nu gerealiseerd.

De Groene Buffer. Ook Haarlem hecht veel waarde aan de Groene Buffer, het besturen van de Groene Buffer hoeft echter niet door één gemeente te worden gedaan. Dat gebeurt al tientallen jaren door de gezamenlijke gemeenten in het Recreatieschap Spaarnwoude. Met steun van provincie en rijk. Het bewaken van de Groene Buffer is dus ook een gemeenschappelijk bewaken en een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid van de omringende gemeenten.

Iets wat al vaker vanavond is genoemd, er is een natuurlijke oriëntatie van de bewoners van Spaarndam, ook van Spaarndam-Oost op Haarlem.

Wij zijn van mening dat Haarlem heeft laten zien zorgvuldig te willen omgaan met de kleinschaligheid van het dorp. Een ander punt is dat een gesplitst dorp te maken heeft met twee gemeenten, ieder met haar eigen samenwerkingsverbanden en die liggen wat verschillend voor Haarlem en Haarlemmermeer. Dat maakt het bestuurlijk complexer en het kan ongelijkheid geven voor de bewoners, bijvoorbeeld met betrekking tot het Sociaal Domein. Ik had al eerder gezegd, de decentralisatie van taken naar de gemeenten zal alleen maar verder toenemen en dat maakt het toch lastig.

Tot slot, de beide delen van het dorp zijn nauw met elkaar verbonden, onder andere door familiebanden maar ook door gezamenlijke activiteiten, dat is ook al vaker gezegd. Hierbij wilde ik het laten.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mevrouw Brokking. Even kijken naar de rechterkant. Ik begin met mijnheer Van Heese.

De heer VAN HEESE: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Brokking, bent u van mening dat de sociale cohesie tussen beide dorpsdelen Spaarndam-Oost en -West zal wijzigen bij een fusie van Oost met de gemeente Haarlemmermeer?

Mevrouw BROKKING: Dat hoeft niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik heb twee vragen. Ik hoorde u zeggen dat u twijfelt over de ongelijkheid met betrekking tot het Sociaal Domein. Mijn vraag is of u dat wat nader kunt specificeren. Wat we vanavond in ieder geval zichtbaar hebben gemaakt, is ongelijkheid in belasting, dat is naar voren gekomen.

De tweede vraag is: kunt u aangeven welk maatschappelijk probleem er nu in Spaarndam is dat nu niet wordt geadresseerd en in een overgang naar Haarlem wel?

Mevrouw BROKKING: Om met de laatste vraag te beginnen, dat is lastig te beantwoorden. U heeft dat al eerder gevraagd maar dat kan ik nu niet zo concreet maken. De eerste vraag ging over het Sociaal Domein. Ik weet niet wat precies het beleid is van Haarlemmermeer, maar waar twee gemeenten zijn, zullen hier en daar verschillen zijn in uitleg en beleid, omgaan met, dat lijkt me logisch.

De heer RIP: Maar ik maak op uit uw zienswijze dat u vindt dat Haarlemmermeer het wat defensiever benadert.

Mevrouw BROKKING: Hoe bedoelt u dat?

De heer RIP: Omdat u spreekt over ongelijkheid.

Mevrouw BROKKING: Dat is niet defensief, dat is alleen dat het niet gelijk is. Als een dorp onder één gemeente valt, is het beleid eenduidig, nu valt het onder twee gemeenten omdat Haarlemmerliede straks Haarlemmermeer wordt, dan kun je verschillen krijgen. Het is een kunst voor Haarlemmermeer en Haarlem samen om dat niet te laten ontstaan. Dat lijkt me een lastige taak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we nog een vraag van de heer Mikkers.

De heer MIKKERS: Dank u wel. Mevrouw Brokking, bedankt voor het inspreken. Het wordt mij niet helder, u begon met 'ik zal niet wederom pleiten voor samengaan van Oost en West', want dat had u al in inspreekbeurten daarvoor gedaan. Maar twee zinnen later zegt u dat u pleit voor een grenscorrectie. Kunt u aangeven wat het verschil is?

Mevrouw BROKKING: Ik begrijp uw vraag denk ik niet.

De heer MIKKERS: U geeft aan dat u...

Mevrouw BROKKING: Misschien moet ik gewoon zeggen 'we zijn voor aansluiting van Spaarndam-Oost bij Haarlem'. Dat kan in de vorm van een grenscorrectie. Dus de fusie kan doorgaan, waarbij alleen een grenscorrectie kan plaatsvinden.

De heer MIKKERS: Maar u pleit 'niet meer' voor het samengaan van Oost en West want dat had u daarvoor al gedaan?

Mevrouw BROKKING: Ja. Ik weet niet waar de onduidelijkheid zit.

De heer MIKKERS: Eigenlijk zegt u daarmee dat u nog steeds voor hetzelfde pleit.

Mevrouw BROKKING: Ja, Oost en West bij Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Waren er nog andere vragen aan de rechterkant? Nee, dan gaan we naar de linkerkant. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag. Ik hoor u zeggen dat het gemeenschappelijk groen, en dan hebben we het over de Groene Buffer die dus nu door de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude beheerd wordt, een gemeenschappelijk belang is en dat

dat door gemeenschappelijke gemeenten gedaan kan worden of door het Recreatieschap. U heeft het erover dat Spaarndam-Oost straks naar Haarlem moet. Hoe vindt u dan dat Haarlem omgaat met het groen en met het schap? Heeft u daar vanuit de dorpsraad ervaring mee?

Mevrouw BROKKING: De ervaring die ik heb is het geval Landal, de huisjes bij Fort benoorden Spaarndam, daar was Haarlem tegen.

Mevrouw KERKHOFF: Weet u ook hoe Haarlem zit in het schap? Zijn ze daar vertegenwoordigd? Zijn ze...

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, het is de bedoeling dat we iets verhelderends vragen, maar niet in discussie gaan.

Mevrouw KERKHOFF: Ik hoor mevrouw Brokking zeggen 'dat groen dat nu beheerd wordt door de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, mag straks door verschillende instanties worden beheerd'.

Mevrouw BROKKING: Nee, ik probeer uit te leggen dat de Groene Buffer ons inziens ook beheerd wordt door het Recreatieschap Spaarnwoude waarin alle gemeenten zitten.

Mevrouw KERKHOFF: Ook.

Mevrouw BROKKING: Ja. Precies, toch? Of zie ik het verkeerd?

Mevrouw KERKHOF: Maar het is grondgebied van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Mevrouw BROKKING: Oké, nee, dan heb ik dat niet goed gezegd.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Nog een volgende vraag.

Mevrouw KERKHOFF: Dan heb ik nog een andere vraag. U pleit ervoor dat Spaarndam-Oost straks overgaat naar de gemeente Haarlem. Kunt u mij vertellen hoe de gemeente Haarlem omgaat met leefbaarheidsgelden Schiphol, waar we mee bezig zijn? Daar is de gemeente Haarlemmerliede heel actief in, Haarlemmermeer gaat daarin mee en Haarlem, hoe zit Haarlem daarin, hoe denkt u...

De VOORZITTER: Ik wil u even onderbreken. Mevrouw Kerkhoff, dit zijn vragen die specifiek in een discussievorm gegoten zijn.

Mevrouw KERKHOFF: Dan zal ik het anders zeggen.

De VOORZITTER: Sorry, maar het lijkt me beter dit soort vragen 4 april a.s. te stellen want dan gaan we in discussie. Mevrouw Brokking wordt alleen bevroegd op haar...

Mevrouw KERKHOFF: Mevrouw Brokking pleit ervoor dat Spaarndam-Oost overgaat naar Haarlem. De gemeente Haarlemmermeer ondersteunt ons in een aantal ontwikkelingen in Oost waar ik de gemeente Haarlem niet over hoor en ik vraag aan haar hoe de dorpsraad daar dan in zit, kijkend naar de leefbaarheidsgelden die er zijn en de plannen die er zijn. Dat is een wezenlijk onderdeel voor de bewoners van Oost, voor hoe we daar straks mee verdergaan. Dat is de vraag eigenlijk.

De VOORZITTER: Dit zijn wel vragen die voor 4 of 6 april a.s. van belang zijn. U mag een

verhelderende vraag stellen over dat wat mevrouw Brokking hier vanavond heeft verteld, of heeft voorgelezen. Als u daar een vraag over heeft, gaat uw gang, maar als we het over aanvullende vragen hebben, lijkt het me verstandig om die nog even te bewaren voor een volgende vergadering. Zijn er nog andere mensen die een verhelderende vraag willen stellen? Dan dank ik mevrouw Brokking voor haar inspraak.

Als laatste wil ik mevrouw Van der Valk het woord geven. Zij spreekt ter ondersteuning van zienswijze 40-146. Dat is dus het aantal handtekeningen dat verzameld is.

Mevrouw VAN DER VALK: Ik heb in januari in het dorps huis tijdens de bijeenkomst een positieve zienswijze ingediend met 107 handtekeningen uit 't Poldertje in Spaarndam, dat zijn mensen die gaan voor een ongedeelde samenvoeging met de gemeente Haarlemmermeer. De gemeente Haarlemmermeer heeft ervaring met dorpskernen en is een financieel draagkrachtige gemeente en ik weet niet of de gemeente Haarlem dat is. De uitslag van de enquête van de Dorpsraad Spaarndam is volgens de bewoners die deze handtekeningen hebben geplaatst een onjuiste weergave van de realiteit gebaseerd op gebrekkige en onjuiste peiling van de mening van de bewoners van Spaarndam-Oost. Hier wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel, mevrouw Van der Valk. Zijn er nog vragen? Mijnheer Mikkers, gaat uw gang.

De heer MIKKERS: Mevrouw Van der Valk, kunt u aangeven bij hoeveel huishoudens u aangebeld heeft, ongeveer, want die vraag werd in een eerder stadium ook gesteld door een van de insprekers. De betrouwbaarheid van uw enquête, maar ook...

Mevrouw VAN DER VALK: De betrouwbaarheid van deze enquête is heel duidelijk want ik heb bij de gemeente netjes een lijst ingeleverd waar de namen en adressen en handtekeningen van de bewoners op staan. Maar die zijn niet openbaar beschikbaar, ik neem aan uit privacyoverwegingen. Dus er kan zo gecontroleerd worden waar aangebeld is. Ik heb niet eens alle bewoners gehad want niet iedereen was op het moment van aanbellen thuis.

De heer MIKKERS: Maar zijn dat ongeveer 200 woningen geweest?

Mevrouw VAN DER VALK: Ja.

De heer MIKKERS: En meer dan de helft heeft getekend?

Mevrouw VAN DER VALK: Ja, waar ik heb aangebeld heb ik in totaal vier bewoners gehad die zeiden 'nee, wij willen naar de gemeente Haarlem toe'.

De heer MIKKERS: Dank u wel, dat geeft een helder beeld.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan nog een vraag van de heer Duits?

De heer DITS: Mevrouw gaf zojuist antwoord op de vraag die ik wilde stellen 'hoeveel mensen hebben nee gezegd?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er aan de linkerkant nog vragen? Fijn, dank u wel mevrouw. Dan rest mij u allen hartelijk dank te zeggen voor uw aanwezigheid. De raden gaan zich uiteraard beraden op de inbreng en zullen zich verder beraden ter vergadering op 4 april a.s. in

Haarlemmerliede en 6 april in Haarlemmermeer. De besluitvorming zal plaatsvinden op 13 april a.s.
Ik nodig u van ganser harte uit om met ons gezamenlijk een borrel te drinken op de goede afloop.
Dank u wel.