




Behoort bij besluit van   
burgemeester en wethouders  
d.d. 20 2017-0001

Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
**Gemeente Haarlemmerliede  
en Spaarnwoude**  
Haarlemmerstraatweg 5i  
1165 MJ HALFWEG

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude  
mevrouw G. Loose  
Postbus 83  
1160 AB Zwanenburg

Afd.	Ruu
Zien:	
Kode:	B
	W. Plaatsman

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ILT/Afval, Industrie en  
Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
**Contactpersoon**  
W.J. Plaatsman  
willem.plaatsman@ilent.nl  
T 088 489 00 00

Datum 22 februari 2017  
Betreft weigering verklaring van geen bezwaar art. 8.9 Wlv

**Ons kenmerk**  
142796

**Uw kenmerk**  
-

**Bijlage(n)**  
-

Geachte mevrouw Loose,

Op 16 januari 2017 heb ik uw verzoek ontvangen om een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart (Wlv) voor het uitbreiden van het bestaande woonhuis aan de Houtrakkerweg 18 in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Ik heb besloten de gevraagde verklaring van geen bezwaar niet af te geven en heb daarbij het volgende overwogen.

#### Formele aspecten

In artikel 8.9, eerste lid van de Wet luchtvaart is bepaald dat bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, of 2.12, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van het geldende bestemmingsplan wordt afgeweken en bij de toepassing van artikel 3.3, derde lid, van die wet het Luchthavenindelingbesluit (Lib) in acht wordt genomen.

In het derde lid van het voornoemde artikel 8.9 is bepaald dat bij de toepassing van de bedoelde artikelen van de Wabo van het Lib kan worden afgeweken, indien van de bevoegde ministers een verklaring is ontvangen, dat tegen de afwijking geen bezwaar bestaat.

#### Anticiperen

De regering heeft besloten om het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (Lib) te wijzigen. De ruimtelijke regels over externe veiligheid en geluidhinder worden verduidelijkt en vereenvoudigd, waardoor gemeenten meer eigen afwegingsruimte en verantwoordelijkheid voor ruimtelijke ontwikkelingen krijgen. Inmiddels heeft de Ministerraad op 30 september 2016 ingestemd met ontwerpwijzigingsbesluit van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol vanwege externe veiligheid en geluid (Staatscourant, 24 oktober 2016, nr. 55748) en heeft het ontwerpwijzigingsbesluit ter inzage gelegd. In overleg met de beleidsdirectie van DGRW heeft de ILT besloten te anticiperen op de voorgenomen wijziging van het Lib. In dit verband verwijs ik naar de kennisgeving anticipatiebeleid van de ILT m.b.t. het voornoemd

ontwerpwijzigingsbesluit (zie de kennisgeving in de Staatscourant van 30 januari 2017, nr. 5266).

Bij de verdere ontwikkeling van dit bouwplan verwacht ik dat u uw verantwoordelijkheid neemt richting de toekomstige bewoners m.b.t. de hiervoor bedoelde bestuurlijke afspraken over het informeren over vliegtuiggeluid en de behandeling van klachten en dat u rekening houdt met de afspraken tussen regio en luchtvaartsector over de financiële vrijwaring.

Inspectie Leefomgeving en  
Transport  
ITL/Afval, Industrie en  
Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Ons kenmerk  
142796

### **Inhoudelijke aspecten**

Het gemeentelijk verzoek betreft het uitbouwen van de bestaande woning aan de Houtrakkerweg 18 met een aantal wooneenheden om in de toekomst ongeveer vier echtparen te kunnen huisvesten.

Volgens artikel 2.2.1c van het ontwerpwijzigingsbesluit ligt het voorgenomen bouwplan binnen zone 4 van het Lib-beperkingengebied. Op deze gronden zijn met het oog op de geluidbelasting geen geluidgevoelige gebouwen toegestaan. In voornoemd artikel zijn naast de verbodsbepaling tevens afwijkingsmogelijkheden opgenomen.

Uitbreiding van een woning met een aantal wooneenheden is in het kader van het Lib gelijk te stellen met het toevoegen van woningen. Volgens art.2.2.1c lid b is toevoeging van woningen (niet zijnde bedrijfswoningen, ad lid e) slechts toegestaan in bestaand stedelijk gebied, zoals geformuleerd in artikel 1.1.1 lid h van het Bro. Het moet daarbij gaan om een *"bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur"*.

De locatie waar de beoogde ontwikkeling zich bevindt valt niet binnen deze omschrijving en maakt dus geen deel uit van het bestaand stedelijk gebied. Hiermee voldoet de beoogde ontwikkeling niet aan de uitzonderingsgrond 2.2.1c, lid b van het ontwerpwijzigingsbesluit. Ook overige gronden voor het verlenen van een verklaring van geen bezwaar ontbreken.

### **Conclusie en beslissing**

Gelet op bovenstaande overwegingen heb ik besloten om de door u gevraagde verklaring van geen bezwaar niet te verlenen.

### **Bezwaar**

Belanghebbenden kunnen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na datum van bekendmaking van deze beschikking hiertegen bij de Staatssecretaris bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Inspectie Leefomgeving en Transport, ter attentie van het Secretariaat van het Domein Afval, Industrie en Bedrijven, afdeling Handhaving Industrie en Ruimte, postbus 16191, 2500 BD te Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift betreft.



Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten:

- De naam en het adres van de indiener.
- De dagtekening.
- Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.
- De gronden van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
ITL/Afval, Industrie en  
Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Ons kenmerk**  
142796

Hoogachtend,  
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

W.J. Plaatsman



Verslag Hoorzitting 18 mei 2017 (14:00 – 15:30 u) H142796  
inzake Weigering VVGB verbouwing Huize Turicum Houtrakkerweg 18 Halfweg

**Gemeente Haarlemmerliede  
en Spaarnwoude  
Haarlemmerstraatweg 5;  
1165 MJ HALFWEG**

ILT Graadt van Roggenweg 500 te Utrecht

Aanwezig:

- De heer M. Driessen namens de Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
- Mevr. T. van Wissen en mevr. M. Brinkman van Catch Legal namens initiatiefnemer
- De heer B. Vermeer, initiatiefnemer en bewoner pand
- De heer K. Spanjers, mede-initiatiefnemer en beoogd toekomstig medebewoner
- De heer W. Baijens van de ILT als voorzitter van deze Hoorcommissie
- De heer J. Henssen van de ILT als secretaris en opsteller beslissing op bezwaar

De voorzitter heet partijen welkom en geeft gelegenheid tot voorstellen. Hij meldt de van de casus onafhankelijke positie van hem en de secretaris. Voorts meldt hij dat een verslag van de hoorzitting bij de uiteindelijke beslissing gevoegd zal worden en dat de beslissing zo spoedig als mogelijk genomen zal worden, gegeven de datum van het oorspronkelijke en in bezwaar aangevochten besluit.

De voorzitter licht toe dat het de bedoeling van deze zitting is dat bezwaarmakers een nadere toelichting kunnen geven op de door hen ingediende bezwaren, niet om met elkaar in discussie te gaan over de zaak.

Deze zaak behelst de bezwaren van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en van Catch Legal namens de heer Vermeer tegen het besluit van de ILT van 22 februari 2017 (kenmerk H 142796) om een gevraagde verklaring van geen bezwaar ex art 8.9 Wet luchtvaart (Wlv) voor het uitbreiden van de woning Houtrakker 18 te Halfweg te weigeren.

De gemeente heeft op 16 januari 2017 een verzoek ingediend om een verklaring van geen bezwaar. Op 22 februari 2017 is door de ILT beslist de gevraagde verklaring niet af te geven. Op 31 maart 2017 is door Catch Legal namens cliënt B. Vermeer een pro-forma bezwaar ingediend. Op 4 april 2017 is door de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude een bezwaarschrift ingediend. Op 26 april 2017 heeft mevr. Van Wissen van Catch Legal de aanvulling van het pro-forma bezwaar ingediend.

Vastgesteld wordt dat na de ingediende bezwaarschriften geen nieuwe stukken meer zijn ingestuurd. Vastgesteld wordt ook dat het stuk 'Onderbouwing Aanvraag Verklaring geen bezwaar artikel 8.9 van de Wlv. Huize Turicum Halfweg' door de gemeente bij de aanvraag kennelijk niet is meegestuurd. Partijen vragen dringend het betreffende document in de beoordeling te betrekken en overleggen ter zitting een exemplaar van deze onderbouwing.

De voorzitter vat de schriftelijk ingebrachte bezwaren van partijen samen vooraleer hij hen de gelegenheid biedt deze nader te onderbouwen en toe te lichten.

De gemeente heeft de volgende gronden van bezwaar aangegeven:

- stellen dat er wooneenheden bijkomen gaat voorbij aan de feitelijke situatie dat er historisch gezien al sprake was van huisvesting bieden aan meer dan enkel één gezin in het missionarishuis.
- waardevol pand kan (vanuit financiën) behouden blijven door het om te vormen tot een meergezinshuis
- er is sprake van bestaand gebruik; in een modern jasje
- de bouwstructuur wijzigt licht maar het aantal mogelijk geluidgehinderden neemt niet toe
- de stelling dat de huisvesting niet past bij het doel LIB (lijkt) onjuist

- vi. er is geen sprake van feitelijke vermeerdering van bewoners ten opzichte van 2003
- vii. het doel van het LIB (beperken aantal geluidgehinderden) wordt niet bereikt door de vvgb te weigeren

Van de zijde van de eigenaar zijn in de kern de volgende bezwaren aangegeven:

- i. De aanvraag moet worden beoordeeld op het nu geldende LIB en moet zonder meer worden verleend op grond van behoud van het pand vanuit architectonische en/of cultuurhistorische redenen
- ii. Een beoordeling op grond van het anticipatiebeleid is onrechtmatig en in strijd met het doel en inhoud van de gewijzigde regels; gaat in tegen grotere vrijheid voor de gemeente
- iii. De woning is gelegen in 'bestaand stedelijk gebied'. Er wordt niet in het besluit aangegeven waarom het niet-bestaand stedelijk gebied is: => dit is een motiveringsgebrek. Er is dan ook ten onrechte geconcludeerd dat het plan niet gelegen is in bestaand stedelijk gebied
- iv. In het besluit wordt niet ingegaan op architectonische of cultuurhistorische waarde van het pand. Het besluit is onzorgvuldig voorbereid en kent een motiveringsgebrek
- v. Uit het besluit blijkt niet dat er overwogen is of hier sprake is van bijzondere omstandigheden

Partijen bevestigen de samenvattingen. De voorzitter geeft vervolgens partijen het woord en zegt dat het mogelijk is vragen stellen ter verduidelijking.

De gemeente benadrukt nog eens dat het niet gaat om uitbreiding met zelfstandige wooneenheden zoals uit het weigeringbesluit lijkt te spreken. Voorts wijst de gemeente er op dat het decennialange gebruik van het pand door de broeders ook inhoudt dat er bestaande rechten zijn, die niet zomaar opzij geschoven of genegeerd kunnen worden. Voorts wijst de gemeente er op dat het feitelijk aantal bewoners door het nieuwe gebruik ten opzichte van het maximale gebruik door de broeders vermindert. De voorziene verbouwing is dan ook alleen voor aanpassing aan de voorziene woonvorm. Tenslotte wijst de gemeente er op dat het betreffende pand naar de mening van de gemeente deel uit maakt van bestaand stedelijk gebied.

Namens en door de heer Vermeer wordt ingebracht dat de aanvraag te beoordelen is volgens de regels van het bestaande Lib omdat anticipatie mogelijk nadelige gevolgen heeft voor initiatiefnemer. In het huidige Lib is het culturele c.q. cultuurhistorische aspect expliciet benoemd en naar de mening van initiatiefnemer dient de aanvraag voor functiewijziging daaraan te worden getoetst. Gewezen wordt op jurisprudentie ter zake Namens initiatiefnemer klaagt Catch Legal dat de rol die de staatssecretaris in deze casus op zich neemt, niet past bij de beleidsintentie die in het nieuwe Lib is neergelegd, waarbij de verantwoordelijkheid veel meer bij de gemeente wordt neergelegd. Uit de situatie ter plaatse blijkt volgens bezwaarmaker dat het om bestaand stedelijk gebied gaat, men wijst op de stationslocatie met de parkeerplaats en de voorzieningen daaromheen. Tot slot wijst men nog op de summiere motivering in het weigeringbesluit waar hoegenaamd geen aandacht besteed wordt aan bijzondere omstandigheden. Catch Legal wijst hierbij op de plicht van de besluitnemer die uit de Awb zou volgen en die bevoegd gezag noopt relevante informatie te verzamelen en te wegen.

Volgens initiatiefnemer zou in die afweging betrokken moeten worden in hoeverre een evenredige toepassing van het Lib de kleinschaligheid van de beoogde ontwikkeling recht doet. Van de zijde van initiatiefnemer en mede-initiatiefnemer wordt nog benadrukt dat er geen sprake is van het realiseren van aparte appartementen of van splitsing, de woonvorm zal deels gemengd zijn, met gezamenlijke en privéruimten voor partijen, er is één voordeur en één brievenbus. Naar de mening van initiatiefnemer gaat het om voortzetting van het oude bestaande gebruik in een nieuwe vorm, passend bij het historische pand. De verbouwing wordt dan ook met respect voor de aanwezige villa uitgevoerd. Mede-initiatiefnemer acht het voorts onbestaanbaar dat met de herziening van het

Lib het lijkt als dat de regels van het spel gewijzigd worden tijdens het spel en hij vraagt zich af of dat juridisch deugdelijk is; dit tast naar zijn mening het gevoel van rechtszekerheid aan.

Naar aanleiding van toelichtende vragen wordt ingegaan op het daadwerkelijk aantal ter plekke residerende personen ten tijde van het van kracht worden van het Lib. Deze informatie wordt per mail op 19 mei geleverd: er blijken begin 2003 op basis van de GBA 5 personen gemeld en men gaat er van uit dat er steeds en altijd wisselend een aantal gasten uit diverse missiegebieden verbleef. Ook het gebruik na 2006 komt ter sprake, het blijkt om particuliere bewoning door één gezin te gaan. De afgelopen jaren zijn diverse alternatieve gebruiksmogelijkheden onderzocht en inmiddels is initiatiefnemer al weer jaren op zoek naar een geschikte opvolger als gebruiker van het historische pand.

De relatie tussen het bestemmingsplan Buitengebied, het feit dat de locatie niet tot de bebouwde kom hoort en de stelling dat het om 'bestaand stedelijk gebied' zou gaan wordt nog verdiept. Partijen wijzen er op dat ze zich baseren op hetgeen er in de provinciale Verordening Ruimte ter zake was opgenomen, zij weten dat de huidige Omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland die kaart niet meer bevat.

De voorzitter geeft een samenvatting van de toelichting op het bezwaar. Dit verslag wordt gevoegd bij de beslissing op uw bezwaarschrift. De voorzitter dankt de deelnemers voor hun komst, hun inbreng en hun geduld toen de zitting onvoorzien wegens een ontruiming van het pand ¾ uur onderbroken moest worden.



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders van de  
gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude  
t.a.v. mevr. G. Loose/de heer A.J. den Breejen

Postbus 83  
1160 AB Zwanenburg

Datum 21 juni 2017  
Betreft Beslissing op bezwaar inzake verklaring van geen  
bezwaar artikel 8.9 Wet luchtvaart  
H 142796

Behoort bij besluit van  
Gemeente Haarlemmerliede  
en Spaarnwoude  
Haarlemmerstraatweg 5;  
1165 MJ HJ FWEW  
no, 2017-0001

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Contactpersoon**  
Ir JJM Henssen  
T 088 4890000

**Ons kenmerk**  
142796

**Bijlage:** verslag hoorzitting

Geacht College, geachte mevrouw Loose, geachte heer den Breejen,

Bij brief van 4 april 2017 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van de ILT van 22 februari 2017 tot weigering van een verklaring van geen bezwaar (verder: "vvgb") in het kader van de Wet Luchtvaart (verder: "Wlv") iuncto het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (verder: "Lib") voor de uitbreiding van het woonhuis Huize Turicum aan de Houtrakkerweg 18 te Halfweg.

Het bestreden besluit is opnieuw beoordeeld. Deze brief bevat de beslissing op bezwaar en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid. De conclusie en het besluit staan op blz. 11. Aan het einde van deze brief staat welke rechtsmiddelen tegen deze beslissing openstaan.

### Gronden van bezwaar

De tegen het besluit gemaakte bezwaren van de gemeente in haar bezwaarschrift en zoals toegelicht ter hoorzitting luiden als volgt.

- a. Het gebruik van het pand wijzigt in essentie niet, het Lib respecteert bestaand gebruik. Het perceel heeft overeenkomstig de bestemming 'Wonen', waarbij geen maximum aantal woningen is aangegeven.
- b. De weigering gaat voorbij aan het feit dat het pand een ruimer gebruik dan wonen door een gezin kende; het gewenste nieuwe gebruik sluit bij die eerdere gebruiksvorm aan.
- c. Ter hoorzitting wijst de gemeente er op dat het decennialange gebruik van het pand door paters inhoudt dat er bestaande rechten zijn, die niet zomaar opzij geschoven of genegeerd kunnen worden. Voorts wijst de gemeente er op dat het feitelijk aantal bewoners door het nieuwe gebruik ten opzichte van het maximale gebruik door de paters vermindert.



- d. In de ruimtelijke onderbouwing is Huize Turicum als monumentaal pand gekarakteriseerd en is gewezen op grote cultuurhistorische en architectonische waarde, het initiatief waarvoor de gevraagde vvgb is geweigerd, zou binnen de bestaande waarden een nieuw gebruik betekenen, de Nota van Toelichting bij het Lib noemt dit expliciet als uitzonderingsgrond.
- e. Van 1950 tot 2006 was de villa in gebruik als verblijf van paters en van missionarissen op vakantie en van theologiestudenten. Er verbleven ooit maximaal 26 personen gelijktijdig. Het gebruik waarvoor de verbouwing noodzakelijk is, maakt het zelfde gebruik als in de voorliggende periode mogelijk, in een modern jasje. Strikt genomen neemt het aantal inwoners niet toe, immers 4 of 5 echtparen, maximaal 10 personen versus de eerder genoemde 26 paters.
- f. Uit de bij de aanvraag horende toelichting blijkt dat de verbouwing nodig is om ruimte te bieden aan 5 paren in niet-zelfstandige woonunits rondom gemeenschappelijke voorzieningen in het pand, in feite gaat het om een modernisering om het gebouw geschikt te maken voor deze woonvorm.
- g. Ten slotte merkt de gemeente ter hoorzitting op dat de locatie naar haar overtuiging deel is van bestaand stedelijk gebied.

**ILT**  
 Afval, Industrie, Bedrijven  
 Handhaving Industrie en  
 Ruimte

De tegen het besluit ingebrachte bezwaren van de initiatiefnemer in zijn bezwaarschrift en zoals toegelicht ter hoorzitting luiden als volgt.

- h. Het nieuwe Lib was ten tijde van de aanvraag niet in werking. Volgens vaste jurisprudentie is het toepassen van nieuw beleid met terugwerkende kracht onrechtmatig als daarmee rechten van belanghebbenden geschaad worden. De aanvraag moet derhalve aan het vigerende Lib getoetst worden en de vvgb moet op grond van de geldende criteria zonder meer worden verleend. Ter hoorzitting wordt namens initiatiefnemer aangevuld dat deze vreest voor mogelijk nadelige gevolgen bij anticipatie.
- i. Toets van de aanvraag aan het thans geldende beleidskader zoals volgt uit de nota van toelichting bij het Lib, betekent dat het bouwplan dient te worden beoordeeld in het licht van het behoud van een bestaand gebouw om architectonische of cultuurhistorische redenen. Huize Turicum is een pand waarbij zowel het interieur als exterieur een grote cultuurhistorische en architectonische waarde heeft. Bovendien verkeert het pand door meerdere renovaties in een zeer gave staat. Een nadere onderbouwing van de reden op grond waarvan het pand behouden moet blijven, volgt uit de bij de aanvraag gevoegde door een ter zake deskundige opgestelde onderbouwing. Het is evident dat vanuit architectonisch en cultuurhistorisch oogpunt het pand behouden moet blijven.
- j. Het pand is redelijkerwijs als eengezinswoning niet te gebruiken gezien zijn omvang en de daarmee samenhangende kosten. De voorgestelde verbouwing stelt gebruik en behoud op langere termijn veilig. Benadrukt wordt nogmaals dat er geen sprake is van het realiseren van aparte zelfstandige appartementen of van woningsplitsing, de woonvorm zal deels gemengd zijn, met gezamenlijke en privéruimten voor partijen, er is één

voordeur en één brievenbus. Naar de mening van initiatiefnemer gaat het om voortzetting van het oude bestaande gebruik in een nieuwe vorm, passend bij het historische pand. De verbouwing wordt dan ook met respect voor de aanwezige villa uitgevoerd.

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

- k. Het belang van het behoud van het pand wegens grote architectonische en cultuurhistorische waarden wordt in het bestreden besluit niet betwist.
- l. Het nieuwe Lib beoogt flexibiliteit en meer eigen verantwoordelijkheid voor de gemeente. Op grond van het nieuwe beleidskader komt de Minister niet meer toe aan de beoordeling of een vvgb dient te worden verleend omdat die beoordeling aan de decentrale overheden wordt gelaten. De minister treedt buiten zijn bevoegdheid als hij de beoordelingsvrijheid via het anticipatiebeleid zelf invult. Het besluit is daarmee onrechtmatig.
- m. Het bestreden besluit kent een motiveringsgebrek daar waar niet onderbouwd is waarom dat het bouwplan niet in bestaand stedelijk gebied gelegen is. Het plan wordt gerealiseerd binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' en het behoeft geen betoog dat het gaat om gronden met reeds bestaand stedenbouwkundig bebouwd karakter ten behoeve van wonen waarbij meerdere bouwvlakken zijn opgenomen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' en dus meerdere gebouwen zijn toegestaan.
- n. Voor zover de Staatssecretaris van oordeel is dat deze bebouwing geen samenstel van bebouwing vormt, wijst initiatiefnemer erop dat het perceel aan de zuidzijde grenst aan een verkeersbestemming met parkeerplaatsen en aan de overzijde van de weg een treinstation en bebouwing. Aan de noordzijde grenst het perceel aan recreatieve gronden. Opgemerkt wordt dat van bestaand stedelijk gebied niet slechts sprake is als er daadwerkelijk sprake is van bebouwing. Volgens initiatiefnemer voorzien de gronden die ingevolge het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'recreatie' hebben in het gebruik van allerlei recreatieve functies, zoals fiets-, voet- en ruitersporen, picknick- en rustplaatsen, maar ook een volkstuin, evenemententerrein en een recreatief buitensportcentrum. Gelet op de ligging van de recreatieve gronden, ter plaatse van het onderhavige perceel aangrenzend aan woonbebouwing en een treinstation, gaat het hier om recreatieve functies, behorend bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing (vergelijk ABRS, 20 Januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:125). Het voorgaande toont volgens initiatiefnemer aan dat ten onrechte is geconcludeerd dat het bouwplan niet is gelegen in bestaand stedelijk gebied.
- o. De voorgestelde uitbreiding van de bebouwing valt binnen de grenzen van maximaal 25 woningen die voor een bouwplan gelden en daarom dient ook als de minister het anticipatiebeleid volgt, de vvgb te worden verleend.
- p. Het besluit gaat op geen enkele wijze in op het belang van de architectonische of cultuurhistorische redenen. Die zijn in de aanvraag evenwel uitvoerig uiteengezet. Het lijkt alsof het betreffende stuk op geen enkele manier bij de besluitvorming is betrokken. Omdat ook niet gemotiveerd is waarom dat belang niet opgaat, concludeert initiatiefnemer dat de

Staatssecretaris dat belang onderkent. Nu in het besluit daarover niets is opgenomen is het besluit onzorgvuldig voorbereid en is sprake van een motiveringsgebrek.

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

- q. Het vigerende en het nieuwe Lib voorzien er in om op grond van bijzondere omstandigheden tot een vvgb te besluiten. De omstandigheden daartoe zijn gegeven. Uit het besluit blijkt op geen wijze dat bijzondere omstandigheden zijn onderzocht, laat staan afgewogen terwijl aanvrager die wel nadrukkelijk heeft aangedragen.
- r. Mede-initiatiefnemer acht het ter hoorzitting voorts onbestaanbaar dat het met de herziening van het Lib lijkt als dat de regels van het spel worden gewijzigd tijdens het spel en hij vraagt zich af of dat juridisch deugdelijk is; dit tast naar zijn mening het gevoel van rechtszekerheid aan.

## **Wettelijk kader**

### Wet luchtvaart en het Lib:

Op grond van artikel 8.5 van de Wet luchtvaart wordt in het Lib het luchthavengebied en het beperkingengebied vastgesteld.

Als luchthavengebied wordt het gebied vastgesteld dat bestemd is voor het gebruik als luchthaven. Als beperkingengebied wordt het gebied vastgesteld waar in verband met de nabijheid van de luchthaven met het oog op de veiligheid en de geluidsbelasting beperkingen noodzakelijk zijn ten aanzien van de bestemming of het gebruik van de grond.

De regels voor het beperkingengebied zijn opgenomen in de artikelen 2.2.1, 2.2.2 en 2.2.3 van het Lib en kennen per zone verschillende regimes.

Artikel 2.2.1, vierde lid, van het Lib luidt:

*"Op de gronden die op de kaarten in bijlage 3B bij dit besluit met nummer 4 zijn aangewezen, zijn geen woningen, woonwagens, gebouwen met een onderwijsfunctie of gebouwen met een gezondheidszorgfunctie toegestaan, behoudens bestaand gebruik."*

Artikel 8.9 Wlv. luidt als volgt:

*"1 Bij de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, of 2.12, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het geldende bestemmingsplan wordt afgeweken en bij de toepassing van artikel 3.3, derde lid, van die wet wordt het luchthavenindelingbesluit in acht genomen.*

*2. In afwijking van artikel 3.3, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht duurt de in dat artikel bedoelde aanhouding totdat het bestemmingsplan dat in overeenstemming is met het besluit in werking is getreden.*

*3. Bij de toepassing van de artikelen, genoemd in het eerste lid, kan van het besluit worden afgeweken indien van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat, in overeenstemming met Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, de verklaring is ontvangen dat hij tegen de afwijking geen bezwaar heeft.*

4. De verklaring van geen bezwaar die betrekking heeft op het luchthavengebied kan worden geweigerd met het oog op het gebruik van het gebied als luchthaven.
5. De verklaring van geen bezwaar die betrekking heeft op het beperkingengebied kan worden geweigerd met het oog op de veiligheid en de geluidbelasting in verband met de nabijheid van de luchthaven. "

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

Het Lib is maatgevend voor de beoordeling van bouwplannen in het beperkingengebied en het luchthavengebied. Het Lib is geïncorporeerd in, en vindt haar werking door de bepalingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening zoals die in Nederland gelden.

In artikel 8.8, eerste lid, van de Wlv. is bepaald dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor gebieden die liggen binnen het luchthaven -, of beperkingengebied, het Lib in acht wordt genomen. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat zolang de gemeente voor de desbetreffende gebieden, geen bestemmingsplannen heeft vastgesteld die in overeenstemming zijn met het Lib, het Lib, ter voorkoming van ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen die het goed functioneren van de luchthaven zouden kunnen belemmeren, geldt als een voorbereidingsbesluit. De gemeenteraad is op grond van artikel 8.8, derde lid, Wlv verplicht binnen een jaar nadat het Lib in werking is getreden een bestemmingsplan vast te stellen dat in overeenstemming is met het Lib.

Ook kent de Wlv een ontheffingsmogelijkheid van de bepalingen van het Lib. In de toelichting is daarover het volgende aangegeven:

*"Het blijft echter mogelijk dat in bijzondere gevallen, de belangen die het besluit behartigt ook voldoende gediend worden, zonder dat aan het besluit strikt de hand gehouden wordt. Voor die gevallen kent artikel 8.9, tweede tot en met vierde lid, de in het ruimtelijk –ordeningsrecht gebruikelijke regeling van een afwijkingsmogelijkheid met een verklaring van geen bezwaar."* (Memorie van Toelichting bij de wijziging van de Wet luchtvaart inzake de inrichting en het gebruik van de luchthaven Schiphol, Tweede Kamer, vergaderjaar 2000-2—1, 27 603, nr. 3, blz. 12).

#### Nota van toelichting bij het Lib

De criteria die worden gehanteerd bij de beoordeling van een aanvraag om een verklaring van geen bezwaar zijn opgenomen in de Nota van toelichting bij het Lib. Op pagina 21 van de Nota van toelichting staat met betrekking zone 4 het volgende opgenomen:

*"Op de gronden die in bijlage 3B met nummer 4 zijn aangewezen zijn geen nieuwe woningen, woonwagens, woonboten, scholen en gezondheidszorggebouwen toegestaan. Nieuwe bedrijfsgebouwen of bijvoorbeeld kazernes zijn hier dus wel toegestaan. Ook worden woningen, woonboten, scholen en gezondheidszorggebouwen gerespecteerd als sprake is van bestaand gebruik."*

*Van het uit artikel 2.2.1. voortvloeiende verbod voor de daarin bedoelde respectievelijk genoemde typen gebouwen kan in uitzonderingsgevallen worden afgeweken op grond van artikel 8.9 van de wet. Zo zijn waar het gaat over woningen afwijkingen voorstelbaar als sprake is van het opvullen van open gaten binnen aaneengesloten bebouwing, functiewijziging, herbouw van woningen op een minder milieubelaste plaats of bouw van bedrijfswoningen.*

*Daarbij zullen de volgende beleidslijnen worden gehanteerd.*

- *Bij herbouw van woningen wordt uitgegaan van een vervanging van 1 op 1, dus geen uitbreiding van de woningvoorraad. De vervanging moet elders in het beperkingengebied kunnen worden gerealiseerd op een minder milieubelastende plaats. De te vervangen woning moet aan de voorraad worden onttrokken en ter plaatse mag geen andere kwetsbare bestemming worden gerealiseerd.*
- *Voor een bedrijfswoning moet de noodzaak worden aangetoond.*
- *Bij de opvulling van open gaten wordt een onderscheid gemaakt tussen open gaten in lintbebouwing en open gaten in stedelijk of dorpsgebied. Wat betreft lintbebouwing wordt een maximum gehanteerd van 3 woningen en bij bestaand stedelijk gebied of dorpskommem een maximum van 25 woningen.*
- *Bij functiewijziging waarbij een in het artikel bedoeld of genoemd gebouw gewijzigd wordt in een ander type bedoeld of genoemd gebouw (bijvoorbeeld de omzetting van een school in appartementen) moet de wenselijkheid worden aangetoond. Deze wenselijkheid kan er bijvoorbeeld in bestaan dat het bestaande gebouw om architectonische of cultuurhistorische redenen behouden moet blijven. Er geldt dan een maximum van 25 woningen of appartementen. Wordt het gebouw gesloopt dan is het gestelde over open gaten van kracht.*
- *Bij grootschalige herstructurering van stedelijk gebied binnen het beperkingengebied geldt als uitgangspunt dat een verklaring van geen bezwaar kan worden verleend als de herstructurering niet leidt tot een vergroting van de woningvoorraad.*

*Verzoeken om een verklaring van geen bezwaar die vallen binnen de bovengestelde grenzen, kunnen in beginsel namens de betrokken ministers worden afgehandeld. In andere gevallen is het verlenen van een verklaring van geen bezwaar niet uitgesloten, maar is nadere besluitvorming door de minister van VenW en de minister van VROM vereist."*

## **Beleid**

Voor wat betreft zone 4 van het beperkingengebied is de hoofdregel in het Lib dat er geen nieuwe geluidgevoelige gebouwen (woningen, woonwagens, woonboten, scholen, gezondheidszorggebouwen) mogen bijkomen. Door middel van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 Wlv kan onder bepaalde omstandigheden ontheffing van dit verbod worden verleend. Hoe van de bevoegdheid (van de ILT) tot het geven van een verklaring van geen bezwaar gebruik moet worden gemaakt is omschreven in bovengenoemde beleidsregels (in de zin van artikel 1.3, vierde lid Awb) in de Nota van toelichting op het Lib.

Op grond van artikel 4:84 Awb dient het bestuursorgaan te handelen overeenkomstig het vastgestelde beleid, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verband met de met de beleidsregel te dienen doelen. Dit wordt aangeduid met de inherente afwijkingsmogelijkheid.

Daarbij is het van belang zich te realiseren dat het beleid een invulling is van het in de Wlv en het Lib vastgestelde "Nee, tenzij principe", of anders gezegd, het beleid is een invulling van de "bijzondere omstandigheden" genoemd in de toelichting op artikel 8.9 Wlv. Een afwijking van het beleid zou een afwijking van

de afwijking opleveren. Gelet hierop is het begrijpelijk en redelijk dat van deze inherente afwijkingsbevoegdheid zeer terughoudend gebruik wordt gemaakt.

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

Een aanvraag om een verklaring van geen bezwaar die niet past binnen het beleid dient dan ook in beginsel te worden afgewezen tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat onverkort vasthouden aan het beleid voor belanghebbenden gevolgen zou hebben die onevenredig zouden zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

### **Anticipatie**

De regering heeft inmiddels besloten het Lib te wijzigen. De ruimtelijke regels over externe veiligheid en geluidhinder worden verduidelijkt en vereenvoudigd, gemeenten krijgen meer eigen afwegingsruimte en verantwoordelijkheid voor ruimtelijke ontwikkelingen. Inmiddels heeft de Ministerraad op 30 september 2016 ingestemd met het voorstel tot wijziging van het Lib en heeft het ontwerp-wijzigingsbesluit ter inzage gelegen.

In overleg met de beleidsdirectie van het ministerie heeft de ILT besloten te anticiperen op de voorgenomen wijziging van het Lib (zie Kennisgeving in de Staatscourant van 30 januari 2017, nr. 5266). Dat betekent dat de in de Nota van toelichting bij het Lib vastgestelde beleidslijnen niet meer onverkort worden toegepast, maar in plaats daarvan de in de nieuwe regelgeving opgenomen criteria meewegen bij besluiten over verklaringen van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart.

Het is van belang op te merken dat in het ontwerpbesluit voor een aantal situaties in tegenstelling tot het thans vigerende Lib geen verklaring van geen bezwaar meer nodig is. Tot het moment waarop de gewijzigde regelgeving van kracht wordt, zal in deze gevallen het ontwerpbesluit meewegen bij de beoordeling van de aanvragen die in het kader van het vigerende Lib zijn ingediend.

### **Inhoudelijke aspecten**

Het bestreden besluit is in dat kader opnieuw beoordeeld. Het gemeentelijk verzoek betreft het verbouwen van de cultuurhistorisch van belang geachte en monumentale villa Huize Turicum aan de Houtrakkerweg 18 te Halfweg teneinde deze geschikt te maken voor bewoning door een vijftal paren in een eigentijdse woonvorm met deels eigen en deels gemeenschappelijke voorzieningen en zo deze karakteristieke bouw te behouden en van een zinvolle bestemming te voorzien. Het bouwplan ligt binnen zone 4 van het beperkingengebied, zoals bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid van het Lib. Op deze gronden zijn geen nieuwe woningen of andere geluidgevoelige gebouwen toegestaan. Een toename van woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen in deze gebieden dient te worden voorkomen, gelet op de hoge geluidbelasting.

## Beoordeling van het bezwaar

ILT  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

### Essentiële bezwaren in onderlinge samenhang

De ingediende bezwaren en het verhandelde ter hoorzitting leiden tot de conclusie dat de afweging in deze aanvraag opnieuw gemaakt moet worden omdat essentiële informatie in de aanvraag ontbroken heeft en daardoor een onjuiste beoordeling van de aanvraag heeft plaatsgehad. Het document 'Onderbouwing aanvraag verklaring van geen bezwaar art 8.9 Wlv Huize Turicum Halfweg' blijkt niet bij de aanvraag te zijn ingediend en wordt ter hoorzitting alsnog overlegd.

Al de bezwaren die terug te voeren zijn op het feit dat relevante informatie van de zijde van de gemeente niet bij de aanvraag is ingediend, worden ongegrond verklaard, ook al kunnen deze redenen het primaire besluit te herzien. Het is de ILT niet te verwijten dat relevante informatie voor de beoordeling van de aanvraag niet beschikbaar was bij het nemen van het primaire besluit.

Op grond van de informatie in de genoemde onderbouwing en het aangevoerde ter hoorzitting stelt de ILT het volgende vast.

Vanaf ca. 1950 tot 2006 was de Huize Turicum (de bouwlocatie) in gebruik bij een patersorde en verbleven er tot wel 26 personen. Ten tijde van het van kracht worden van het Lib in 2003 waren er blijkens GBA-informatie die de gemeente op verzoek verstrekt heeft, exact 5 personen op het adres gemeld als bewoner. Er wordt, gebaseerd op diezelfde informatie, van uit gegaan dat er daarnaast steeds en altijd wisselend een aantal gasten uit diverse missiegebieden in de villa verbleef. De huidige bewoning door één familie wordt in dit specifieke geval beschouwd als tijdelijk nu de daarmee samenhangende zoektocht naar een definitieve invulling voor het gebruik van de villa en het landgoed tot de conclusie heeft geleid dat bewoning door een gezin in feite niet mogelijk is en als eis dan ook niet redelijk is. De voorgestelde bewoning van het pand door een woongroep in niet zelfstandige appartementen rondom gemeenschappelijke ruimten, zoals ter hoorzitting expliciet van de zijde van de gemeente alsook door initiatiefnemer naar voren gebracht en bevestigd, betekent in feite voortzetting van het oude gebruik zoals dat plaats had op het moment van het van kracht worden van het Lib (20 febr. 2003). Hiervoor is geen vvgb vereist, los van de overweging die de gemeente maakt dat voor bewoning anders dan door één gezin het bestemmingsplan aanpassing behoeft. Weliswaar betekent bewoning door ca 10 personen een toename van het aantal permanent verblijvende personen en dus geluidgehinderden ten opzichte van de situatie in 2003 en van de huidige situatie, maar het Lib-criterium is 'toevoeging van woningen'. De Lib-aanvraag van 16 januari 2017 is niet gericht op het toevoegen van woningen of het uitbreiden van het aantal woningen (vraag 5.3 aanvraagformulier). Zolang de villa één wooneenheid blijft en er geen woningsplitsing plaats heeft, is het aantal bewoners dan ook niet relevant. Of de woonvorm een religieuze basis heeft of een wereldlijk karakter, maakt voor de beoordeling eveneens niet uit.

De geschiedenis van het pand en de bouwkundige karakteristiek maken het pand cultuurhistorisch relevant en monumentaal. De ter hoorzitting overlegde monografie Huize Turicum te Halfweg van Jan Morren uit 2008 schetst de geschiedenis van het landhuis, zijn architectuur en cultuurhistorische waarde. In het vigerende Lib is dit als een expliciete reden genoemd op grond waarvan een

vvgb verleend kan worden, in het nieuwe Lib is die expliciete benoeming er niet, maar kunnen redenen van leefbaarheid of cultuurhistorie evenzeer een dergelijke grond vormen. Het betreft overigens steeds 'kan-bepalingen': de Staatsecretaris kan de vvgb afgeven, er is geen sprake van een automatisme, er dient altijd een afweging gemaakt te worden binnen het kader van het Lib. Nu er geen sprake is van woningsplitsing en geen sprake van toevoeging van zelfstandige wooneenheden, komt de ILT niet toe aan de afweging of Huize Turicum in voldoende mate karakteristiek en belangrijk is en het waard is behouden te blijven als er een functie aan gegeven kan worden die recht doet aan deze karakteristiek. Pas als Huize Turicum zou worden gesplitst in zelfstandige appartementen is een vvgb vereist.

#### Overige bezwaren

Bezwaren worden verder alleen besproken voor zover bespreking relevant is voor de vraag in hoeverre de ILT bij het besluit in primo in gebreke gebleven is dan wel verwijtbaar onterechte afwegingen gemaakt heeft.

#### Bestaand stedelijk gebied

Dit betreft de afweging of er bij dit bouwplan sprake is van ligging binnen bestaand stedelijk gebied omdat die afweging relevant is voor de vraag in hoeverre dat op grond van de besloten anticipatie op het nieuwe Lib de vvgb verleend had moeten worden omdat de gemeente onder het nieuwe Lib zelf de verantwoordelijkheid zou hebben voor een bouwplan als het onderhavige.

De ILT komt tot de conclusie dat de betreffende bouwlocatie geen bestaand stedelijk gebied betreft. Bestaand stedelijk gebied is in het Bro gedefinieerd als: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. En hoewel de elementen wonen en infrastructuur hier ruimtelijk dicht bij elkaar gelegen zijn, is er hier geen sprake van een stedenbouwkundig samenstel. Stedenbouwkundige dan wel functionele relaties die een samenstel uitmaken ontbreken, er is geen relatie tussen de stationsparkeerplaats en de Houtrakkerweg 18, evenmin tussen deze locatie en de N200 of de spoorweg.

Feitelijk houdt het stedenbouwkundig samenstel op ten zuiden van de N200 en is deze weg en de spoorweg feitelijk al in het buitengebied gelegen. Overigens is dit in overeenstemming met de begrenzing van het samenhangend stedelijk gebied zoals de provincie Noord-Holland dat in haar oude Verordening Ruimte had opgenomen. In strijd met de Bro-definitie was overigens het in die Verordening als bestaand stedelijk gebied aanwijzen van elke bebouwing, ook als het solitaire of agrarische bebouwing betrof. De ILT houdt vast aan de Bro-definitie en concludeert op grond daarvan dat de bebouwing aan de Houtrakkerweg 18 geen bestaand stedelijk gebied betreft. Dat wordt niet anders door het feit dat de bestemming van het aangrenzende gebied ten noorden van de bouwlocatie in het bestemmingsplan buitengebied 'Recreatie' is. Het gebied ten noorden van de Houtrakkerweg is op grond van het Barro en de Provinciale Ruimtelijke Verordening overigens ook aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur c.q. Nationaal Natuur Netwerk zodat een vaststellingsbesluit dat deze wettelijke regels negeert, mogelijk nietig is. Wat hier ook van zij, ook al zijn er verspreid



recreatieve bestemmingen mogelijk, de feitelijke bestaande situatie ten westen, noorden en oosten van de locatie Houtrakkerweg 16 – 18 is buitengebied en geen bestaand stedelijk gebied. Ook de twee buurhuizen Houtrakkerweg 16 en 18 maken de locatie niet tot bestaand stedelijk gebied. Op dit punt is de aanvraag terecht beschouwd als aanvraag voor een wijziging dan wel uitbreiding van een gevoelige functie in het buitengebied en is er vervolgens – gegeven de eerder vastgestelde omissie in de aanvraag - terecht geconcludeerd dat er daarmee geen grond was op basis van het gepubliceerde anticipatiebeleid een vvgb af te geven. De bezwaren ter zake, genoemd onder g, m en n, zijn ongegrond. Er is geen sprake van verwijtbare onrechtmatigheid.

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

#### Onderzoek overige relevante omstandigheden

Ook de vraag of de ILT voldoende eventuele relevante overige omstandigheden in haar afweging heeft betrokken c.q. in voldoende mate zelf op zoek gegaan is naar bijzondere omstandigheden, is relevant voor de vraag of er recht bestaat op vergoeding van juridische kosten. ILT is van mening dat zij in voldoende mate gekeken heeft of er omstandigheden waren die een ander besluit zouden rechtvaardigen. Nadrukkelijk speelt hierbij dat alle gemeenten die bij het Lib betrokken zijn de regeling goed kennen en weten dat zij relevante informatie die tot een vvgb moet leiden bij de aanvraag moeten aanleveren. Gebleken is dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude daar van goed op de hoogte is. De relevante informatie was beschikbaar in het eerder genoemde document 'Onderbouwing aanvraag ...'. De omissie bestond er in dat deze kennelijk wel beschikbare informatie niet meegezonden is bij de aanvraag en er in de aanvraag ook niet naar is verwezen. De aanvraag zelf kent alleen de summiere handgeschreven toevoeging: "De bestaande woning wordt in omvang uitgebreid. Er komen in de toekomst ongeveer 4 echtparen te wonen, ieder in een eigen wooneenheid". Dat laatste duidt op toevoeging van wooneenheden en dus woningsplitsing en is ook als zodanig begrepen. Er wordt met geen woord over een cultuurhistorisch waardevol of monumentaal pand gesproken. ILT is van mening dat haar niet kwalijk genomen kan worden dat zij daar niet meer achter vermoed heeft. Er is geen sprake van verwijtbare onrechtmatigheid.

#### Rechtszekerheid

De bezwaren dat toepassing van het nieuwe Lib de rechtszekerheid van initiatiefnemer aantasten omdat 'tijdens het spel eenzijdig de regels worden gewijzigd' moet ILT ongegrond verklaren omdat het punt niet aan de orde blijkt nu een vvgb niet vereist is. Overigens hecht de ILT er aan er op te wijzen dat in dit geval het niet uit zou maken of het vigerende of het nieuwe Lib als beoordelingsgrondslag zou worden gebruikt, de regeling laat altijd beoordeling van specifieke gevallen en bijzondere omstandigheden toe en overigens wordt er in de anticipatie in voorzien dat voor initiatiefnemers geen ongewenste nadelige gevolgen ontstaan.

#### Overige bezwaren

Nu er geen besluit tot verlening of weigering van een vvgb aan de orde is, is bespreking van andere ingebrachte bezwaren niet meer aan de orde en blijft nadrukkelijk achterwege. Er wordt op die punten dan ook geen uitspraak gedaan.

In bezwaar is een beroep gedaan op artikel 7.15 Awb. Aangezien het betreffende besluit wordt herroepen naar aanleiding van informatie die niet eerder dan ter hoorzitting bij de ILT bekend werd, is in dit geval geen sprake van aan de ILT te wijten onrechtmatigheid. Een vergoeding van de kosten van de bezwaarfase, zoals verzocht, is dan ook niet aan de orde.

**ILT**  
Afval, Industrie, Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

## **CONCLUSIE**

Op grond van de in de aanvraag verstrekte gegevens, in beschouwing genomen hetgeen in bezwaar is ingebracht en ter hoorzitting aangevuld, is de conclusie dat de bezwaren ongegrond verklaard moeten worden. Voorts is de conclusie dat er geen vvgb vereist is zolang de feitelijke woonfunctie gehandhaafd blijft voor de hier voorgestelde eigentijdse woonvorm en er geen splitsing van het pand in zelfstandige wooneenheden plaats vindt. Pas wanneer initiatiefnemers zouden besluiten tot het realiseren van aparte zelfstandige appartementen waarbij de bestaande villa daadwerkelijk gesplitst wordt, is er een vvgb vereist, ook onder de regels van het nieuwe Lib.

## **BESLUIT**

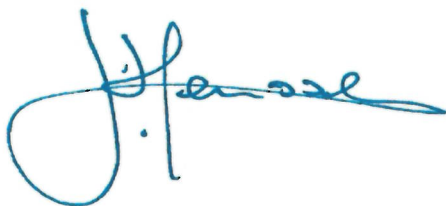
De bezwaren worden ongegrond verklaard. Op grond van eerder niet bekende feiten en omstandigheden dient evenwel het primaire besluit alsnog te worden herroepen en te worden ingetrokken. Voor de thans voorgestelde verbouwing is een vvgb niet vereist.

Er is geen grond om gemaakte kosten door partijen te vergoeden.

Overeenkomstig de met de gemeente gemaakte bestuurlijke afspraken over het informeren over vliegtuiggeluid en de behandeling van klachten gaat de ILT er van uit dat u bij de verdere ontwikkeling van dit bouwplan uw verantwoordelijkheid neemt richting de toekomstige bewoners en dat u rekening houdt met de afspraken tussen regio en luchtvaartsector over de financiële vrijwaring.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/DOMEIN AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,



Ir. JJM Henssen

## MEDEDELINGEN

### Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag, waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank binnen het rechtsgebied, waarin de indiener van het beroepschrift is gevestigd.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en nummer of kenmerk van het besluit, waartegen het beroepschrift zich richt en
- d. de opgave van de redenen, waarom men zich niet met het besluit kan verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift tevens een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

### Voorlopige voorziening

Indien een beroepschrift is ingediend, is het mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen.

Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van voornoemde Rechtbank

Het verzoek dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. de naam en het adres van de verzoeker;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en datum en nummer of kenmerk van het besluit en
- d. de gronden van het verzoek (motivering).

Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het beroepschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een fotokopie gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Naar aanleiding van het verzoek kan de Voorzieningenrechter een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffierecht geheven. De griffier van de betrokken Rechtbank wijst de verzoeker na indiening van diens verzoek op de verschuldigdheid van het griffierecht en bericht de verzoeker binnen welke termijn en op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.