

## CONCLUSIES VAN DE SPECIALE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVORBEREIDING VAN 21 JUNI 2016

### *Aanwezig:*

#### Leden:

CDA	Th. Van Heese, R. Van Schie, mw. I.C. Vink-Albrecht, L. Kranenburg (plv.)
VVD	H. Werner, mw. N. Breed-Vlaar
D66	F.J.M. Duits, H. Van Dijk, S.J. Bier
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	Mw. D. Kerkhoff

Bestuurders: R. van Haeften (woordvoerder namens het college), en B.A. Graal,  
O.R. Wagner (wethouders) en F. Koot (gemeentesecretaris)

Voorzitter: P.J. Heiligers

Griffier: N.S. Voogd

Notulist: Mw. R. Lubbers

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de speciale commissievergadering over het project 'Horizon & Stip', de toekomst van de gemeente Haarlemmerliede/Spaarnwoude. De heer L. Kranenburg (CDA plv. commissielid) vervangt de heer H.J.M. Koelman (CDA). De raadsvergadering waarop een definitief besluit zal worden genomen over de fusiepartner vindt plaats op 28 juni 2016.

Er hebben zich zeven insprekers gemeld die elk maximaal 5 minuten krijgen om hun visie te geven. Men kan ook inspreken tijdens de raadsvergadering mits minimaal 48 uur vooraf aangemeld bij de griffier.

De commissie mag verduidelijkende vragen aan de insprekers stellen maar het is niet de bedoeling om met de insprekers in discussie te gaan.

Het is expliciet de bedoeling dat de commissieleden alle beschikbare informatie – dus ook de inspraakreacties, peilingen van dorpsraden/verenigingen, individuele meningen, krantenartikelen e.d. - meewegen bij hun betoog en uiteindelijke besluit.

Tijdens deze avond wordt in drie termijn gedebatteerd tussen de raadsleden onderling in een volgorde die bij loting zal worden bepaald. De insprekers noch de collegeleden kunnen hieraan deelnemen.

1. Tijdens de eerste termijn vindt er een beschouwing van het gevoerde proces tot dusverre plaats en reflectie op de inbreng door de commissieleden over de position-papers, de inwonersinbreng, de communicatie, de bustours, additionele vragen aan en antwoorden van de fusiekandidaten, de basis-convenantafspraken, de eindrapportage en de bijlagen.
2. Tijdens de tweede termijn staat de interactie tussen de commissieleden en het debat centraal en wordt de meningsvorming voorbereid over Velsen, Haarlemmermeer en Amsterdam.
3. In de derde termijn wordt de politieke partijen de gelegenheid geboden om een samenvatting te geven met een vooruitblik naar 28 juni 2016. De voorzitter gaat ervan uit dat de fracties dan tevens zullen pleiten voor unanimiteit en het belang van een groot draagvlak ten behoeve van de besluitvorming op 28 juni.

De voorzitter zal aan het eind van deze derde termijn expliciet vragen of de fracties van mening zijn dat de stukken behandelbaar zijn voor behandeling en besluitvorming op 28 juni 2016 door de raad. Het college heeft geen concreet voorstel gedaan omdat het onderwerp alle volksvertegenwoordigers aangaat (van zowel de coalitie als de oppositie).

De voorzitter besluit met de mededeling dat de raadsleden de 28<sup>ste</sup> het definitieve besluit nemen.

## 2. Vaststellen van de agenda

De commissie stelt deze ongewijzigd vast.

Bij loting wordt de volgorde van de spreektijd als volgt bepaald:

1. CDA
2. D66
3. PvdA
4. GroenLinks
5. VVD

## 3. Spreekrecht

### 3.1. De heer Peter Vreeswijk (spreekt namens de Dorpsraad Zwanenburg – Halfweg)

'Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om nog éénmaal onze zorgen en bevindingen van de dorpsraad Zwanenburg-Halfweg kenbaar te maken. Het gehele traject van Horizon en Stip is ooit voort gekomen uit het besef dat de bestuurlijke draadkracht in stand moet worden gehouden en indien mogelijk verbeterd. De gemeenteraad heeft destijds gemeend dat dit niet meer mogelijk was en er als zodanig gezocht moest worden naar een oplossing in de vorm van een bestuurlijke fusie. Wij als maatschappelijke organisatie zijn in een vroeg stadium bij dit proces betrokken. Dit om draagvlak en wensen te filteren c.q. kenbaar te maken. Hier hebben wij ons op gericht en dit is in tal van bijeenkomsten door verschillende leden van ons bestuur kenbaar gemaakt. Bestuurlijk lijkt het ons verstandig u te richten op de langere termijn en dan spreken wij over de periode 2030-2035, door middel van het vergelijken van de structuurvisies van de verschillende fusiekandidaten en daar te kijken in wat voor mate zij aansluiten en of overeenkomen met de structuurvisie van onze gemeente. Tevens moet er bekeken worden of er nog enige mate en enige vorm van politieke invloed is om het belang in die periode van de diverse kernen eventueel te behartigen.

Maatschappelijk/sociaal zijn er nu gemeentegrenzen overschrijdende verbindingen welke niet geschaad mogen worden, op lokaal sociaal niveau zal dit niet plaatsvinden, maar elke mogelijke fusie kandidaat zou huidige afspraken en financiële overeenkomsten 1 op 1 over moeten nemen om de saamhorigheid te borgen. Om een indruk te verkrijgen van het draagvlak onder inwoners in Halfweg heeft de dorpsraad Zwanenburg-Halfweg na het verschijnen van de eindrapportage van de verdiepingsgesprekken een schriftelijke enquête huis aan huis laten verspreiden.

Bij deze de resultaten:

- Er zijn 1.050 enquête formulieren bezorgd.
  - o 37 % daarvan is ingeleverd.
  - o in totaal zijn 514 geldige stemmen uitgebracht.
    - Amsterdam: 60 stemmen
    - Velsen: 162 stemmen
    - Haarlemmermeer: 292 stemmen

Als gekozen bestuurder om de belangen en wensen van uw kiezer te behartigen geeft dit u de mogelijkheid deze uitkomsten mee te laten wegen in uw beslissing, tenzij u het wenst om met pek en veren tot voorbij de banpaal gedragen te worden.

Wij wensen u veel wijsheid en inzicht toe en laat het traject van Horizon tot Stip niet eindigen in van Horizon tot Snik'.

*Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Van Schie (CDA) wil weten wat de letterlijk tekst is van de vraag die aan de inwoners is voorgelegd.

De heer Vreeswijk antwoordt dat de formulieren pas na 15 juni 2016 zijn verspreid. Men kon kiezen uit de drie potentiële fusiekandidaten. Er werd bewust geen zienswijze van de Dorpsraad vermeld om beïnvloeding te voorkomen (die wordt op 22 juni 2016 op de website geplaatst).

De heer Van Schie (CDA) vraagt of de formulieren ook aan de inwoners van Zwanenburg zijn uitgereikt.

De heer Vreeswijk antwoordt dat deze alleen aan de inwoners van Halfweg beschikbaar werden gesteld.

De heer Bier (D66) vraagt waarom de zienswijze van de Dorpsraad niet al vandaag wordt uitgereikt.

De heer Vreeswijk zegt dat deze al meermalen is uitgesproken en bekend mag worden verondersteld. Het grootste deel van het bestuur heeft een voorkeur voor de Haarlemmermeer als fusiepartner. Een deel van het bestuur heeft een andere voorkeur.

### 3.2. *Marry Brokking (duo-voorzitter Dorpsraad Spaarndam)*

Het besluit dat de raad gaat nemen, is voor de inwoners bepalend voor de toekomst. De commissie is inmiddels goed op de hoogte van de meningen van de inwoners en de Dorpsraad. Hoewel Haarlem is afgevalen, hoopt de Dorpsraad dat het mogelijk blijft om Spaarndam Oost bij West c.q. Haarlem kan worden gevoegd. Eventueel met de rest van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Argumenten voor: de betere integrale aanpak van de infrastructuur, afstemming van de ruimtelijke ontwikkeling, eenduidigheid m.b.t. het sociale domein, het eenvoudiger aansturen van wijkagent en BOA en de gerichtheid van veel inwoners op Haarlem.

Tot slot gaat mevrouw Brokking ervan uit dat de Dorpsraden betrokken worden bij de volgende stappen, zoals het herindelingsontwerp

#### *Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Van Heese (CDA) vraagt wat de mening is van de Dorpsraad over het eventueel samenvoegen van Spaarndam West bij Spaarndam Oost om samen over te gaan naar een andere gemeente dan Haarlem.

Mevrouw Brokking meent dat uit de peiling bleek dat de meerderheid van de ondervraagden een voorkeur had voor Haarlem. Deze specifieke vraag is niet in de peiling meegenomen. De Dorpsraad gaat uit van de wensen van de inwoners: 'als zij dit niet willen, hebben wij ons daarin te voegen. Wij zijn een Dorpsraad en geen politieke partij'. In Spaardam West blijkt 90% voorstander te zijn voor het als een dorp overgaan naar Haarlem.

Mevrouw Breed (VVD) vraagt hoeveel % van de inwoners van Spaardam Oost niet wil overgaan naar Haarlem.

Mevrouw Brokking antwoordt dat het krap 40% is. Buiten de groep die wel wil overstappen, is er ook een groep die geen mening aangeeft.

De heer Van Dijk (D66) citeert uit de cijfers: 25% van de inwoners van Spaarndam Oost wil eventueel fuseren met Haarlem. Dus 75% niet.

Mevrouw Brokking zegt dat de berekening van de heer Van Dijk anders is dan die van de Dorpsraad.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat deze cijfers door de Dorpsraad zelf op de site zijn geplaatst. Mevrouw Brokking zegt dat het 52% is.

De heer Van Dijk (D66) beklemtoont dat op de vraag of men met Haarlem wil fuseren, 197 geënquêteerden aangeven dat zij dat niet willen. Op de vraag of men met Haarlem wil fuseren antwoordt 263 ja. 263 van de 1120 geënquêteerden is circa 25%.

Mevrouw Brokking antwoordt dat de Dorpsraad een uitsplitsing tussen Oost en West heeft gehanteerd.

De heer Van Dijk (D66) zegt het niet te begrijpen waarom ook Spaardam West in de enquête werd meegenomen.

Mevrouw Brokking herhaalt dat deze uitkomsten apart zijn geteld.

De heer Bier (D66) zegt dat de vraag van de Dorpsraad aan de fusiepartners of het mogelijk zou kunnen zijn om Spaardam Oost en West samengevoegd alsnog op termijn bij Haarlem te voegen, nu niet aan de orde is. Dat kan op zijn vroegst over vijf jaar het geval zijn. Heeft de Dorpsraad deze vraag ook voorgelegd aan de aanwezige burgemeesters op 08 juni en wat was hun reactie?

Mevrouw Brokking meldt dat de burgemeester van Amsterdam aangaf bereid te zijn hierover te willen nadenken.

De heer Duits (D66) vindt dat de Dorpsraad van Zwanenburg/Halfweg ten opzicht van de Dorpsraad Spaarndam 'beter voor de dag is gekomen'. Mevrouw Brokking refereert aan

'heel veel mensen die gestemd zouden hebben', er is niet op postcode gestemd, meerdere personen in een gezin hebben gestemd, er is nagegaan hoeveel mensen er werkelijk per gezin konden stemmen (dat bleken er zes te zijn). Kortom: de uitkomsten van de enquête van de Dorpsraad Spaarndam zullen wat D66 betreft niet zo zwaar worden meegewogen. Hij vindt het een gemiste kans dat de vraag: 'Wordt er in de winter ook gestrooid in het Haarlemse deel van Spaarnwoude' niet aan de inwoners is voorgelegd.

De voorzitter wijst de heer Duits erop, dat commissieleden zich in deze ronde dienen te beperken tot het stellen van aanvullende/verhelderende vragen. De heer Duits geeft evenwel zijn mening.

De heer Duits (D66) zegt dat mevrouw Brokking aangeeft 'dat alles beter wordt', maar de meningen van de inwoners van Spaarndam Oost zijn anders dan die van de Dorpsraad. Mevrouw Brokking zegt dat zij het dienaangaande oneens is met de heer Duits.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) zegt in de richting van D66 dat commissieleden geen oordeel dienen te geven over de wijze waarop peilingen zijn opgesteld. Dat is aan de Dorpsraden zelf. Ook de uitslag komt voor hun rekening en commissieleden dienen die te respecteren. Uiteraard staat het commissieleden vrij de uitslag zelf te interpreteren tijdens de beschouwingen.

De heer Van Schie (CDA) vindt het een goede zaak dat deze enquête is gehouden. Deze is op postcode gedaan, vandaar dat de verschillen tussen Oost en West zo evident zijn.

Mevrouw Brokking voegt eraan toe, dat de enquête zelfs op huisnummer kan worden uitgesplit. Zo werd duidelijk of meer mensen van een huisnummer hebben gestemd: dat zijn er hooguit tien.

De heer Van Schie (CDA) vindt dat de uitkomsten een heel goed beeld geven van wat er leeft in West en Oost. Het grootste deel van West wil graag naar Haarlem. Dat percentage ligt in Oost beduidend lager. Gezien de opkomst (650 enquêtes waarvan 502 uit Oost) vindt de heer Van Schie dit een hele goede enquête. Hij vindt het ongepast om dit soort initiatieven te 'schofferen'.

### 3.3. *Theo Vink (voorzitter van de Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude)*

Na de bekendmaking van de eindrapportage heeft de Dorpsvereniging ook een enquête uitgezet. Er werden 320 brieven bezorgd. Er werd gegarandeerd dat er per huishouding slechts een maal zou kunnen worden gestemd. Uitslag: respons 28,5 %. Een behoorlijk aantal gezien de beschikbare (krappe) tijd. De reacties van de buitenregio laat de heer Vink buiten beschouwing. Er zijn uit het eigenlijke gebied 83 reacties ontvangen: 6 voor aansluiting bij Amsterdam, 35 voor Haarlemmermeer en 36 voor Velsen. Er waren daarnaast nog 6 ongeldige stemmen.

De uitkomsten ziet de heer Vink als hooguit een indicatie van wat er leeft onder de bevolking. De Dorpsvereniging zelf wil onpartijdig blijven en wil slechts een bemiddelende rol spelen.

#### *Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Van Schie (CDA) vraagt welke vraag er is voorgelegd.

De heer Vink zegt dat de inwoners is gewezen op de laatste eindrapportage (met de link naar de website) en dat verder de vraag werd voorgelegd: 'Voor welke gemeente kiest u? Amsterdam, Velsen, Haarlemmermeer of geen voorkeur'. Er is geen enkele melding zonder voorkeur ontvangen.

### 3.4. *Jos Witteman (spreekt op persoonlijke titel)*

De gemeente Amsterdam was op 8 juni 2016 aanwezig met een grote delegatie met als inzet een 'warm charmeoffensief met als vermeend doel het geruisloos binnenhalen van de havenuitbreiding'. Het Parool van 15 juni 2016 noemt de reeds afspraken over het NDSM-terrein inzake de ontwikkeling van woningen met de gemeente 'vloeibaar'. De heer Witteman vergelijkt e.e.a. met het afstaan van het grondgebied voor de Afrika Haven. Toen werd afgesproken dat de Machineweg de uiterste westgrens zou gaan worden voor havenontwikkeling: 'Inmiddels weten we beter'. Havenontwikkeling in de Houtrakpolder blijft nog steeds een optie hoewel een wethouder op 8 juni 2016 de kans daarop bijzonder klein noemde. Er werd niet aangegeven voor hoe lang. Waarom blijft men intensief inzetten op

vergroting van de sluisactiviteit in IJmuiden? Kiezen voor Amsterdam is dus ook kiezen voor havenuitbreiding. Willen we dat? Amsterdam heeft immers voldoende ruimte nu de Afrikahaven grotendeels niet wordt benut. De kolenterminal is zonder overleg tegen de gemeentegrens van Haarlemmerliede en Spaarnwoude aangelegd. De vergunningverlening rammelde aan alle kanten. Ook de overdracht van het Pontplein in Buitenhuisen verliep traag. In de overeenkomst mocht geen claim worden opgenomen op het behoud van de Houtrakpolder. Amsterdam zegt voor het behoud van de groene buffer te zijn maar dit staat haaks op toekomstige havenontwikkeling. In de groene buffer kunnen ook toekomstige festivals worden georganiseerd nu de stadsparken in Amsterdam tegen hun grenzen aanlopen. Amsterdam wil de komende jaren 12.000 woningen bouwen, ook in de voormalige Houthavens. Hierdoor komt Cargill steeds meer in de knel. Verhuist dat bedrijf naar de Houtrakpolder?

De N200 zal worden afgewaardeerd maar het doorgaande verkeer zal door Halfweg blijven rijden, in tegenstelling tot de MER-trajectnota van Rijkswaterstaat waarin maatregelen staan om het doorgaande verkeer te weren en alleen bestemmingsverkeer toe te staan.

Amsterdam heeft er belang bij de N200 open te houden voor doorgaand verkeer. De Tweede Kamercommissie was tijdens een bezoek in april 2010 verbijsterd over de overlast van het doorgaande verkeer. Bovendien is de N200 ook nog eens een doorgaande route voor gevaarlijke stoffen. Annexatie met Amsterdam betekent niet samengaan, maar verdampen in een stadsdeel van ongeveer 140.000 inwoners door een simpele grenscorrectie.

De burgemeester van Velsen verklaarde dat zijn gemeente tegen havenuitbreiding in de Houtrakpolder is. Opmerkelijk, want die gemeente heeft wel de overeenkomst inzake de visie Noordzeekanaalgebied 2040 ondertekend, inclusief de havenuitbreiding. Verklaarbaar: als de havenuitbreiding in de Houtrakpolder doorgaat, is de volgende stap richting kust. Het is goed mogelijk dat Velsen binnenkort samengaat met Beverwijk en Heemskerk. Dat zou dus nog een fusie voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude kunnen betekenen. Zitten we daarop te wachten?

Haarlemmermeer gaf aan dat uitbreiding van havenactiviteiten in de Houtrakpolder niet aan de orde is en neemt het standpunt van Haarlemmerliede en Spaarnwoude inzake de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 over. Ook zijn de antwoorden van deze gemeente op de afsprakenlijst duidelijk en onderscheidend ten opzichte van Amsterdam en Velsen. Hierbij speelt de historische binding met het zuidelijke deel van de gemeente een rol. Ook heeft HM ervaring met kernenbeleid. De gemeente wil voorts de problematiek met de N200 naar een hoger niveau tillen in breder overleg met inbreng van inwoners. De heer Witteman vindt de gemeente HM het meest gelijkwaardig en deze heeft dan ook zijn voorkeur.

*Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Duits (D66) verwijst naar de afsprakenlijst waar Amsterdam onder punt 3 expliciet vermeldt dat van havenuitbreiding geen enkele sprake zal kunnen zijn.

De heer Witteman antwoordt dat hij deze tekst anders heeft gelezen. Hij heeft gezegd dat havenuitbreiding voor Amsterdam nog steeds een optie is wat Amsterdam betreft.

De heer Duits (D66) zegt dat uitbreiding nu niet aan de orde is. Wanneer dan wel?

Amsterdam laat alles open, hetgeen in de politiek 'voor alle geldt'. De heer Witteman noemde de N200. In 2010 stond een Kamerlid van het CDA 'te schreeuwen' dat hij Minister Eurlings zou bellen om ervoor te zorgen dat 'het kruispunt in Halfweg - ondergewaardeerd niet meer gebeurt'. Sindsdien is er niets gebeurd. Amsterdam heeft geld over om e.e.a. te realiseren. De heer Duits vindt dat deze kan moet worden gepakt.

De voorzitter wijst de heer Duits op de afspraak om in deze ronde niet in discussie te gaan met de insprekers. De tweede termijn is gereserveerd voor betogen.

De heer Duits (D66) vraagt waarom de heer Witteman denkt dat een andere partij er wel in zal slagen om de N200 af te waardenen terwijl Rijkswaterstaat heeft groepen dat de N200 moet blijven zoals deze nu is voor het geval zich een calamiteit voordoet op de N9 en de N200 als expansievat moet kunnen fungeren.

De heer Witteman zegt dat de A9 binnenkort om Badhoevedorp heen loopt. De N 201 om de kernen van Uithoorn en Aalsmeer. Haarlem beschikt over een fly-over en Hoofddorp over

een weg om De Noord. Overal is het doorgaande verkeer omgeleid. Zou dat niet kunnen in Halfweg?

De heer Van Dijk (D66) zegt dat de heer Witteman steeds de haven benadrukt. Als voormalig wethouder weet hij dat elf organisaties uiteindelijk beslissen over de havenuitbereiding. Als deze richting Tweede Kamer aangeven dat die moet worden gerealiseerd, denkt de heer Witteman dan nog dat Haarlemmermeer deze kan tegenhouden?

De heer Witteman wijst erop dat het in feite gaat om door anderen gewenste een uitbreiding op het grondgebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude 'waarover de gemeente kennelijk zelf geen baas is'. Haarlemmermeer heeft verklaard tegen de havenuitbreiding te zijn en de heer Witteman neemt aan dat zij dit standpunt zullen verdedigen.

De heer Van Schie (CDA) vraagt de heer Witteman wat een wethouder zou doen die op zoek is naar uitbreiding: kiezen voor eentje 'zonder al te veel moeite op eigen grondgebied' dan wel op het grondgebied van derden.

De heer Witteman vindt het logisch om eerst te zoeken naar uitbreidingsmogelijkheden binnen de eigen gemeentegrens.

### 3.5. *Wendy Verhoek (spreekt op persoonlijke titel)*

'Ik ben Wendy Verhoek, 45 jaar oud en inwoner van Halfweg. Het gehele fusieproces heb ik met aandacht gevolgd en de documenten gelezen.

Ik sta hier omdat ik mij oprecht zorgen maak over de manier waarop via de media en plaatselijke partijen gebruik en misbruik wordt gemaakt om de publieke opinie te beïnvloeden. Ik heb vooral berichten gelezen die aansporen om tegen Amsterdam te stemmen. Er zijn een aantal verenigingen, waaronder de Dorpsraden, die zeggen namens de inwoners te spreken. Ik herken mij niet in hun standpunt. Met veel emotie geven deze partijen aan wie onze fusiepartner moet worden, vooral gebaseerd op gevoel en niet op feiten.

Terwijl het de feiten zijn waarop U deze beslissing moet nemen en niet op gevoel.

Na de laatste bijeenkomst in de Zoete Inval, waar de kandidaat-fusiepartners zich konden presenteren, heb ik alle feiten voor mezelf op een rij gezet. Op basis daarvan heb ik een persoonlijke voorkeur voor Amsterdam. Waarom?

De burgemeester van Amsterdam, Eberhard van der Laan, heeft tijdens de bijeenkomst zich uitgesproken over de problematiek rond de N200 die dwars door Halfweg gaat. Amsterdam is bezig om op eigen grondgebied de N200 zwaar af te waarderen.

Indien we fuseren met Amsterdam, zie ik een mogelijkheid om deze afwaardering van de N200 door te trekken dóór Halfweg. Amsterdam heeft tenslotte een sterke lobby in Den Haag en de andere twee fusiekandidaten hoor ik hier niet over. Dit is een kans die wij moeten pakken om Halfweg leefbaarder te maken.

En dan de Groene Buffer. Amsterdam heeft aangegeven meer groen te willen in de gemeente om te recreëren. Het gebied wordt onderdeel van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur met een strenge bescherming en democratische borging. Daarnaast willen zij hun huidige haven intensiever gaan gebruiken door alleen haven gebonden bedrijven hier te laten vestigen en de overige bedrijven ergens anders te (her)huisvesten. Hierdoor is zeker in de komende jaren geen havenuitbreiding nodig.

Zo kan ik nog meerder voordelen noemen voor Amsterdam ten opzichte van de andere twee kandidaten. Minder belasting betalen doordat een flink aantal belastingen worden afgeschaft. Alle baten, lasten investeringen, voorzieningen en reserveringen worden onverkort overgenomen. Dat geldt ook voor de geplande en goedgekeurde nieuwe investeringen zoals Hartje Spaarndam, Brede School Halfweg en N200.

De laatste jaren heeft het Rijk een groot aantal taken gedelegeerd aan de lagere overheden. Deze decentralisatie houdt in dat onder andere de nieuwe Jeugdwet, de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) en de Participatiewet onder de verantwoording van de gemeente vallen. Deze portefeuilles moeten hierdoor bekostigd en gedragen worden door de gemeenten. Dit, terwijl ze er nauwelijks geld bij krijgen. Hierdoor zijn kleine gemeenten gedoemd om te mislukken. Hoe fijn is het, als je straks een beroep moet doen op een van deze voorzieningen, dat de gemeente dan genoeg geld in kas heeft?

Amsterdam sluit mede hierdoor het beste aan bij onze kernwaarde. Hierdoor zie ik Amsterdam als beste kandidaat.

Kies voor de toekomst en laat u niet leiden door meningen die gebaseerd zijn op oude gevoelens en emotie. Want wie naar het verleden kijkt, ziet de toekomst niet. Kies voor een fusiepartner die voor alle inwoners voordelen biedt. Kies voor een gemeente die de middelen en de mogelijkheden heeft om onze woongemeenschappen en Groene Buffer te onderhouden en te ondersteunen.

Maak op basis van feiten en goede toekomstperspectieven de juiste keuze welke fusiepartner het moet zijn. Mijn keuze is Amsterdam'.

*Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Van Heese (CDA) vraagt mevrouw Verhoek of zij voorbeelden heeft van problemen in het sociaal domein binnen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Mevrouw Verhoek zegt dat zij voor haar dochter met een zorgvraag binnen de gemeente niet de juiste instantie kan vinden waardoor zij deze zorg ook niet krijgt.

De heer Van Heese (CDA) hoopt dat deze casus bekend is bij de verantwoordelijke portefeuillehouder.

De heer Van Schie (CDA) neemt aan dat als Amsterdam de N200 binnen de eigen gemeente gaat afwaarderen, dit zal leiden tot veel minder verkeer, ook op het grondgebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Hij verwijst naar haar oproep om te kiezen voor een fusiepartners die voor alle inwoners voordelen heeft, i.c. alleen Amsterdam. Op welke punten schieten de andere gemeenten in haar ogen tekort?

Mevrouw Verhoek zegt dat zij niet stelt dat de keuze voor alle inwoners Amsterdam is. Zij vraagt de commissieleden om op basis van feiten en een goed toekomstperspectief de juiste keuze te maken. Persoonlijk vindt zij Amsterdam de beste kandidaat.

### *3.6. Mark Achterbergh (spreek op persoonlijke titel)*

'Ik ben Mark Achterbergh, ik ben 29 jaar en totse inwoner van Halfweg. In het dagelijkse leven ben ik, student, vrijwilliger, jurist en ervaren politiemans. En ik sta hier, omdat ik van mening ben dat de jongeren in onze gemeente niet voldoende zijn betrokken bij deze hele fusie.

Ik vrees oprecht over de recente ontwikkelingen omtrent deze fusie. Ik heb het gehele proces met aandacht gevolgd en ben aanwezig geweest bij de laatste bijeenkomst van de Experttafel. Ik zag bij de experttafel vooral ouderen die vooral tegen Amsterdam waren. Termen als "iedereen is tegen Amsterdam" werden gescandeerd. Dit is naar mijn mening sowieso een te absolute conclusie. Al vanaf het begin wordt onder andere de media en plaatselijke commissies gebruikt, misbruikt, om de publieke opinie te beïnvloeden, vooral om tegen Amsterdam te stemmen. Er zijn een aantal verenigingen, waaronder de Dorpsraden, die pretenderen namens de inwoners te spreken. Ik herken mij niet in hun visie, als zij al een eigen visie kunnen hebben. Want voor wie spreken zij dan? Niet namens mij in ieder geval. De enquêtes of peilingen die door hen gehouden zijn, acht niet valide en niet betrouwbaar. Ik hecht dan ook geen enkele waarde aan voornoemde peilingen.

Waar ik wél waarde aan hecht, zijn feiten. Veel inwoners, ondernemers, of zogeheten vertegenwoordigers, geven met veel emotie aan wie de nieuwe fusiepartner zou moeten zijn. Maar ik hoor weinig tot geen feitelijk juist onderbouwde argumenten. Niet in de media, niet in de expertgroep en zeker niet vanaf de Dorpsraden.

Ik ben vóór de fusie van Amsterdam. En ik ga u uitleggen waarom. Amsterdam is allereerst de grootste en rijkste gemeente van Nederland. Natuurlijk kan dat nadelen hebben, maar ik zie vooral de voordelen.

Zo zal 'gemeente Amsterdam' achter je bedrijfsnaam, mede ook internationaal gezien, een enorme boost geven aan de plaatselijke bedrijven en aan de plaats bekendheid.

Haarlemmermeer of Velsen zal in de USA of waar dan ook niet zoveel zeggen ... Amsterdam daar en tegen kennen ze overal ter wereld. Schiphol het niet voor niets voluit 'Schiphol Amsterdam Airport'.

Bovendien heeft Amsterdam een enorm sterke lobby in Den Haag, ook iets wat mij zeer belangrijk lijkt. Van der Laan heeft zich tijdens de bijeenkomst in de Zoete Inval zich ook

uitgesproken over de N200 problematiek en ziet ook dat deze dwars door Halfweg loopt. Dáár hoorde ik de andere gemeentes niet over die avond, in ieder geval niet zo concreet als Amsterdam. De Haarlemmermeer had vooral geografische of historische redenen om samen te gaan. Ik zie niet in waarom dat een voordeel voor ons is. Velzen die flirtte met ons, maar kan ons niets concreets bieden. Daarnaast is Velzen voornemens om in de toekomst samen te gaan met andere gemeenten. Zitten we daar dan op te wachten? Nóg een fusie? Nee. Dit moet en kan anders. Dan de haven... Haarlemmermeer en Velsen schreeuwen dat ze tegen zijn ... maar het is uiteindelijk een provinciale aangelegenheid en dat was dan ook precies het antwoord wat Van der Laan aan mij gaf. Open en transparant. Amsterdam geeft óók aan niet zozeer vóór de haven te zijn, of in ieder geval niet op de plek van de Houtrakpolder... dus wat is nu dan nog het probleem om met Amsterdam samen te gaan?

Zij hebben juist groen nódig, dus ze zullen de Groene Buffer echt niet opofferen.

Over groen gesproken. De Haarlemmermeer bezuinigt zelfs op het maaibeleid, vooral in de dorpskernen, dus hoe denken zij onze gemeente dan goed bij te houden met al dat groen van ons? Moet ik straks met een kapmes door Spaarnwoude? Daarnaast zie ik dat de Haarlemmermeer vooral bezig is met afbraakpolitiek in de door hun zo geroemde kernen. Ik heb 24 jaar in Zwanenburg gewoond en heb vele faciliteiten zien sneuvelen. Zwembad? Dicht. Bioscoop? Dicht. Mavo? Dicht. Gemeenteloket? Ga maar naar Hoofddorp. Eigen Haard? Door de inwoners zélf uiteindelijk gered van de ondergang. De Haarlemmermeer is voor mij écht geen optie. Daar telt maar één kern, namelijk Hoofddorp.

Een van dé redenen voor onze gemeente om te gaan fuseren, is voor een sterker politiek apparaat. Amsterdam hééft zo'n sterk politiek apparaat. Als politieman heb ik hier veel positieve ervaringen mee opgedaan. Betrokkenheid, daadkracht en 'afpraak is afspraak'. Amsterdam is een reus, maar als je een reus als vriend hebt, dan kun je grote dingen bereiken. Ik acht de angst voor Amsterdam als iets uit vervlogen tijden. Ik ben een jongere, ik wil vooruitgang, ik wil groeien. En Amsterdam is de enige gemeente die niet hóeft te fuseren, maar doet wel mee, omdat ze zijn uitgenodigd door onze gemeente. En dat maakt mede dat Amsterdam voor mij de enige logische keuze is.

Democratie is de bouwsteen van onze rechtstaat. Maar soms is het de opdracht aan de overheid om zich los te weken van de publieke opinie en gewoon de objectieve enige juiste keuze te maken. Meningeën vergaan, maar feiten blijven staan.

Geacht College, geachte aanwezigen. De jeugd heeft de toekomst. Vergeet deze jeugd alstublieft niet. Ik ben van plan om hier nog zeker 50 jaar te blijven wonen. Bij een verkeerde keuze zit ik straks als jongere met de rekening. Dit is niet zomaar een keuze die u straks als Raad moet maken, maar een keuze die niet is terug te draaien. Dit is een keuze die onze toekomst gaat beïnvloeden. We kunnen maar één kant op en dat is vooruit. Laten we dan voor een gemeente kiezen die de middelen en de mogelijkheden heeft om ons grondgebied een toekomst te bieden voor iédereen.

Beste Raad, denk aan uw jeugd, denk aan de toekomst, stem Amsterdam'.

*Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

Mevrouw Vink (CDA) vraagt de heer Achterbergh op basis waarvan hij van mening is dat jongeren in de Haarlemmerliede en Spaarnwoude onvoldoende betrokken zijn bij het fusieproces.

De heer Achterbergh antwoordt dat jongeren niet apart zijn benaderd. Alleen de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg stelde een enquête beschikbaar. Hij wijst erop dat er bovendien vrijwel geen jongeren in de zaal aanwezig zijn.

Mevrouw Vink zegt dat het fusieproces al de nodige tijd loopt en dat er ontzettend veel informatie is verspreid via huis-aan-huis bladen, kranten, websites e.d. Misschien voelen jongeren zich minder geïnteresseerd in dit proces. Zij is het volstrekt oneens met de heer Achterbergh dat jongeren niet goed geïnformeerd zijn. Alle inwoners van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zijn geïnformeerd.

Mevrouw Kerkhoff vraagt of de heer Achterbergh de enquête van de Dorpsraad Halfweg-Zwanenburg heeft ingevuld.

De heer Achterbergh antwoordt bevestigend.



Mevrouw Kerkhoff beseft dat jongeren vaak op andere niveaus communiceren (niet via kranten maar digitaal) en misschien een andere belevenisereld hebben. In het onderzoek van Berenschot kwam dit beeld al naar voren waarop men met camera's de wijken, de scholen en de winkels introk om jongeren te peilen. Dit jaar is deze methodiek niet ingezet. Mevrouw Kerkhoff oppert dat de commissie hierover zelf nog zou kunnen nadenken. Zij vraagt of de heer Achterbergh zelf ook tips heeft op basis waarvan de jongeren betrokken hadden kunnen worden.

De heer Achterbergh noemt social media en bovendien hadden bepaalde verenigingen kunnen worden aangeschreven. Ook verwijst hij naar actie 'De Brug' en de vrijwilligers. Zij hadden allemaal input kunnen leveren.

De heer Van Schie (CDA) heeft de indruk dat de heer Achterbergh als spreekbuis van de jongeren wil worden gezien. Hoeveel jongeren zijn het met hem eens?

De heer Achterbergh zegt niet de pretentie te hebben namens alle jongeren te hebben gesproken. Hij heeft slechts aangegeven dat hij zich als jongere geroepen voelt om zijn stem als jongere te laten horen. De papieren enquête die in de bussen werd gedaan was niet gewaarmerkt en ook niet op nummer of postcode was gesteld. Hij vindt de uitkomst dan ook niet valide of betrouwbaar. Iedereen had deze immers kunnen invullen of uit de brievenbus kunnen hengelen.

De heer Van Schie (CDA) vraagt de heer Achterbergh om zijn passage over de uitlatingen van de burgemeester over de Hourakhaven toe te lichten.

De heer Achterbergh zegt dat burgemeester Van der Laan hem heeft verteld dat hij op dit moment geen belang ziet in de haven en dat er zal worden ingezet op het intensiveren van de eigen haven (zoals reeds aangegeven door mevrouw Verhoek).

De heer Van Schie (CDA) zegt dat dit niet geheel overeenkomt met hetgeen hij zelf heeft gehoord. De heer Van der Laan heeft gezegd te gaan intensiveren en de woningbouw meer naar het westen te gaan uitbreiden. En dat dit zou inhouden dat de haven waarschijnlijk opschuift: 'Ik herken het verhaal, maar bij ons kwam er nog een zinnetje achter'.

De heer Van Dijk (D66) vraagt of de heer Achterbergh als agent werkzaam is in Amsterdam. De heer Achterbergh bevestigt dit.

De heer Van Dijk (D66) benadrukt dat Amsterdam een heel laag percentage jeugdwerkloosheid kent. Heeft dit gevolgen voor de criminaliteit en jeugdoverlast?

De heer Achterbergh zegt dat de gemeente Amsterdam alles uit de kast trekt om de jeugd aan het werk te krijgen en te houden en ook beschikt voor de daarvoor noodzakelijke faciliteiten en middelen. Hij vindt persoonlijk dat er onvoldoende wordt geïnvesteerd in de jeugdproblematiek in Zwanenburg (valt onder andere gemeente en politie). Hij ziet een duidelijke tweedeling.

### 3.7. *De heer Cees van Kippersluis (spreekt op persoonlijke titel)*

In tegenstelling tot de laatste twee insprekers, keert de heer Van Kippersluis zich ferm tegen aansluiting bij Amsterdam. Hij begrijpt nog steeds niet waarom besloten is om Amsterdam als potentiële fusiepartner aan te duiden. Dat is immers tegen de wens van de inwoners: 'U zit hier namens ons. Niet alleen de ratio maar ook de wens van de inwoners dient u ook te honoreren. Daarvoor zit u hier'.

#### *Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie*

De heer Duits (D66) is het oneens met de heer Van Kippersluis als hij zegt dat de commissie niet naar de bevolking luistert. We luisteren juist heel goed naar de bevolking, aldus de heer Duits. Want het gedeelte dat zich tegen Amsterdam uitspreekt, vormt niet de meerderheid. Hoeveel procent van de bevolking van Haarlemmerliede en Spaarnwoude is volgens de heer Kippersluis tegen Amsterdam?

De heer Van Kippersluis denkt persoonlijk dat ruim 90% tegen is.

De heer Van Heese (CDA) vraagt de heer Duits (D66) welk percentage hem bekend is.

De heer Duits (D66) gaat ervan uit dat niet meer dan 35% van de bevolking tegen Amsterdam is.

#### 4. Voorstel tot keuze van een fusiepartner in het proces 'Horizon en Stip'

De voorzitter wijst erop dat de heer Van Haeften als woordvoerder vanuit het college aanwezig is. Hij is de direct verantwoordelijke voor de aangeleverde stukken.

*Termijn 1: zijn er vragen over de aangeboden stukken en beschouwing/reflectie op de beschikbare informatie (het politieke debat zal in termijn II plaatsvinden).*

De heer Van Heese (CDA) vindt dat het fusieproces uitermate behoedzaam en transparant is verlopen en complimenteert het college voor hun enorme inzet. Gaandeweg blijkt het gevoel ('bij welke gemeente ga ik me thuis voelen') een rol te spelen. Het proces is perfect verlopen. De heer Van Schie (CDA) vraagt zich af waar wat Amsterdam betreft de grens ligt van de 'Groene Buffer'. Op 8 juni 2016 hebben veel inwoners nog vragen gesteld. Waar zijn de antwoorden te vinden? Er is een afsprakenlijst opgenomen in de bundel (een indikking van o.a. de positon-papers). Wordt het uiteindelijke besluit genomen op basis van alleen deze afsprakenlijst of mogen ook de toezeggingen en andere aspecten worden meegewogen? De heer Duits (D66) complimenteert iedereen die bij het proces betrokken is geweest. In het bijzonder ook de ambtenaren en de gemeenteraad die het lef heeft getoond om te besluiten tot het opgaan in een andere gemeente. De vrijgesteld portefeuillehouder, de heer Haeften, verdient veel waardering evenals de gekozen insteek van adviesbureau Berenschot. Na het raadsbesluit in juni 2015 nam de burgemeester de taken van de vrijgestelde wethouder over. De vele complimenten van o.a. de omliggende gemeenten en Provincie hebben de gemeente gesterkt in het doorlopen proces. Het uitgangspunt dat gemeenteraadsleden alle inwoners dienen te vertegenwoordigen werd nadrukkelijk bewaakt. De heer Duits vindt dat doorlopen het proces garant kan staan voor een weloverwogen besluit. Het heeft de heer Duits wel verbaasd dat er personen zijn (o.a. bij de pers) 'die de woorden zo konden draaien dat niet door mij gezegd zijn maar waardoor men ook niet de juiste beeldvorming voor ogen kreeg die bedoeld werd. Om maar niets te zeggen over de indrukken van de uitslagen van de enquêtes die daaruit naar voren zijn gekomen'. De aangeboden stukken zijn transparant gepresenteerd. De heer Duits geeft de verslaggever van het Haarlems Dagblad een compliment voor zijn artikel d.d. 21 juni 2016.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) heeft geen opmerkingen over de inhoud van de stukken. De fractie dankt de diverse gemeenten voor hun bereidwilligheid en grote inzet. Na het besluit om te willen fuseren, kregen deze gemeenten te maken met de beslommingen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Welke keuze er ook wordt gemaakt, niet iedereen zal blij zijn met het uiteindelijke besluit. De gemaakte afspraken met de drie gemeenten zien er goed uit. De fractie dankt ook de deelnemers aan de experttafels die de stuurgroep hebben gevoed. Op basis van de wens van veel inwoners en organisaties om dorpen onder een gemeente te brengen, had eigenlijk met twee gemeenten moeten worden besproken wat hun visie is over een fusie (Haarlemmermeer m.b.t. Halfweg en Haarlem m.b.t. Spaarndam). Nu er evenwel is besloten om als ongedeelde gemeente aan te sluiten bij een andere gemeente, betekent dit dat dit voor een dorp niet zal lukken. De redenen waarom een aantal gemeenten is afgevallen is prima verwoord in de eindrapportage. Hoe nu verder? De peiling van de Dorpsraad Spaarndam wijst uit dat een deel van de inwoners aansluiting wil bij Haarlem. De PvdA pleit ervoor om, wanneer bekend is met welke gemeente de Haarlemmerliede en Spaarnwoude uiteindelijk in zee zal gaan, toch te onderzoeken of er draagvlak is onder de inwoners van Spaarndam Oost om gewoon aan te sluiten bij de nieuwe fusiegemeente of toch over te willen gaan naar de gemeente Haarlem. Een van de belangrijkste redenen om ongedeelde het fusieproces in te gaan, is de wens om het groene gebied nu en in de toekomst te borgen. Als dat lukt, kan er apart naar de positie van Spaarndam worden gekeken. In reactie op haar vraag aan de wethouder Financiën van Amsterdam wat hij vindt van een eventuele afsplitsing van Spaarndam, antwoordde hij daarmee geen problemen mee te hebben. Betekent dit dat er dus nu voor Amsterdam moet worden gekozen? De PvdA heeft de voorkeur voor een meerderheidsbesluit, dat gedragen wordt binnen de gemeenteraad, inwoners en ondernemers. De fractie van de PvdA vertrouwt erop dat dit gaat lukken.

De heer Wehkamp (GroenLinks) complimenteert alle deelnemende gemeenten voor de constructieve bijdragen. Dit geldt dus ook voor Haarlem en Bloemendaal. De bijeenkomst op 8 juni vond de heer Wehkamp indrukwekkend en het optreden van de drie gemeenten zeer overtuigend. Kunnen inwoners van de huidige gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude nog in aanmerking komen voor woningen in Kennemerland en IJmond als Haarlemmerliede en Spaarnwoude is opgegaan in Amsterdam? Volgens Woningnet Amsterdam komen inwoners van Amsterdam alleen in aanmerking voor woningen in de Haarlemmermeer: 'Waar we ook naar toe gaan, er wordt geen tol geheven in Spaardam en Halfweg. Ik ben benieuwd waar onze burgers wel iets van gaan merken'.

De heer Werner (VVD) sluit zich van harte aan bij de reeds gemaakte complimenten. Hij heeft het hele proces gevolgd vanaf 2012. Het is niet zo dat de heer Van Haeften het proces als eerste heeft aangezwengeld: dat gebeurde door zijn voorganger. Het proces verliep zeer zorgvuldig, ook na de verkiezingen van 2014. De VVD is zeer content over de inzet van de ambtenaren, de diverse externe adviseurs en de diverse gemeenten. Op basis van alle informatie acht hij zich goed in staat om zonder last en ruggespraak op 28 juni een keuze te maken. De kleine gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude kan trots zijn op de zorgvuldige en transparante procedure.

Mevrouw Breed (VVD) spreekt haar waardering uit voor het gevoerde proces waarmee in 2012 werd gestart de beschreven procesgang, de inbreng van inwoners, expertgroepen, het college, de stuurgroep en de diverse externe adviesbureaus en de gemeenteraad. Tevens dankt zij de ambtenaren van Amsterdam, Velsen en Haarlemmermeer die de vragen zo zorgvuldig hebben beantwoord. De drie gemeenten hebben 'hun beste beentje voorgezet' om HSL 'te verleiden'. De afsprakenlijst geeft een zeer goede samenvatting van datgene dat de drie gemeenten te bieden hebben.

#### *Beantwoording vragen door wethouder Van Haeften*

*Groene Buffer:* op pagina 4 van het positon-paper van Amsterdam staat dat Amsterdam hieronder verstaat het volledige groene gebied van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dus inclusief het recreatieschap Spaarnwoude en de veenweidegebieden.

*Zijn de reacties van individuele inwoners meegenomen in de rapportage?* In de voorliggende rapportage zijn deze niet opgenomen, maar ze zijn wel op de website gepubliceerd.

*Blauwe A3-samenvatting:* dit zijn niet de reacties van de gemeenten die onderdeel uitmaken van het beslisproces. De gemeenteraad krijgt alle antwoorden (ook op de verdiepingsvragen) nog uitgewerkt uitgereikt. Deze informatie is voor iedereen beschikbaar.

De heer Van Schie (CDA) vraagt naar de uiteindelijke status van de antwoorden op de verdiepingsvragen/ de aanvullende onderbouwing.

De heer Van Haeften antwoordt dat al deze informatie onderdeel uitmaakt van het pakket op basis waarvan de gemeenteraad een beslissing neemt en dus ook van de onderhandelingen over het vast te stellen convenant.

*Toekomstige woonmogelijkheden inwoners huidige gemeente:* HSL maakt deel uit van de RAP-regio Zuid-Kennemerland / IJmond (Regionaal Actieprogramma). Dit onderwerp werd niet besproken met de gemeenten. Dit samenwerkingsverband is een apart traject. Er zullen afspraken over uittreding moeten worden gemaakt. Inmiddels wordt overwogen om de woningmarktregio te verbreden naar de MRA-regio. Indien daartoe wordt besloten zouden ook de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude kunnen verhuizen naar Zuid-Kennemerland. Dit is evenwel een losstaand proces.

*Termijn II. Tijdens de tweede termijn staat de interactie tussen de commissieleden en het debat centraal en wordt de meningsvorming voorbereid over Velsen, Haarlemmermeer en Amsterdam.*

De heer Van Heese (CDA) zegt dat in de fractie besloten is dat elk commissie/raadslid zijn/haar eigen mening mag geven. Van fractiediscipline is dus geen sprake.

Op 16 juni 2015 heeft de heer Van Heese geconcludeerd dat het zelfstandig voortbestaan van Haarlemmerliede en Spaarnwoude in de huidige omvang en vorm niet langer houdbaar zou zijn. Onder voorwaarde heeft hij toen ingestemd met een koers richting ongedeelde

bestuurlijke fusie. Tijdens het daarop volgende proces diende zich echter geen realistische en alternatieve invullingsmogelijkheden van zijn voorwaarden aan en concludeerde hij dat een ongedeelde fusie de enige realistische vervolgstap diende te zijn. Dat was even slikken. De gemeenteraad heeft unaniem gemeend dat een ongedeelde fusie de beste kans biedt om de huidige Groene Buffer te behouden en ontwikkelen, waardoor een passende invulling kan worden gegeven aan de leefbaarheidswensen van het groeiend aantal inwoners binnen de gehele MRA. Nu en in de toekomst. Daarom is een ongedeelde fusie ook opgenomen als een van de belangrijkste kernwaarden.

Groene Buffer: hoewel dit gebied oorspronkelijk moest voorkomen dat Amsterdam en Haarlem aan elkaar zouden groeien, moet met lede ogen worden aangezien dat een groot deel van de buffer (de Oostelijke Houtrakpolder en het laatste deel van de IJpolder ondanks hevig verzet van de toenmalige gemeentebesturen (onder aanvoering van de burgemeesters) moest worden opgegeven voor een volgende haven in het Westelijk havengebied van Amsterdam. De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft de afgelopen jaren strategische stukken grond in de Houtrakpolder bestemd dan wel aangekocht om een verdere uitbreiding van de havens in westelijke richting te voorkomen. Er is gestart met de aanleg van 'Het Groene Schip'. Het Pontplein is aangekocht alsmede het perceel Noordzeekanaal 4. Beide als strategische belemmering voor verdere havenexpansie. Ondanks mooie woorden is het nog steeds mogelijk dat de rest van de Houtrakpolder wordt opgeofferd voor een haven. Dit is geen utopie. Burgemeester Van der Laan heeft zelf gezegd dat dit niet voor 2028 zou gebeuren. Maar wat er daarna gebeurt? Dat is strategie. Maar de kans bestaat nog steeds. Het gemeentebestuur en het havenbedrijf van Amsterdam houden deze mogelijkheid dus nog steeds nadrukkelijk open. Hoewel de bewustwording van het belang van de 'Groene Buffer' in de MRA in relatie met een gezond woon-, werk- en leefklimaat bij gemeentebesturen en Provinciebestuur steeds verder toeneemt, ontbreekt een belangrijke daad nog steeds. Bijvoorbeeld door akkoord te gaan met het onomkeerbaar maken van de aanleg van 'Het Groene Schip'. Wie heeft het lef om nu al een duidelijke daad te stellen en daarmee ook mogelijk duurzame investeerders aan te trekken die verder kijken dan 10 jaar om iets moois te maken van het 'Central Park van de MRA'. Door een volgende insteekhaven zal niet alleen de Houtrakpolder verdwijnen maar zal ook een forse aanslag op de Inlaagpolder betekenen. Zal er over 40-50 jaar worden doorgestoken verder west, richting Velsen? Wanneer trekken wij een grens om aan deze ongebreidelde havenuitbreiding een halt toe te roepen en durven wij leefbaarheid een hogere prioriteit te geven. Het CDA heeft de meningen van veel insprekers, Dorpsraden, bedrijven, instanties e.d. gehoord. Er is gesproken met gemeentevertegenwoordigers en vragen zijn beantwoord. Er is ook geluisterd naar inwoners op straat, winkel, kantine en dorps huis en naar meningen tijdens de experttafelsessies. Voor wat betreft de sociale voorzieningen en woonlasten zullen de inwoners er bij geen enkele fusiepartner op achteruitgaan. Integendeel. Voor het CDA is dit dan ook geen criterium. Qua bestuur en uitvoerende gemeentecapaciteit, zowel kwalitatief als kwantitatief, zal Haarlemmerliede en Spaarnwoude er in alle gevallen krachtiger op worden. Woon- en leefomgeving op langere termijn: hiervoor vindt het CDA een goede balans in zeggenschap rondom de toekomstige invulling van het Noordzeekanaal belangrijk. Er moet niet alleen geluisterd worden naar de daden van een grote monopolist. Ook het andere geluid moet serieus worden gehoord en gewogen. Na lang wikken en wegen heeft de heer Van Heese geconcludeerd dat het beste kan worden gefuseerd met een gemeente die goed bij de historie en cultuur van Haarlemmerliede en Spaarnwoude aansluit, waarbij Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet verzuipt in een te groot geheel.

De heer Van Dijk (D66) wijst erop dat de heer Van Heese voortdurend spreekt over de haven. Maar voordat het besluit tot een daadwerkelijke aanleg van de haven in de Houtrakpolder wordt genomen, wordt een voorstel daartoe via een breed samengestelde stuurgroep voorgelegd aan de betrokken bestuursorganen in het NZK-gebied. Het CDA heeft het steeds over Amsterdam, maar het zijn de elf organen in de stuurgroep die bepalen of er

al dan geen haven komt. Het is geen beslissing die alleen door Amsterdam kan worden genomen.

De heer Van Heese (CDA) stelt dat het weliswaar niet alleen Amsterdam is, maar wel dat Amsterdam het initiatief neemt en probeert via lobbyen mensen en stemmen te vergaren. Om e.e.a. te illustreren gebruikt de heer Van Heese een maatstok waarop hij het aantal inwoners van Amsterdam (835.000) aangeeft alsmede dat van Haarlemmermeer, Velsen en Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dit illustreert hoe weinig Haarlemmerliede en Spaarnwoude te zeggen heeft tegenover deze overmacht.

De heer Bier (D66) vindt dat dit tevens de vraag oproept wat Haarlemmerliede en Spaarnwoude zich aanmatigt om een dermate groot stempel op de ontwikkelingen te willen drukken.

De heer Werner (VVD) vindt dat de heer Van Heese de verhoudingen helder laat zien. Daarmee kan ook worden aangegeven dat het eigenlijk niet zoveel uitmaakt met welke gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude samengaat. In de optiek van de heer Van Heese heeft Haarlemmerliede en Spaarnwoude immers in geen enkele gemeente iets te zeggen vanwege de minimale grootte. Hij vindt het wezenlijk dat de inwoners zich laten horen. Er moet dus een Dorpsraad komen, gekozen door de inwoners voor het hele gebied. Tijdens de bustours is gebleken dat Dorpsraden invloedrijk zijn. De politiek in Haarlemmerliede en Spaarnwoude neemt allang de beslissingen niet meer en kan ook geen wezenlijke invloed meer uitoefenen.

De heer Van Schie (CDA) vindt het opmerkelijk dat de heer Werner aangeeft het van belang te vinden dat met name inwoners worden gehoord. Hij hoopt dat hij ook goed naar de inwoners luistert als er besloten moet worden.

De heer Werner (VVD) roept de heer Van Schie op te stoppen met dergelijke uitspraken omdat hij steeds pretendeert namens alle inwoners te spreken, wat niet het geval is.

De heer Van Heese (CDA) erkent dat ongeacht de fusiepartner, Haarlemmerliede en Spaarnwoude altijd de kleinste zal zijn. Samengaan met Amsterdam is geen fusie maar een annexatie.

De heer Werner (VVD) zegt dat dit een misverstand is. Het gaat om een samenvoeging. De juridische gevolgen zijn bij alle drie fusiekandidaten, identiek, zo blijkt uit het rapport. Hij vindt dat er stemming wordt gemaakt door te stellen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude wordt geannexeerd. Dat is niet zo.

De heer Van Heese (CDA) beklemtoont, dat het in elk geval geen fusie is.

*(Vervolg betoog).* De gemeente die nadrukkelijk luistert naar de mening van de lokale gemeenschappen en waarbij de stem van Haarlemmerliede en Spaarnwoude ook in hogere bestuurslagen (Provincie en Rijk) kan doorklinken. Multiple choice: bij de uiteindelijke keuze dient in elk geval te worden bepaald welke keuze het minst passend zou zijn zodat er nog een keuze uit twee kandidaten resteert.

De heer Werner (VVD) vindt dat een vergelijking met meerkeuze vragen mank gaan omdat het afbreuk doet aan het tot dusverre gelopen proces: 'Alsof we maar wat doen'.

De heer Van Heese (CDA) vindt deze reactie kort door de bocht. Er zijn drie kandidaten over en Haarlemmerliede en Spaarnwoude kan slechts een kandidaat kiezen. Er is lange tijd gewikt en gewogen en er is ook gesproken over een indikkingsproces waarbij uiteindelijk slechts een kandidaat kan overblijven. Op het eind van het proces, zullen subtiele afwegingen de doorslag geven. Door uit twee gemeenten te kiezen, wordt de keuze vergemakkelijkt. Na de reacties van de inwoners en de resultaten van de experttafels, heeft de heer Van Heese geconcludeerd dat Amsterdam het minste draagvlak heeft. Hij benadrukt dat BMC Advies en Berenschot aangaven dat de aantallen insprekers/mensen die hun stem hebben laten horen, voor de kleine gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zeer representatief zijn. Kortom: dit is grosso modo de stem van de mensen die zich betrokken voelen. Hij stelt dan ook voor om zijn conclusie als commissie deze avond vast te stellen en de gemeenteraad voor te stellen om 28 juni te kiezen uit twee gemeenten: Haarlemmermeer of Velsen.

De heer Van Schie (CDA) concludeert dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude er bij alle drie de partijen op vooruit gaat qua bestuurskracht en een sterker ambtelijk apparaat.

Kernwaarden: voor hem is de 'Groene Buffer' cruciaal alsmede het kernenbeleid. Hij heeft twijfels over een tweetal partijen. Voor hem is de haven de grootste dreiging voor het behoud van de 'Groene Buffer'. Indien HSL fuseert naar Amsterdam, betekent dit dat Amsterdam de meeste zeggenschap daarover krijgt en zaken kan tegenhouden. Als Amsterdam zeggenschap wil hebben en er zou worden besloten om met Amsterdam in zee te gaan, dan zal Amsterdam zijn invloed gebruiken. Als het evenwel grondgebied blijft van een andere partij, wordt daardoor tegengas geboden. Als Amsterdam wil uitbreiden, zal het minder snel uitbreiden in een gebied dat niet van de gemeente is. Dat is straks het gedeelte waar wij, als gemeente, het groengebied hebben.

De heer Bier (D66) verwijst naar een historische publicatie. Door de weerstand van Haarlemmerliede heeft Haarlemmerliede haar gebied rond Ruigoord (nu de Afrikahaven) verspeeld. Dan had nog steeds ons gebied kunnen zijn, weliswaar misschien met industrie, maar in elk geval ons gebied.

De heer Werner (VVD) stelt dat als de heer Van Schie goed zou hebben geluisterd naar de uitleg van de gemeente Amsterdam, hem duidelijk moet zijn geworden dat de inwoners van de gemeente Amsterdam meer in staat zijn binnen de gemeente voor elkaar te krijgen dan externen: 'Als u naar een andere gemeente gaat hebt u minder te zeggen dan als inwoner van Amsterdam'.

De heer Van Schie (CDA) zegt goed te hebben geluisterd maar ook heeft gehoord dat er geen havens meer bij zouden komen (geen uitbreiding meer). Men gaf aan alleen de woningbouw te gaan verplaatsen naar het westen, waardoor de havens zullen opschuiven. Als het groengebied niet van ons is, moet er in elk geval een extra stap worden gezet. Het lijkt hem niet verstandig om Amsterdam het groengebied te laten beheren.

De heer Werner (VVD) als het Recreatieschap over 3-4 jaar failliet is (wat dreigt), zal de heer Van Schie in de cijfers moeten duiken om na te gaan wie dan het 'Central Park' van de heer Van Heese overeind kan houden. Dan zal blijken dat alleen Amsterdam dat kan dat nu al 'De Tuinen van West', het Amsterdamse Bos, de ecologische verbindingzone tussen het Amsterdamse Bos en Spaarnwoude, Waterland ten noorden van Amsterdam, het dorp Slooten, Driemond enz. beheert. De heer Van Schie moet zijn uitspraken dan ook nuanceren.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat de Provincie voor 52% eigenaar is van het recreatieschap. Er moet namens de bevolking een besluit worden genomen, namens de achterban. Hij stelt altijd namens zijn achterban te spreken. Als dat niet zo is, dan meldt hij dat. Uit de enquêtes kan het draagvlak binnen de gemeenschap worden gedestilleerd. Draagvlak is cruciaal en een van de afwegingskaders van Provincie en Tweede Kamer om in te stemmen met de voorgestelde fusie. Mogelijk doen de enquêtes niet aan alle professionele criteria en hadden bepaalde zaken anders gesteld moeten worden. Maar op basis van de cijfers is het draagvlak voor Amsterdam bijzonder laag (15% of lager). Ook als ervan wordt uitgegaan dat 50% van de enquête niet klopt, dan nog is er geen draagvlak.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat de coalitie op zoek lijkt naar een zo goed mogelijke partner. Hij heeft de indruk dat het CDA deze avond bezig is om de slechtste partner aan te wijzen. Hij vindt dat er primair een keuze moet worden gemaakt.

De voorzitter wijst de heer Van Dijk erop dat het alle raads- en commissieleden deze avond vrij staat om een eigen standpunt toe te lichten.

De heer Werner (VVD) wijst op door hem ontvangen reacties van inwoners die de enquêtes 'allemaal aan hun laars lappen' en aangegeven dat de organiserende dorpsraden absoluut niet spreken namens de bevolking. De vorige bijeenkomst waren er misschien 300 inwoners aanwezig. Dat betekent dat er 5200 inwoners niet waren. Hij roept de heer Van Schie op te stoppen met te verklaren dat de uitkomsten uit de enquête 'de juiste cijfers' zijn, want heel veel mensen zijn helemaal niet gehoord.

De heer Van Schie (CDA) wil weten hoeveel mensen dit standpunt innemen.

De heer Werner (VVD) is bereid om deze reacties door de heer Van Schie te laten lezen. Het exacte aantal weet hij niet.

De heer Van Schie (CDA) heeft zelf ook een aantal vragen gesteld aan de experttafel. De antwoorden heeft hij gedeeld met de gemeenteraad. Hij vindt het belangrijk dat kennis met elkaar wordt gedeeld zodat iedereen op basis van dezelfde argumenten een besluit neemt. Kennelijk houdt de heer Werner bepaalde informatie voor zichzelf om daar vervolgens mee te gaan schermen. Dat betreurt hij.

De heer Bier (D66) vindt dat de gemeenteraadsleden niet op basis van dezelfde argumenten maar op basis van dezelfde feiten een besluit moeten nemen. De Provincie gaat beslissen op vijf rijksbeleidskaders waaraan financiën nog als kader is toegevoegd. Er is een zeer zorgvuldig proces doorlopen waaruit tien kernwaarden zijn gedestilleerd. De personele factor is nog toegevoegd. Hij vindt dat niet alleen een deelbelang moet worden gediend maar dat alle aspecten moeten worden meegewogen teneinde goed voorbereid te zijn op een besluit van PS en Tweede en Eerste Kamer.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) stelt dat de heer Van Schie één element, draagvlak, noemt. Het is niet zo dat alleen de visie van inwoners relevant is. In het rijksbeleidskader wordt ook gekeken naar de wijze waarop het proces is verlopen, hoe Haarlemmerliede en Spaarnwoude 'ligt in de omgeving', naar de regionale afstemming. Het draagvlak van de inwoners is slechts een (belangrijk) onderdeelje. Daarmee moet de heer Van Schie rekening houden.

De heer Van Schie (CDA) ziet zichzelf als vertegenwoordiger van de bevolking. Signalen vanuit de bevolking neemt hij mee. Hij zegt niet te spreken namens de bevolking. 15 van de 650 enquêtes van Spaarndam, spreken zich uit voor Amsterdam. Hij had deze 635 mensen niet gezien. Hij geeft aan hun stem nu wel te hebben gehoord en verwacht dat er nu ook naar hem wordt geluisterd. Voor hem zijn er twee partijen het meest geschikt om mee te fuseren: Haarlemmermeer en Velsen. Velsen heeft ervaring met kernenbeleid (daar ongeveer even groot). Haarlemmermeer kent twee grote kernen en een aantal kleine. Op basis hiervan zou Velsen de voorkeur verdienen. Anderzijds beschikt Haarlemmermeer over een sterker bestuur en ook inwoners van Halfweg hebben een duidelijke voorkeur voor deze gemeente. Velsen is daarentegen goed op de hoogte van hetgeen er speelt in de havens en zou beter kunnen sturen op de gevaren die op de loer liggen. Hij heeft nog geen keuze kunnen maken.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat 22 jaar geleden al een fusie 'in de lucht hing' en dat het moment nu dan toch is aangebroken. Hij vindt dat de drie fusiepartners ruim aan de geformuleerde doelstellingen voldoen. Maar er wordt ook gezocht naar pareltjes: met welke fusie kunnen burgers het meeste voordeel behalen? Amsterdam is een XXL-gemeente, Haarlemmermeer een XL-gemeente en Velsen een L-gemeente. Hij wijst de heer Van Schie erop dat ook Amsterdam pareltjes heeft: een ouderenpas voor mensen die het financieel moeilijk hebben, gratis vervoer voor mantelzorgers. Ook heeft Amsterdam besloten om het sociale domein extra uit te breiden en extra pakketten van diensten aan te bieden en ondersteuning aan mensen met betalings- of huurachterstanden: 'en natuurlijk is het niet van belang dat wij jaarlijks € 200 tot € 300 minder betalen aan gemeentelijke belastingen en dat Amsterdam een solvabiliteit kent van 57% terwijl 30% wenselijk is'.

De heer Van Heese (CDA) vraagt of de heer Van Dijk nu spreekt als gemeenteraadslid van Haarlemmerliede en Spaarnwoude of van Amsterdam.

De heer Van Dijk (D66) zegt te schetsen welke gemeente de meeste voordelen biedt voor de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De solvabiliteit van Haarlemmermeer bedraagt 30% en van Velsen 20%.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat in de kernwaarden niet de beschikbaarheid van een ouderenpas is opgenomen.

De heer Van Dijk (D66) vindt dat dergelijke aspecten voor inwoners wel tellen. Amsterdam gaat 50.000 woningen bouwen binnen de eigen stadsgrenzen (binnen de A10). Er moet fors worden geïnvesteerd in het groen en dat zal Amsterdam ook doen, mede voor de 150.000 nieuwe inwoners. De jeugdwerkloosheid is een groot probleem maar Amsterdam probeert ook de uitwassen daarvan (vernielingen) binnen de eigen gemeente goed in de hand te houden. Zo wil men woningen aankopen in het recreatiegebied voor jongelui.

De heer Van Schie (CDA) wijst erop dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude deze woningen heeft aangekocht, niet de gemeente Amsterdam.

De heer Van Dijk (D66) geeft aan dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude deze panden heeft aangekocht en faciliteiten biedt aan de jeugd van Amsterdam. Haarlemmerliede en Spaarnwoude moet de komende jaren circa € 20 miljoen investeren. Er is een dekking mogelijk van ongeveer € 10 miljoen. Amsterdam kent een begroting van 6 miljard en zal dus deze € 10 miljoen eenvoudig kunnen ophoesten.

De heer Van Heese (CDA) zegt dat 'als er in Amsterdam eens wat zoek raakt, het ook ineens zomaar in de miljoenen loopt'. Voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude is dat een enorm bedrag. Net als dat het geval is voor elke belastingbetaler.

De heer Van Dijk (D66) bevestigt dat Amsterdam van dergelijke bedragen 'niet wakker ligt'. Dat komt door de wijziging van de bestuurscultuur. De deelraden zijn overgegaan in bestuurscommissies en er zijn inmiddels aardig wat miljoenen teruggevonden. Haven: niet Amsterdam maar de Provincie beslist (op basis van adviezen van een divers samengestelde stuurgroep).

De heer Van Heese (CDA) zegt in reactie op een kanttekening van de heer Van Dijk dat Tata Steel absoluut geen ambitie om een haven te gaan realiseren.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat het dus van belang is dat Tata ook is afgevaardigd in de stuurgroep.

De heer Bier (D66) verwijst naar het initiatief van de heer Van Schie om alle deelnemers aan de experttafel nog eens te vragen naar hun voorkeur. Het beeld bleek zeer divers. Hij heeft het gevoel dat bepaalde meningen zijn ondergesneeuwd. De bijdrage van de Wmo Raad vindt hij tekenend: de raad was niet specifiek gevraagd naar hun mening over het effect op de Wmo. Hij had verwacht dat de raad juist aan de experttafel had gezeten om deze input te leveren. Tip voor gemeenten: denk vooraf dus goed na wat de positie is van een experttafel.

De heer Van Schie (CDA) had het beeld dat de experttafel een 'anti-Amsterdam-show' was. 'Dat blijkt niet het geval. Slechts 75% was tegen Amsterdam en 13% voor'.

De heer Bier (D66) herhaalt dat volgens hem bepaalde meningen compleet zijn ondergesneeuwd en dat die informatie ook naar commissie en gemeenteraad is gegaan. Uiteindelijk zijn Bloemendaal (te klein) en Haarlem (ongeschikt, mede vanwege de financiële positie en de reactie op de gestelde vragen en verzoeken) afgefallen. Haarlem gaf nadrukkelijk aan dat er sprake moest zijn van een ongedeelde fusie, maar dat was niet gevraagd: 'Als je niet wil wat wij vragen, dan kun je niet verder deelnemen'.

De heer Van Schie (CDA) vraagt daarop hoe de heer Bier dan de reactie van een van de partijen richting inwoners kan meenemen, waarin gevraagd werd 'wat nu als we bij u zijn en we willen toch naar Haarlem, kan dat?' en daarop wordt bevestigend geantwoord. Hoe kan dat?

De heer Bier (D66) vindt dat dit hierop niet haaks staat. De drie gemeenten die zijn overgebleven hebben allemaal aangegeven dat ze graag een ongedeelde fusie willen. Wat er op lange termijn gebeurt, is de volgende stap. Uiteindelijk liggen er ook al plannen om in Nederland terug te gaan naar 40 gemeenten. Maar dat is nu niet aan de orde.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) vindt het behoud van het groene gebied als zeer belangrijke kernwaarde om ongedeelde te fuseren. Als dit geborgd kan worden, kan op termijn opnieuw naar de situatie van Spaarnwoude worden gekeken (kan dit alsnog worden afgesplitst). Die vraag wil de PvdA vasthouden: deze kan uiteindelijk worden meegenomen bij het uiteindelijke convenant: 'Het is een onderzoek, een vraag die ik hierover heb gesteld'.

De heer Bier (D66) wijst erop dat de haven en de Groene Buffer twee verschillende onderwerpen zijn. Nu Haarlemmerliede en Spaarnwoude hier niet over gaat, moeten deze niet te zwaar meewegen. Garanties en toezeggingen dienaangaande zijn hol. Een nieuw besluit wordt door andere gremia genomen.

De heer Van Heese (CDA) ergert zich aan de opstelling. Alsof Haarlemmerliede en Spaarnwoude zich gezien de geringe omvang maar bij zaken moet neerleggen. De stem van Haarlemmerliede en Spaarnwoude - gebaseerd op argumenten - heeft wel degelijk invloed.

De heer Bier (D66) legt zich helemaal niet a priori neer bij het gegeven dat de gemeente klein is. Bij Noordzeekanaalvisie staat uitdrukkelijk in een voetnoot dat het plan is



aangenomen maar dat een van de deelnemers tegen is. Een toonbeeld van de bestuurlijke kracht die Haarlemmerliede en Spaarnwoude kan inbrengen en hoeveel invloed 5500 onafhankelijke inwoners hebben: die invloed is helemaal niets waard. Wat matig je je als gemeente aan?

De heer Werner (VVD) herhaalt zijn pleidooi voor een centrale door de inwoners gekozen Dorpsraad die zich hard maakt voor bepaalde wensen. Als die goed wordt aangestuurd, kan de invloed groter zijn dan via een of twee zetels in de gefuseerde gemeenteraad.

De heer Bier (D66) zegt dat 16 juni 2015 is besloten dat een fusie onontkoombaar was. Daarmee wordt de onafhankelijkheid opgegeven. Inwoners kunnen het beste worden gecompenseerd door middel van voorzieningen. Aan de vijf rijksbeleidskader heeft Haarlemmerliede en Spaarnwoude financiën als kader toegevoegd. Voorts liggen er tien kernwaarden waaraan personele waarde is toegevoegd. Draagvlak is een belangrijk beleidskader. Bestuurlijk draagvlak voor de (potentiele) fuserende partners is volgens de Wet Algemene Regels Herindeling belangrijk. En die is bij alle vier gemeenten aanwezig. Draagvlak onder de inwoners is een ander criterium. De wet ARHI sorteert hierop een beetje voor. Gemeenten moeten aantonen dat alle meningen zijn meegewogen in het besluit. Hij vindt dat het proces goed verloopt.

Groene Buffer: de gemeente Velsen wil recreatiewoningen bouwen in dit gebied. Haarlemmermeer vindt groen daarentegen erg belangrijk en D66 wijst bouwen in dit gebied af. Amsterdam snakt naar de lucht van de groene buffer. De heer Bier vindt dat er een voorbeeld kan worden genomen aan de Dorpsraad Spaarndam en de inwoners die een voorkeur hebben voor Haarlem. Historische emoties blijken gaandeweg dus aan waarde in te boeten. Het belangrijkste zijn voorzieningen die voor inwoners kunnen worden binnengesleept.

De heer Duits (D66) zegt dat een stabiele en goede fusiepartner gekozen dient te worden, mede gelet op de landelijke ontwikkelingen m.b.t. de decentralisaties. Voorts is gebleken dat de gemeente niet meer in staat is de complexe ontwikkelingen op het grondgebied naar behoren te beheren/realiseren. Voor complexe dossiers ontbreekt de noodzakelijke juridische deskundigheid en ook de bestuurskracht is niet meer afdoende om als kleine gemeente serieus te worden genomen. Zie het dossier van de aanpak van de N200 dat al de nodige jaren loopt: Rijkswaterstaat is al meermalen gevraagd om dit probleem aan te pakken. De heer Duits vindt het opvallend en naïef dat een van de kandidaat-fusiepartners alleen opteerde voor een deel van de gemeente terwijl de vraag was om tot een ongedeelde gemeente over te gaan. Deze gemeente heeft in het verleden als stukken grondgebied geannexeerd. In de praktijk wordt gesproken over een overgebleven kandidaat die niet te vertrouwen is 'met het oog op landjepik'. Uitbreiding extra haven: bij goed lezen van de stukken kan met constateren, dat men voorlopig niet tot uitbreiding van het havengebied zal overgaan. Diegenen die het hierover hebben, weten dat Ruigoord straks misschien wel weer bij Haarlemmerliede en Spaarnwoude gaat horen. De toenmalige inwoners zijn er overigens niet op achteruit gegaan. Gevoelens zijn natuurlijk belangrijk in het proces, maar uiteindelijk moet rekening worden gehouden met het gehele proces zoals dat is doorlopen. BMC Advies heeft verklaard dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude het er met geen van de drie kandidaten slecht vanaf zal komen. D66 hecht aan inspraak en democratische meningsvorming maar de uitkomsten moeten wel op de juiste merites en waarden worden gewogen. Wat gaat Velsen doen op termijn met Beverwijk? Komen de gedane toezeggingen (lastenverlichting?) niet in de knel? Gaat Haarlemmermeer echt goed voor de dorpskernen zorgen als blijkt dat Zwanenburg al jaren problemen heeft met wateroverlast en slechte wegen? Komt er een zevende landingsbaan en hoe denkt men die tegen te houden als het Rijk zegt dat deze er komt? Komt Amsterdam zijn afspraken wel na over tien jaar? De gemeenteraad moet bij de keuze rekening houden met toekomstige ontwikkelingen. Het is nog steeds een zware kluif voor de raadsleden.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) noemt *Velsen* een IJmondgemeente. Bij samenvoeging zal de positie worden verstrekt m.b.t. de Noordzeekanaalproblematiek. Velsen werkt vergaand samen met Beverwijk en Heemskerk. Men overweegt een fusie. Velsen lonkt dus ook naar twee andere gemeenten die de komende jaren geen sluitende begroting hebben en het gat willen sluiten met het ophogen van de woonlasten. Op termijn zullen de lasten dus stijgen. De eigen bijdrage voor de zorg ligt in Velsen beduidend hoger dan in Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Wil Haarlemmerliede en Spaarnwoude aansluiten bij een kleine gemeente die op korte termijn kan uitgroeien tot een grote IJmond-gemeente die zich uitstrekt tot Castricum. Velsen is bereid de bijdrage aan het Recreatieschap te verhogen en mee te denken over het binnenhalen van meer inkomsten. Maar dat schuurt met belangen van inwoners. De PvdA vraagt zich af hoe de belangen van de inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude zullen worden behartigd. De borging van het bestaande groene gebied is een belangrijke kernwaarde. Als verdiepingsonderzoeksvraag is meegenomen hoe de groene zijde het tegenover het economisch belang redt. Mevrouw Kerkhoff is nog niet gerustgesteld. De leefbaarheid in de kleine kernen is eveneens een belangrijke kernwaarde. Velsen heeft ervaring met dorpen.

*Haarlemmermeer*: staat voor water, gemalen, een luchthaven en ringvaart en is goed bekend met kernen en duo-dorpen. Er wordt al samengewerkt met diverse gemeenten. Tijdens het werkbezoek werden kernen bezocht, dorpshuizen en een servicepunt (dat goed blijkt te werken). Het is positief dat de gemeente zich wil inzetten voor hartje Spaarndam. Het inrichten van het huidige stadhuis tot ook een werkplek voor lokale kennis-ambtenaren, naast faciliteiten als een servicepunt, maakt dat het bestuur weet wat er in kernen gebeurt en dat geeft vertrouwen. Haarlemmermeer is partner van het Recreatieschap en vindt dat dit zelf de eigen broek moet ophouden en is niet bereid tot extra bijdragen. Mevrouw Kerkhoff zegt dat dit op termijn zal gaan schuren. De gemeente heeft veel zaken goed op orde en kan zich vinden in de Structuurvisie van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en is bereid zich hard te maken waar het de eventuele havenuitbreiding betreft. Als blijkt dat die economisch nodig is, kan Haarlemmerliede en Spaarnwoude deze niet blokkeren maar het is wel fijn als een gemeente opkomt voor de belangen van het gebied. Zorgvragers zijn bij Haarlemmermeer duurder uit met de eigen bijdrage, te weten € 228.- per jaar.

*Amsterdam*: de enige partij die beslist over de haven, is Amsterdam zelf. De gemeente beschikt over een grote bestuurskracht en voldoende financiële middelen om ook de problemen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude op te lossen. Dat kan voordelig zijn. Amsterdam heeft groene gebieden nodig voor de inwoners en Haarlemmerliede en Spaarnwoude kan een bijdrage leveren: dat bewuste groen blijft dan groen. Amsterdam beschikt o.a. aan de noordzijde ook over groen en dorpen. Het is hartverwarmend hoe de deelraad en de ambtenaren zich voor dat gebied inzetten. Ook de samenwerking tussen leden van de Dorpsraad en ondernemers was positief. Het zal tijd vergen om punten uit Haarlemmerliede en Spaarnwoude binnen het Amsterdamse bestuur aangekaart te zien. Haarlemmerliede en Spaarnwoude zal zich sterk moeten profileren en vergt een andere opzet van de huidige dorpsraden. De belangen zullen door een Centrale Dorpsraad moeten worden behartigd binnen het stadsdeel. HSL zal niet onder Noord vallen maar onder Nieuw-West. Ambtenaren en de deelraad moeten zich verdiepen in het groene gebied en dezelfde passie ontwikkelen als hun collega's in Noord. Dit noemt mevrouw Kerkhoff een schuurpunt. Dat geldt ook voor de culturele verschillen tussen stadsdeel en Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Zij vindt dat de positie van de jongeren ook moet meewegen. Zij vraagt zich af of zij er meezitten dat Ruigoord en weilanden zijn afgestaan: zij kijken vooruit. Wat heeft een stad als Amsterdam te bieden?

Op 28 juni dient de voorkeur uit te gaan naar een partner die door een ruime meerderheid wordt gesteund door de gemeenteraad, inwoners en ondernemers. De PvdA heeft het vertrouwen dat deze keuze gezamenlijk kan worden bepaald.

De heer Wehkamp (GroenLinks) vindt dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude boft: met alle drie gemeenten is men immers goed uit. Er is geen slechte kandidaat. Voor de beoordeling zijn de criteria van het rijksbeleidskader en de kernwaarden de belangrijkste toetsstenen. Alle

gemeenten voldoen aan de criteria. Voor wat betreft het maatschappelijk draagvlak lijkt Amsterdam voor GroenLinks een groot probleem te hebben. De meeste burgers van Haarlemmerliede en Spaarnwoude kijken niet naar het oosten (zie onderzoek Berenschot) en willen er ook niet naar toe verhuizen (zie diverse peilingen). Kernbeleid: de dorpsraden in de Haarlemmermeer praten rechtstreeks met de gemeente. In Amsterdam praten dorpsraden alleen met deelgemeenten. Getalsmatig stelt Haarlemmerliede en Spaarnwoude op het grote geheel van Amsterdam niets voor en zal dan ook in die gemeente opgaan. Duurzaamheid: Velsen heeft ingezet op een fusie met Beverwijk en Heemskerk. Nog een fusie over de Ringvaart heen lijkt voor Haarlemmermeer onwaarschijnlijk, mede omdat de gemeente grotendeels aan Zuid-Holland grenst. De gemeenten zijn financieel gelijkwaardig/acceptabel. Kernwaarden: de verschillen in de belevingswaarde van het buitengebied zijn opvallend. Velsen wil verblijfsrecreatie toestaan, Amsterdam wil het gebied bij de plantsoendienst voegen. Het Recreatieschap verkeert in zwaar weer en voor het verhogen van de recreatieve functies zijn investeringen noodzakelijk. Wie gaat dit realiseren zonder dat 'een groot pretpark wordt'? Gemeentelijke dienstverlening: alleen de Haarlemmermeer belooft het gemeentehuis open te houden. Daarmee zijn inwoners en ambtenaren op korte termijn mee gebaat. Het verzorgingsgebied van het gemeentehuis stijgt naar 300% van het huidige. Bij Velsen zal dit halveren. Woonlasten: Amsterdam is voor de inwoners het goedkoopst. Voor onderwijs maakt het veel uit met welke gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude samengaat. Gezien de verhoging van de opheffingsnorm krijgen alle scholen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude een probleem. Dat zal het kleinste zijn bij aansluiting met Haarlemmermeer. Zorg: Haarlemmermeer heeft het beste model. GroenLinks vindt dat deskundigen hierover moeten beslissen en daarvoor dan ook bevoegdheden dienen te krijgen. Dit zal leiden tot lagere uitvoeringskosten en betere hulpverlening. Wonen: bij fusie met Amsterdam bestaat de kans dat inwoners van Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet meer terecht kunnen in IJmond en Kennemerland. Dat kan voor Spaarndam tot problemen leiden.

De heer Duits (D66) zegt dat inwoners van Spaarndam 'met een zak geld' overal in Nederland kunnen wonen.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat voor geld alles te koop is.

De heer Bier (D66) wijst op de uitspraak van de wethouder. De woningmarktsituatie staat los van het fusiebesluit.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat nergens valt te lezen voor wie woningen bestemd zijn. Hij noemt dit dus een risico. Ambtenaren: de toekomst van de ambtenaren is voor GroenLinks belangrijk. Zij hebben een sterke voorkeur voor Velsen en Haarlemmermeer en hebben aangegeven dat Haarlemmermeer op langere termijn de beste keuze zal zijn.

*Afweging Velsen:* past het beste qua maat bij Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Bij gemeenteraadsverkiezingen wordt de kiesdeler het laagste, zolang Heemskerk en Beverwijk niet toetreden. Het principe om ambtenaren die iets hebben uitgedacht ook verantwoordelijk zijn voor de uitvoerbaarheid, vindt GroenLinks zeer efficiënt. De position-paper van Velsen is prima, maar het maken van concrete afspraken bleek moeizaam. Velsen lijkt een logische keuze nu Haarlem is afgefallen en veel inwoners hun blik tussen zuidwest en noordwest hebben staan (aldus Berenschot).

*Afweging Amsterdam:* de goedkoopste gemeente voor de burgers. Amsterdam is volgens de Atlas van de Nederlandse gemeenten de beste woongemeente. Het recreatieve deel van de groene buffer lijkt bij Amsterdam even goed, waarschijnlijk zelfs beter af dan bij Haarlemmermeer. Amsterdam zet in op woningbouw bij Sloterdijk. Er wordt volgens de MRA-planning ingezet op woningbouw richting oosten en bedrijvigheid richting westen: een slecht vooruitzicht voor de groene buffer.

*Afweging Haarlemmermeer:* het wordt een groot groen gebied, vergelijkbaar met het Groene Hart van Zuid-Holland. Het wordt regisseur en verantwoordelijk voor het gele gebied waarmee stammenstrijd over verantwoordelijkheden en bevoegdheden wordt voorkomen. Mevrouw Kerkhoff (PvdA) waarom vormen de huizen die worden gebouwd bij Sloterdijk volgens GroenLinks een bedreiging voor het groene gebied.

De heer Wehkamp (GroenLinks) verwijst naar de excursie naar het Noordzeekanaalgebied en de kaarten waarop duidelijk was dat de woningbouw met name is gepland ten oosten van Amsterdam en dat de verplaatsing van de bedrijvigheid naar het westen. Er zullen veel woningen worden gebouwd bij Sloterdijk. Vraag: waar gaat de bedrijvigheid dan heen?

De heer Van Dijk (D66) zegt dat volgens een nieuw rapport Amsterdam 50.000 nieuwe woningen gaat bouwen binnen de ring van de A10 (het stedelijke gebied). Deze woningen zullen zeker niet richting Haarlemmerliede en Spaarnwoude worden gerealiseerd.

De heer Wehkamp (GroenLinks) benadrukt dat Sloterdijk buiten de A10-ring ligt.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) zegt dat Amsterdam leegstaande kantoorpanden gaat ombouwen tot woningen en dat in het havengebied wordt onderzocht welke gebied daar thuishoren en welke kunnen worden verplaatst. Waarom is dit een bedreiging voor het groene gebied van Haarlemmerliede en Spaarnwoude? Dat staat toch niet ter discussie. Amsterdam wil de groene scheg doortrekken.

De heer Wehkamp (GroenLinks) is benieuwd naar de kaart van de MRA in 2017. (Vervolg betoog). Haarlemmermeer kent veel woonkernen die onderling niet zoveel met elkaar gemeen hebben. Na fusie komen de drie Haarlemmerliede en Spaarnwoude-kernen erbij. Voor de woonkernen zal er weinig veranderen al is er een dubbeldorp minder zijn (Halfweg-Zwanenburg). GroenLinks heeft ingezet op noord-zuid-denken. De MRA denkt voornamelijk oost-west. Haarlemmermeer kan daarin een behoorlijk tegenwicht bieden zodat deze gemeente zelf 'het MRA-vlees kunnen keuren'. Haarlemmermeer zal wel moeten. Alle kleine kernen hebben een gezamenlijk belang.

De heer Werner (VVD) benadrukt dat de Haarlemmermeer gewoon onderdeel is van de MRA. Wat is dan het verschil?

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat uit de kaart blijkt dat er van oost naar west woningen en bedrijvigheid te zien zijn. Van noord naar zuid kijkend ziet men groen gebied.

De heer Werner (VVD) zegt dat er afspraken zijn gemaakt over de grootte van het groene gebied van zuid naar noord. Vanuit het zuiden wordt hier ook aan geknabbeld. Hoe hard zijn die afspraken dan?

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dit niet te weten.

De heer Werner (VVD) zegt dat er nu al aan het gebied wordt geknabbeld. Wat is de waarde hiervan dan voor de toekomst?

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dit niet te weten: er kan alleen een strategische keuze worden gemaakt die de beste positie voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude oplevert. Hij weet dat er de komende 25 jaar nog 300.000 woningen ten zuiden van Alkmaar bij zullen komen en dat Schiphol wordt uitgebreid.

De heer Duits (D66) wijst op het Luchthaven Indelingsbesluit. Bepaalde woonkernen kunnen niet meer worden bebouwd vanwege het geluid. Alle drie de gemeenten hebben hiermee te maken.

De heer Wehkamp (GroenLinks) zegt dat volgens de Atlas van de Nederlandse gemeenten Haarlemmermeer economisch de sterkste gemeente is van Nederland en dus een grote wervingskracht. Wat wil je liever zijn: de beste woongemeente of de economisch sterkste en daarvan mee profiteren?

Mevrouw Breed (VVD) concludeert dat de verschillen tussen de drie kandidaten niet erg groot zijn. Alle gemeenten hebben het goed met Haarlemmerliede en Spaarnwoude voor. Bij de keuze wil zij alles meewegen, ook meningen van inwoners die aan de experttafel meededen, uitslagen van enquêtes en reacties van mensen in De Zoete Inval. De gemeenteraad moet de partner kiezen die de beste optie is voor het groene gebied en de inwoners van de kernen. Zij vindt het een moeilijke keuze. Ga je voor de beste optie of voor die gemeente die het grootste draagvlak onder de inwoners heeft? In hoeverre laat men het gevoel meespelen?

Groene buffer: alle drie de kandidaten beloven deze te behouden, deze niet te bebouwen (behalve inbreiding in de kernen). Haven Houtrak: Velsen en Haarlemmermeer beloven er alles aan te doen deze tegen te gaan. Voor Amsterdam is deze de komende jaren niet aan de orde, ook niet v.w.t. cruiseschepen. De VVD vindt het belangrijk dat de Houtrakpolder

bewaard blijft en denkt dat alleen Amsterdam hierover zal beslissen in samenwerking met de Provincie. Amsterdam wil een groen gebied behouden tussen de grote steden. De stad heeft het groen keihard nodig voor de eigen bevolking. Het bestuur van Amsterdam zal eerder naar de eigen inwoners luisteren dan naar inwoners van andere gemeenten.

Recreatiegebied: de drie gemeenten zullen hun best doen het bijna failliete gebied er weer boven op te helpen door steun aan het project Duurzaam Spaarnwoude. Voor Velsen is overname van taken een mogelijkheid. Haarlemmermeer zal zich verzetten tegen verdere bezuinigingen.

De heer Van Schie (CDA) zegt dat Amsterdam al in het Recreatieschap is vertegenwoordigd. Het maakt dan toch niet uit van wie het gebied is?

Mevrouw Breed (VVD) zegt dat de gebieden onderdeel worden van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur met de strengst denkbare bescherming. In alle gevallen is er veel geld nodig en Amsterdam is voor de VVD de beste partij om het Recreatieschap uit het slob te trekken omdat Amsterdam de rijkste gemeente is. Belevingswaarde buitengebied: Voor Amsterdam en de Haarlemmermeer is uitbreiding van verblijfsrecreatie niet mogelijk. Voor Velsen is het wel bespreekbaar als het groene karakter behouden blijft. Het aantal toegestane festivals: Amsterdam en Velsen zijn niet erg duidelijk. Haarlemmermeer zal zich houden aan het door Haarlemmerliede en Spaarnwoude toegestane aantallen. Leefklimaat dorpen: alle gemeenten zijn voor afwaardering van de N200. De VVD denkt dat Amsterdam dit het meest voortvarend zal aanpakken omdat de gemeente er zelf baat bij heeft en vanwege de beschikbare middelen. Amsterdam wil de Sugar City en de Outlet ondersteunen o.a. door de bereikbaarheid via de A9 te bevorderen. Hartje Spaarndam en Brede School: de toezeggingen zijn identiek. Haarlemmermeer zal meer kans maken om geld los te krijgen bij het Schipholfonds. Ook kan de Haarlemmermeer invloed aanwenden voor zaken die de luchthaven aangaan. Gemeenschapszin: alle drie gemeenten werken met wijkraden, wijkteams, bewonersorganisaties e.d. Er wordt met diverse colleges overlegd, er is adviesrecht en er zijn subsidies beschikbaar. Indien Haarlemmerliede en Spaarnwoude fuseert met Amsterdam, valt het onder Nieuw-West en zal een gebiedsmanager krijgen. Op basis van het werkbezoek concludeert mevrouw Breed dat Durgerdam en Holysloot zich goed voelen in deze constellatie. Met een sterke Dorpsraad kan veel worden bereikt. Mevrouw Breed constateert op basis van de afsprakenlijst dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude bij de drie gemeenten goed terecht zal komen hoewel afgewacht moet worden of alle toezeggingen worden waargemaakt. Haarlemmermeer belooft de wegen op te knappen, maar afgaande op Zwanenburg kan dit worden betwijfeld. Velsen wil het Polanenpark intensiveren om het ruimteprobleem in het havengebied op te lossen. Is dat een voordeel?

Gemeentelijke belastingen: Amsterdam kent de laagste lasten. Gemiddeld 35% lager. Daarna volgt Haarlemmermeer en Velsen. Amsterdam kent geen hondenbelasting, Onroerend zaakbelasting, precario en reclamebelasting. De prijzen van de woningen in Haarlemmerliede en Spaarnwoude zullen stijgen. De schuldenlast van Amsterdam is groot, maar de investeringsmogelijkheden zijn ongekend groot omdat de solvabiliteit van Amsterdam positief is. Velsen is nog druk doende met de fusie/samenwerking met Beverwijk en Heemskerk. De financiële situatie zal na een eventuele fusie in de rode cijfers terecht kunnen komen. Wat betekent dat voor de belastingbetaler. Gaan de woonlasten dan omhoog? Mevrouw Breed maakt zich wel zorgen over de afstand naar de gemeenteraad van Amsterdam/ Gaat de besluitvorming niet over teveel schijven? Ook maakt zij zich zorgen over het draagvlak onder de inwoners, hoewel de positieve geluiden over Amsterdam toenemen. Hoe voelt het als je straks bij Nieuw-West hoort?

De heer Werner (VVD) blijft tot 28 juni uitgaan van drie kandidaten. Individuele raadsleden moeten hun eigen afweging maken waarbij zakelijk moet worden nagedacht over de beste mogelijkheden voor de komende generatie(s). Hij hoopt dat op 28 juni een royale meerderheid een keuze maakt voor de fusiepartner.

De voorzitter stelt vast dat zowel de VVD als de PvdA hebben de wens hebben uitgesproken voor een zo groot mogelijk draagvlak binnen de gemeenteraad. Voorts wijst hij erop dat de heer Van Heese de commissie een keuzevoorstel voorlegde om alleen verder te spreken over Velsen en Haarlemmermeer op 28 juni en niet meer over Amsterdam. De voorzitter roept de aanwezigen op hierop in de derde termijn te reageren.

De heer Van Schie memoreert dat de heren Duits en Wehkamp en mevrouw Breed aangaven dat met een drietal kandidaten het nodige kan worden bereikt. Hoe is D66 voornemens om te gaan met de mening van de omgeving en de burgers? De heer Van Dijk stelde dat het hele gebeuren 'een coalitie-aangelegenheid' zou zijn. Was dit een vergissing of vindt de heer Van Dijk daadwerkelijk dat het CDA niet hoeft aan te schuiven op 28 juni? De heer Van Dijk (D66) zegt dat het democratisch gehalte van Democraten 66 en het Christen Democratisch Appel in de naam is verankerd. Hij heeft op geen enkel moment aangegeven dat het om een 'coalitie-aangelegenheid' zou gaan.

De heer Duits (D66) zegt dat over een paar jaar een gekozen burgmeester zal worden ingevoerd (2018). Hij is het eens met de heer Van Dijk: D66 luistert wel degelijk naar de bevolking. De heer Bier heeft niet voor niets draagvlak vanuit de bevolking een van de vijf punten genoemd waarover afspraken moeten worden gemaakt. Het draagvlak van de bevolking is niet als enige bepalend.

*Termijn III. In de derde termijn wordt de politieke partijen de gelegenheid geboden om een samenvatting te geven met een vooruitblik naar 28 juni 2016. De voorzitter gaat ervan uit dat de fracties dan tevens zullen pleiten voor unanimiteit en het belang van een groot draagvlak ten behoeve van de besluitvorming op 28 juni.*

De heer Van Heese (CDA) signaleert dat een aantal raadsleden neigt naar Amsterdam. Hij kan zich niet voorstellen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude een gebied dat te vuur en te zwaard is verdedigd met inbegrip van het bijbehorende bestemmingsplan cadeau wordt gedaan aan deze grote buurman. Hij herhaalt het verzoek om nog deze avond met een voorstel te komen dat aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd waarin gekozen kan worden uit twee partijen.

De heer Van Schie (CDA) wil graag zijn individuele mening geven. Het zou mooi zijn als er een unaniem besluit kan worden bereikt. Dan staat Haarlemmerliede en Spaarnwoude sterk richting bevolking, Tweede Kamer, Eerste Kamer en Provincie. Hij acht dit goed haalbaar en spoort alle fracties daartoe aan.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat er geen sterke voorkeur is uitgesproken voor Amsterdam. De fractie heeft slechts de sterke punten van Amsterdam genoemd.

De heer Duits (D66) kan zich niet vinden in het voorstel om met twee kandidaten verder te gaan. Volgende week is de keuze uit drie gemeenten: 'Er komt een gemeente uitrollen waarover we het met elkaar eens worden. Dat beloof ik'. Natuurlijk moeten er kandidaten afvallen: nu of volgende week.

De heer Van Heese (CDA) hoopt met de heer Duits dat op 28 juni overeenstemming zal worden bereikt. Alleen is het vrij normaal dat in een indikkingsproces verder wordt gegaan met de twee meest geschikte kandidaten. Hij begrijpt niet waarom deze exercitie volgende week opnieuw moet worden gedaan?

De heer Werner (VVD) vindt dat het afserveren van de gemeente Amsterdam moet stoppen: men had immers in een eerdere fase de position-papers niet kunnen accepteren en Amsterdam meteen kunnen afwijzen. Hij wil met drie gemeenten door.

De heer Duits (D66) wil stemmen over drie gemeenten op 28 juni.

De heer Bier (D66) zegt dat de wet ARHI niet spreekt over unanimiteit maar over een gewone meerderheid bij besluitvorming. Haarlemmerliede en Spaarnwoude moet kunnen aantonen dat de beste keuze is gemaakt waar iedereen achter staat.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) wil op 28 juni kiezen tussen drie gemeenten. Er is indertijd in de gemeenteraad afgesproken om verder te praten met drie gemeenten. Het besluit moet in de gemeenteraad op 28 juni worden afgetikt.

De heer Wehkamp (GroenLinks) vindt dat de procedure zorgvuldig moet worden afgerond en dat er dus niet tussentijd een gemeente moet afvallen. Zijn voorkeur is duidelijk maar hij juicht pas als de Eerste Kamer heeft besloten.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie het voorstel van de heer Van Heese afwijst om verder te praten over twee gemeenten.

Op zijn vraag of het stuk behandelbaar is op 28 juni 2016 wordt unaniem instemmend gereageerd.

Insprekers zijn die datum welkom.

## **5. Sluiting**

Hierop sluit de voorzitter de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 06 september 2016,

De griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

H. Werner (plv.)