

CONCLUSIES VAN DE EXTRA INGELASTE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVORBEREIDING VAN 10 MAART 2016

Aanwezig:

Leden:

CDA	Th. Van Heese, H.J.M. Koelman, I.C. Vink-Albrecht, L. Kranenburg (plv.)
VVD	H. Werner, N. Breed-Vlaar
D66	F.J.M. Duits, H. Van Dijk en S.J. Bier
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	D. Kerkhoff

Bestuurders: P.J. Heiliegers (burgemeester),
B.A. Graal, R. van Haeften, O.R. Wagner (wethouders) en
F. Koot (gemeentesecretaris)

Voorzitter: R.P. van Schie

Griffier: N.S. Voogd

Notulist Mw. R. Lubbers

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de speciale vergadering die in het licht staat van de fusieplannen van de gemeente. De vergadering betreft een debat tussen de commissieleden. Er wordt dus niet gedebatteerd tussen het aanwezige publiek en de commissieleden. Er zijn 11 aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht. De commissie mag verduidelijkende vragen aan de insprekers stellen maar het is niet de bedoeling om in discussie te gaan.

2. Vaststellen van de agenda

De commissie stelt deze ongewijzigd vast.

3. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

4. Spreekrecht

De voorzitter geeft uitleg bij de aard van de speciale vergadering. Er is een tussenrapportage van het college beschikbaar in het kader van het fusieproces. Met de uitkomsten van de vergadering zal de Stuurgroep op pad kunnen om met de aangewezen potentiële fusiegemeenten verdiepingsgesprekken te starten. De rapportage is het resultaat van een proces dat al enige jaren loopt en waarin meningen werden geïnventariseerd via ronde tafelgesprekken, inwonersbijeenkomsten met digitale stemrondes, de rapportage van WagenaarHoes en Berenschot, de position-papers van de gemeenten, de verslagen van de diverse expert-tafels, de presentaties van de gemeenten op 19 en 22 februari 2016, de financiële rapportage van BMC en de bijbehorende presentatie, algemene beleidsanalyses, klankbordbijeenkomsten met Stuurgroep en raadsleden en de raadsconferentie van 27 en 29 februari 2016. Tijdens deze raadsconferentie hebben de raadsleden onder leiding van de Stuurgroep en op basis van deze informatie meningen uitgewisseld en een mening gevormd en heeft elk raadslid een eigen afweging gemaakt teneinde te bepalen met welke beoogde fusiekandidaten het beste zou kunnen worden verder gepraat. Vanavond zullen de fracties en commissieleden hun argumenten toelichten.

De volgende punten zijn bij de afwegingen meegenomen:

- De visie van de nieuwe gemeente: in hoeverre passen de gemeenten bij elkaar qua beleid, bestuursstijl, lokale en regionale belangen en de meerwaarde voor elkaar.
- De rijksbrede kaders, op basis waarvoor door Provincie en Rijk uiteindelijk wordt getoetst (te denken valt aan het draagvlak in de omgeving en bevolking), duurzaamheid van de fusie, bestuurskracht, evenwichtige regionale verhoudingen en de financiële positie van de nieuw te vormen gemeente.

- Tevens is gekeken naar personele belangen, woonlasten van inwoners en een aantal andere specifieke punten.
- Er is uiteraard ook gekeken naar de manier waarop de gemeenten de tien opgestelde kernwaarde van de gemeente Haarlemmerliede/Spaarnwoude denken te kunnen borgen.

De tussenrapportage geeft aan welk beeld het college en de Stuurgroep heeft gekregen vanuit de raadsconferentie, gebaseerd op de genoemde stukken. Op basis daarvan geeft het college aan met welke kandidaat-fusiegemeenten er verder kan worden gesproken. Doel van deze avond is om te toetsen of de aanbevelingen uit de tussenrapportage van het college gedeeld worden door de commissie. De commissievergadering moet uiteindelijk een advies geven aan het college en Stuurgroep met welke partijen doorgesproken dient te worden. Daarnaast zal duidelijk worden waarom sommige gemeenten afvallen.

5. Spreekrecht

De sprekers krijgen maximaal 5 minuten spreektijd.

5.1. *De heer Jos Witteman, Halfweg (spreekt op persoonlijke titel)*

* De bijdrage is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) vraagt op basis waarvan inspreker veronderstelt dat de havens worden uitgebreid.

De heer Witteman antwoordt dat de kaarten voor de havenuitbreiding al gereed waren voordat de discussie over de havenuitbreiding startte.

5.2. *De heer P. Vreeswijk (spreekt als voorzitter van de dorpsraad Zwanenburg-Halfweg)*

* De bijdrage is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) vraagt waarom de heer Vreeswijk geen bezwaren heeft tegen het opdelen van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude terwijl de gemeente is opgedragen niet verdeeld te fuseren. Waarom noemt de heer Vreeswijk alleen Halfweg-Zwanenburg?

De heer Vreeswijk neemt aan dat de Dorpsraad Spaarndam en de Dorpsraad Haarlemmerliede hun eigen inbreng zullen hebben. Tijdens bijeenkomsten gaf Spaarndam aan bij voorkeur in totaliteit over te gaan naar Haarlem. Opsplitsing is wat hem betreft geen probleem: Halfweg is als duodorp immers al nauw verbonden met Zwanenburg en dus is een overstap naar Haarlemmermeer logisch. De Dorpsraad staat open voor een ongedeelde of gedeelde fusie met Haarlemmermeer.

5.3. *De heer C. van Kippersluis (op persoonlijke titel)*

* De bijdrage is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

5.4. *De heer Huisman (namens de Stichting Vrienden Stoomgemaal Halfweg en Stichting Gilde van de Stompe Toren)*

* De bijdrage is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) vraagt hoeveel subsidie wordt ontvangen.

De heer Huisman antwoordt dat beide stichtingen in 2016 een bedrag van € 2750.- ontvangen (omzet bedraagt € 40.000.-/€ 50.000.-).

5.5. *De heer P. Kok (Ondernemersvereniging Halfweg, Zwanenburg, Boesingheliede en Omstreken)*

* De tekst is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) vraagt naar de visie van de Ondernemersvereniging op de komst van de Outletcenter naar Zwanenburg.

De heer Kok antwoordt dat zijn vereniging hoopt dat deze zo snel mogelijk wordt gerealiseerd.

Hij geeft verder – aldus de heer Koelman (CDA)- aan, dat er feitelijk al zeer intensief wordt samengewerkt o.a. door verenigingen in Halfweg en Zwanenburg. Maar als Haarlemmerliede-Spaarnwoude niet met Haarlemmermeer zou fuseren betekent dit toch niet dat de 'voelbalverenigingen dan weer worden opgesplitst'?

De heer Kok antwoordt dat hij slechts wilde benadrukken hoe hecht de sociale cohesie tussen de dubbeldorpen is. Er is dus geen beletsel om samen tot een gemeente te behoren.

De heer Koelman (CDA) vraagt of de sociale cohesie gevaar loopt als er gekozen voor een andere gemeente dan de Haarlemmermeer.

De heer Kok antwoordt dat fusie tot een gemeente de administratieve belemmeringen zou opheffen.

5.6. De heer Van Heun (namens de Wmo-Raad van Haarlemmerliede-Spaarnwoude)

* De tekst is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) vraagt waarop de vrees voor een fusie van de Wmo-raad met name is gebaseerd.

De heer Van Heun antwoordt dat hoe groter een gemeente, hoe moeilijker het wordt om zaken goed te regelen.

De heer Bier (D66) vraagt of de Wmo-raad ook een voorkeur heeft voor een fusiepartner.

De heer Van Heun antwoordt dat de raad bewust geen voorkeur aangeeft.

De heer Wehkamp (GL) vraagt op welk personeel de heer Van Heun doelt: medewerkers van het CJG c.q. de thuiszorg dan wel de gemeenteambtenaren.

De heer Van Heun bedoelde de laatste groep. Zij mogen niet als 'een ding worden behandeld'.

5.7. Mevrouw Brokking (namens de Dorpsraad Spaarndam)

* De tekst is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Duits (D66) wijst erop dat de heer Kok in tegenstelling tot mevrouw Brokking waardering uitsprak voor het transparante proces. Hij adviseert beiden om met elkaar in gesprek te gaan. Het proces loopt al 3 tot 4 jaar en er is draagvlak voor de fusie. Hij begrijpt niet waarom mevrouw Brokking achterkamertjespolitiek veronderstelt.

Mevrouw Brokking benadrukt, dat deze kanttekening betrekking had op de keuze voor Haarlem/Bloemendaal.

Mevrouw Kerkhoff vraagt hoe de Dorpsraad een eventuele fusie met de Haarlemmermeer op zou vatten.

Mevrouw Brokking antwoordt dat er wat de Dorpsraad betreft nog steeds gekeken kan worden naar een gesplitste fusie.

De heer Bier (D66) wil weten of de Dorpsraad daarvoor dan ook een voorkeur uitspreekt.

Mevrouw Brokking antwoordt dat nadat de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude een besluit heeft genomen, een debatavond zal worden belegd om de mening van de bewoners van Spaarndam Oost te peilen.

5.8. De heer Markus (spreek op persoonlijke titel)

* De bijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd.

5.9. De heer R. Janus (spreekt op persoonlijke titel)

* De bijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De voorzitter neemt nadrukkelijk afstand van de gebezigde term 'complot' en benadrukt voorts dat er op basis van serieuze afwegingen keuzes zullen worden gemaakt en dat er niet aan een referendum wordt gedacht.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Bier (D66) wijst erop dat Bloemendaal aangeeft dat SugarCity en de haven een verantwoordelijkheid is van Haarlemmerliede-Spaarnwoude en dat in de stukken van Haarlem staat dat die gemeente democratisch genomen besluiten zullen bestendigen. Haarlemmermeer wil geen haven en Amsterdam zegt we willen voorlopig geen haven. De heer Werner (VVD) neemt afstand van de suggestieve kanttekeningen van de heer Janus ('complot', 'vooropgezet besluit' en de suggestie als zou Haarlemmerliede-Spaarnwoude aan de leiband van de Provincie zou lopen). Al deze beweringen zijn nergens op gebaseerd. De heer Janus benadrukt dat uit de visie Noordzeekanaalgebied 2040 van 21 mei 2013 al het nodige valt op te maken. Hoe kan de heer Bier dan verbaasd zijn over de fase waarin de havenplannen van Amsterdam zich bevinden? Mevrouw Kerkhoff wijst erop dat in juni 2015 een zorgvuldig genomen besluit is genomen om de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude op te heffen. Er zijn samen met de bevolking kernwaarden opgesteld en er wordt nu bekeken met welke partners verder gesproken moet worden. Zij vindt het onterecht als de procedure ter discussie wordt gesteld: 'Er wordt niets bedisseld'. De heer Janus wil het proces terugdraaien. Zij vraagt hem wat hij dan wil? De heer Janus zegt dat de politieke inzichten in Nederland zijn gewijzigd. Mevrouw Kerkhoff verwijst naar de uitkomsten van Berenschot: het is beter om als kleine gemeente een goede partner te zoeken en dat is dan ook het uitgangspunt. De voorzitter beklemtoont dat de gemeenteraad unaniem hiertoe heeft besloten in 2015.

5.10. Mevrouw J. de Jongh (spreekt op persoonlijke titel).

* De tekst is als bijlage bij het verslag gevoegd.

5.11. De heer Merijn Snoek (wethouder Jeugd Onderwijs en Sport van de gemeente Haarlem en verantwoordelijk voor het fusieproces: spreekt in namens het college van die stad)

* De bijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Aanvullende vraag/vragen vanuit de commissie

De heer Koelman (CDA) verwijst naar de passage in de position-paper waarin staat dat onderzocht moet worden of het mogelijk is om Halfweg-Zwanenburg samen te voegen en Spaardam. Heeft Haarlem inmiddels een ander standpunt ingenomen? De heer Snoek antwoordt dat Haarlem zich aanbiedt als fusiepartner voor het geheel. Haarlem wil aansluiten bij natuurlijke oriëntaties en dat geldt ook voor Halfweg-Zwanenburg. De heer Duits (D66) vraagt of Haarlem ook als er geen fusie tot stand zou komen met Haarlemmerliede-Spaarnwoude, verzet aantekent tegen de uitbreiding van de haven. De heer Snoek antwoordt bevestigend. Immers ook al voordat er sprake was van een mogelijke fusie, heeft Haarlem altijd gepleit voor de bufferfunctie van het groene gebied. Alle gesprekken tussen Haarlem en Haarlemmerliede-Spaarnwoude hadden steeds ook deze inzet. Het standpunt van Haarlem zal dus niet wijzigen. De heer Werner (VVD) vraagt of het klopt dat Haarlem de enige gemeente/een van de weinige gemeenten is met een investeringsplafond. De heer Snoek hoopt dat er voor elke gemeente een maximum geldt voor jaarlijks toegestane uitgaven. Mevrouw Kerkhoff stelt dat Haarlem momenteel een procedure voert tegen Haarlemmerliede-Spaarnwoude m.b.t. SugarCity. Welke positie neemt Haarlem in na een eventuele fusie, kijkend naar het eigen winkelbestand en de plannen met Schalkwijk.

De heer Snoek verwijst naar de position-paper. Door Haarlemmerliede-Spaarnwoude democratisch genomen besluiten worden gerespecteerd. De lopende discussie beperkt zich tot de verkeersafwikkeling. De discussie over het effect van SugarCity op het winkelbestand is afgesloten.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun heldere betogen en de beantwoording van de vragen.

5. Tussenrapportage keuze fusiepartner

5.1. Aanvullende vragenronde aan wethouders

5.2. Standpuntbepaling fracties

5.3. Afdichten vervolproces: 'Is het college op de goede weg?'

5.1. Aanvullende vragenronde aan de wethouders

De commissieleden maken geen gebruik van deze mogelijkheid.

5.2. Standpuntbepaling fracties

De heer Van Heese (CDA) memoreert dat 8 maanden geleden werd gesteld: 'Fuseren, tenzij...'. Inmiddels is het CDA ervan overtuigd dat Haarlemmerliede-Spaarnwoude voldoende bestuurskracht ontbeert en dat de beperkte en dus kwetsbare ambtelijke organisatie, zich gesteld ziet voor grote opgaven en projecten in een dynamische omgeving (decentralisaties, SugarCity, Outletcenter, Spaarne buiten, Mientekade Halfweg, Hartje Spaarndam, Hart van Halfweg, Brede School enz.) evenals de regionale ontwikkelingen. Er is bestuurskracht nodig om Amsterdam te beïnvloeden om zodoende de uitbreidingsplannen van die gemeente te begrenzen.

Algemene conclusie ingediende position-papers:

Fusie met welke gemeente dan ook zal op korte tijd leiden tot een verlaging van de gemeentelijke belastingen, versterking van de bestuurskracht en ambtelijke organisatie.

Bloemendaal: de ervaringen met de samenwerking met Heemstede en Bloemendaal zijn positief en beide zouden geschikte fusiekandidaten kunnen zijn (hoewel Heemstede is afgefallen). Bloemendaal is financieel gezond en past goed bij de structuur van Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Een fusie zou de bestuurskracht vergroten maar de gefuseerde gemeente blijft te klein binnen de metropoolregio Amsterdam om beleid daadwerkelijk te kunnen beïnvloeden. Het kleinschalige Bloemendaal zou ideaal zijn als de omgeving minder dynamisch zou zijn. De overige fusiepartners kunnen Haarlemmerliede-Spaarnwoude evenwel veel beter versterken op basis van de grootte en ervaring met diverse dossiers.

Amsterdam: deze gemeente kwam sterker uit de analyse dan vooraf door het CDA verwacht. Amsterdam is – ondanks hoge schulden – financieel gezond en kent lage lasten. De bestuurskracht is prima: 14.000 ambtenaren ondersteunen de bestuurders. Het college van Amsterdam heeft nog geen standpunt bepaald. Draagvlak voor een fusiepartner is een van de toetsingscriteria van de Provincie. In de gemeenschap van Haarlemmerliede-Spaarnwoude ontbreekt elk draagvlak voor een fusie met Amsterdam. De stad houdt vast aan de havenreservering (zoals vastgelegd in de Visie Noordzeekanaalgebied). De aanleg van 'Het Groene Schip' is onder druk van Amsterdam noodgedwongen aangepast. Het CDA vindt het onacceptabel om een gemeente die het meest aast op een belangrijke kernwaarde als het groengebied, daarin bestuurlijke beslissingsbevoegdheid te geven. Na een fusie zal de stem van het kleine Haarlemmerliede-Spaarnwoude verdampen. De voorkeur van het CDA gaat uit naar een andere sterke partner met een bredere visie op de Metropoolregio en aandacht voor een balans tussen werken, wonen en recreëren. Een partner die de waarde en noodzaak voor behoud en onderhoud van een soort 'Central Park' onderschrijft en zich daarvoor ook sterk maakt.

Haarlemmermeer: een financieel gezonde gemeente die het fusiedebat zeer serieus neemt en een heldere visie heeft m.b.t. de Houtrakhaven (mordicus tegen). Haarlemmermeer staat een gelimiteerde groei van Schiphol en de Amsterdamse haven voor omdat men hecht aan

de leefbaarheid van de bewoners binnen de gemeente. Haarlemmermeer kent meerdere dubbeldorpen en woonkernen. De bebouwing concentreert zich in het centrum en rond Schiphol maar de randen zijn groen, waarmee Haarlemmerliede-Spaarnwoude een fraai noord-zuid-verlengstuk zou kunnen vormen van de groene buffer.

Velsen is een sterke partij in het Noordzeekanaalgebied en een fusie met Haarlemmerliede-Spaarnwoude zal die positie versterken, ook al is Velsen kleiner dan Amsterdam. Velsen kent een grote diversiteit in gemeenschappen en veel Spaardammers kunnen zich goed identificeren met Santpoort en Velsbroek. Veel jonge Spaardammers zijn in Velsbroek gaan wonen wegens gebrek aan woonruimte in Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Een aantal woont intussen weer in SpaarneBuiten. De westelijke grens van Velsen is momenteel de Machineweg. Velsen heeft onder enig behoud de visie van het Noordzeekanaalgebied onderschreven zodat het als serieuze partner kan blijven participeren in de Metropoolregio. *Haarlem*: veel bewoners van Haarlemmerliede-Spaarnwoude zijn van nature op de regionale kerngemeente Haarlem georiënteerd. Gevoelsmatig zou Haarlem dan ook te worden beschouwd als serieuze partner. Maar de financiële situatie van de stad is slechter dan voorzien. Haarlem heeft bovendien andere plannen met de gemeente dan Haarlemmerliede-Spaarnwoude, hoewel wethouder Snoek zich tijdens zijn betoog daarover anders uitliet. Na een fusie kan de nieuwe gemeenteraad de wensen van Haarlemmerliede-Spaarnwoude terzijde schuiven en worden belangrijke kernwaarden van Haarlemmerliede-Spaarnwoude aangetast. Haarlemmerliede-Spaarnwoude wil onverdeeld opgaan in een nieuwe gemeente omdat zodoende het voortbestaan van de groen buffer (met name het restant van de Houtrakpolder) het beste is gewaarborgd.

De heer Duits (D66) zegt zich te willen beperken de argumenten van zijn partij wat betreft de afvallers (Haarlem en Bloemendaal) omdat er met de overige 3 vervolggesprekken zullen volgen.

Haarlem: doorslaggevend voor D66 waren o.a. de uitlatingen van de huidige burgemeester van Haarlem over de toekomstige invloed van Haarlemmerliede-Spaarnwoude (die hij als minimaal bestempelde) en zijn opmerking dat Haarlem e.e.a. via de Provincie 'zou kunnen laten regelen'. D66 vindt deze opstelling ondemocratisch, kleinerend richting Haarlemmerliede-Spaarnwoude en onacceptabel. Haarlem was fel tegen woningbouw in SpaarneBuiten maar Haarlemmerliede-Spaarnwoude maakt zich sterk voor (ook sociale) woningen van de bewoners. Het was beter geweest als Haarlem zich positiever had opgesteld tegenover Haarlemmerliede-Spaarnwoude en aan deze genoemde aspecten meer de nadruk had gelegd. D66 vraagt zich dus af hoe serieus Haarlem Haarlemmerliede-Spaarnwoude eigenlijk neemt als men samen verder zou gaan.

Bloemendaal: heeft aangegeven dat het personeel van Haarlemmerliede-Spaarnwoude niet direct kan worden overgenomen (kernwaarde 11). D66 staat op het standpunt dat de 35 fte moeten worden gewaarborgd door de fusiegemeente. Bloemendaal is bovendien dermate klein, dat het in de lijn der verwachtingen ligt dat er over 2 jaar wederom een fusie dreigt als zich grote dossiers aandienen waarvoor de eigen expertise van de eigen organisatie van Bloemendaal ontoereikend zal zijn.

De 3 overgebleven kandidaten zullen door D66 worden bestookt met kritische vragen zodat Haarlemmerliede-Spaarnwoude uiteindelijk op basis van een wel afgewogen besluit kan fuseren.

De voorzitter vraagt D66 om toch aan te geven waarom de andere partners wat D66 betreft beter uit de bus komen dan Bloemendaal en Haarlem.

De heer Duits zegt dat Amsterdam de gemeente bij uitstek is die de havenuitbreiding kan tegenhouden. De gemeente zet zich reeds in voor de herlocatie van bedrijven in het Amsterdamse havengebied. Velsen heeft ruime ervaring met en kennis van dubbeldorpen. Dat geldt eveneens voor Haarlemmermeer.

De heer Werner (VVD) dankt de insprekers en al diegenen die zich al 4 jaar hebben ingezet voor dit zeer zorgvuldig doorlopen proces. De VVD onderschrijft de voorliggende

tussenrapportage: een samenvatting van o.a. het tijdens de conferentie doorlopen beoordelingsstramien. De VVD noemt het proces uitermate transparant.

Bloemendaal is qua schaalgrootte te klein en onvoldoende thuis in de complexe materie van Schiphol, de A9 en de N 200. Ook de onzekerheid m.b.t. het personeel was aanleiding om Bloemendaal te schrappen.

Haarlem: de fractie schrok van de financiële situatie hoewel het college aangeeft deze om te buigen. De investeringsmogelijkheden van Haarlem zijn beperkt. Alle wensen van Haarlemmerliede-Spaarnwoude kosten geld. Mede door de inzet van de VVD heeft de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude een groenstructuurplan, een groenbeheersplan en er komt een bomenbeleidsplan. Een duurzame keuze vraagt om een financieel sterke fusiepartner en Haarlem lijkt dat niet te zijn. Velsen zou goed passen bij Haarlemmerliede-Spaarnwoude gezien het kernenbeleid en de kennis van de haven. Er lijkt plek te zijn om het personeel van Haarlemmerliede-Spaarnwoude te integreren.

Amsterdam: is een financieel sterke gemeente en hoewel de position-paper een concept betreft, wil de VVD verdiepingsvragen aan deze gemeente kunnen voorleggen. Amsterdam kan als enige de havenuitbreiding tegenhouden. Amsterdam gaat de komende 4 jaar € 20 miljoen investeren in de vergroening en € 3 miljoen in schoolpleinen en lijkt doordrongen van de noodzaak van een andere visie op gebruik van ruimte en economie. Er loopt een intensiveringsonderzoek. De monitor loopt. In 2020 blijkt of de uitbreiding van de haven noodzakelijk wordt geacht dus het staat niet vast dat deze doorgaat.

Haarlemmermeer: diende een sterk position-paper in en zou goed passen bij Haarlemmerliede-Spaarnwoude.

De heer Wehkamp (GL) vindt het wezenlijk om te bepalen wat de meest strategische keuze is voor de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude op de langere termijn. De belangen van de groene buffer moeten voor de fractie het zwaarst wegen. Berenschot toont aan dat de burger identiek denkt. Een buffergebied tussen Amsterdam en Haarlem biedt de beste kansen (in overeenstemming met het voormalige groene bufferbeleid van het Rijk). De noodzaak om de fuseren was mede hierop gebaseerd. Indien Haarlemmerliede-Spaarnwoude zou handelen conform de wensen van Halfweg en Spaarnwoude, dreigt de overgang van de groene buffer naar een derde gemeente (een gebied waar amper mensen wonen). Die gemeente kan dan vrijelijk bepalen wat het ermee wil. Een dergelijke oplossing zal niet op steun van Haarlemmerliede-Spaarnwoude kunnen rekenen. Opsplitsing van de gemeente is dus strategisch niet in het belang van de groene buffer wat wel het geval is bij een bestuurlijke fusie van de ongedeelde gemeente. GL vindt het evenmin in het belang van de burger als Haarlem en Amsterdam aan elkaar gaan grenzen. Het college acht een 'groot Haarlem' niet aan de orde. Waarom zouden deze argumenten niet gelden voor Amsterdam? Het college wijst een oost-westfusie principieel niet af zolang men Amsterdam blijft zien als potentiële kandidaat. GroenLinks opteert voor een fusie in noord-zuidrichting. Door een fusie met *Haarlemmermeer* ontstaat de grootste aaneengesloten groengebied. Een regisseur voor dit gebied lijkt het beste. Haarlemmermeer kent veel woonkernen en hoeft in de toekomst niet te fuseren. Voor GroenLinks is deze gemeente strategisch gezien de beste keuze. Velsen is ook een optie maar de economische en havenbelangen van deze gemeente zijn nauw verweven met die van Amsterdam. Het is de vraag of een keuze voor Amsterdam of Velsen in de praktijk zoveel verschil zal uitmaken. De keuze voor *Velsen of Amsterdam* moet dan ook in onderlinge samenhang worden gezien. Het voorstel om verder te praten met 3 gemeenten is logisch. Voor GL is de keuze afhankelijk van de vraag of de belangen van de groene buffer het beste worden geborgd door een oost-westfusie dan wel een noord-zuidfusie. *Haarlem en Bloemendaal* vallen af omdat een dergelijke fusie zou aansluiten bij de oost-westgedachte. Voorts is de financiële situatie van Haarlem op de termijn zorgwekkend. *Bloemendaal*: een fusie over 2 gemeentegrenzen heen is niet voor de hand liggend. Alleen als ook Heemstede zou aansluiten, ontstaat een gemeente met afdoende schaalgrootte maar het Rijk wil niet dat grote gemeenten worden omcirkeld door fusiegemeenten. Dit zou op lange termijn leiden tot een fusie met een voor GL ongewenste fusie met Haarlem.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) respecteert het besluit van de gemeente Heemstede om af te haken en de gehanteerde argumenten. Op basis van de breed gedragen wens van bewoners en organisaties in Haarlemmerliede-Spaarnwoude om de dorpen onder één gemeente te brengen, houdt in dat er met 2 gemeenten verder moet worden overlegd over hun visie op een fusie. Haarlemmermeer m.b.t. Halfweg en Haarlem v.w.b. Spaarndam. Indien wordt vastgehouden aan het besluit om onverdeeld te fuseren, staat vast dat dit voor één dorp niet zal lukken. Moet de andere kant van dat dorp dan ook fuseren met de nieuwe gemeente?

Bloemendaal is een mooi dorp en partner in de huidige samenwerking met Heemstede. De fysieke afstand valt te overbruggen, Bloemendaal is bekend met kernen maar de Randstedelijke zorgen gaan de capaciteiten van het kleine Bloemendaal te boven.

Velsen is een IJmondgemeente en werkt nauw samen met Beverwijk. Indien zij zouden fuseren met Haarlemmerliede-Spaarnwoude wordt hun positie verstrekt m.b.t. de Noordzeekanaalproblematiek. De gevolgen van een samenwerking met Beverwijk moet financieel en bestuurlijk moeten worden uitgezocht. Velsen werkt ook samen met Heemskerk en zodoende wordt het gebied wel erg groot. Misschien wel te groot als ook Haarlemmerliede-Spaarnwoude daarbij zou aansluiten. Velsen heeft ervaring met dorpen: dit aspect moet nader worden uitgediept en er moet worden bekeken hoe goed de gemeenteraad het eigen gebied kent. Bij Velsen wint de economie het tot dusverre altijd van het groen. Misschien inherent aan een IJmondgemeente? Dit baart de PvdA zorgen en dient nader te worden besproken.

Haarlemmermeer is goed bekend met kernen, duodorpen en Schiphol en werkt al samen met diverse gemeenten. Hoe het kernenbeleid echt werk zal moeten worden onderzocht. Worden alle kernen gehoord, weet de gemeenteraad en het college wat er speelt? De fractie gaat graag in op de uitnodiging om de agrarische groene delen van de polder te komen bekijken. Een overstap zou een aantal veranderingen betekenen voor het Wmo- en participatiedossier. Ook dit verdient nadere uitdieping. Het zou goed zijn om het bestaande gemeentehuis te behouden als servicepunt mede om het archief te kunnen bewaren.

Haarlem besluit bij het aantreden van elke nieuwe gemeenteraad om de Hekslootpolder groen te laten. Blijft dit zo als Haarlemmerliede-Spaarnwoude aansluit? Haarlem vervult een belangrijke centrumfunctie en investeerde veel geld in de stad en is nu arm, ondanks de extra middelen die de gemeente ontvangt. Haarlemmerliede-Spaarnwoude is door zuinig beleid rijk geworden en geeft nu pas meer geld uit aan wegen en nieuwe plannen. Hoe kunnen de bestaande plannen nog worden gerealiseerd? Wat betekent het voor het gebied om nog jaren over weinig middelen te kunnen beschikken? De PvdA wil verder praten met Haarlem (over heel Haarlemmerliede-Spaarnwoude en niet een deel). Er bestaat bij andere fracties weerstand zodra de financiën worden aangekaart. Tevens is men bevreesd dat Haarlem het groen zou gaan bebouwen en wat men voorheeft met SugarCity. Die thema's moeten in een vervolgtraject worden besproken. Haarlem kent het begrip duodorp maar er zijn verdiepingsvragen over Halfweg en het behartigen van de belangen van de kleine kernen. Ontvlechten uit Haarlem als Haarlemmerliede-Spaarnwoude met een andere gemeente fuseert, heeft gevolgen voor groepen burgers op het terrein van het sociale domein en de participatiewet. Haarlemmerliede-Spaarnwoude is verantwoordelijk voor burgers die het moeilijk hebben.

Amsterdam is uitgegroeid tot een regio. Alleen Amsterdam bepaalt de toekomst van de haven, beschikt over een grote bestuurskracht en financiële middelen om de problemen van Haarlemmerliede-Spaarnwoude op te lossen. Amsterdam heeft behoefte aan groene gebieden voor haar inwoners. De stad beschikt over groen en dorpen aan de noordzijde. De PvdA wil weten hoe Amsterdam de belangen van de kleine kernen behartigt. Onder welk stadsdeel zou Haarlemmerliede-Spaarnwoude komen te vallen? Hoe verhouden de culturen zich onderling? Participatie en het sociale domein verdienen verdieping. Bloemendaal kan als enige gemeente niet op de shortlist. De andere hebben voor- en nadelen die moeten worden uitgezocht. Ook de culturele verbinding, het vertrouwen en het 'onderbuik gevoel' zijn factoren die tellen. Het is niet praktisch om met 4 gemeenten verder te praten. De fractie wil

verder praten met 3 gemeenten. In elk geval dienen de 2 duodorpen aangrenzende gemeenten (Haarlem en Haarlemmermeer) deel uit te maken van de selectie.

Visie andere fractieleden / verdere meningsvorming

De heer Van Dijk (D66) geeft een korte motivatie bij zijn standpunt. *Haarlem*: staat voor een groene bufferzone, de gemeente werkt met 'wijkwethouders', het sociale domein is op orde, de woonlasten zijn lager en het personeel van Haarlemmerliede-Spaarnwoude is goed in te passen. Maar: Haarlem wil een gesplitste fusie, kent een hoge vaste schuld, is kritisch over SpaarneBuiten en SugarCity. De gemeente legt zich neer bij een reservering in de Houtrakpolder voor een nieuwe haven. Voorts heeft Haarlem zich denigrerend uitgelaten over de 'dorpse oplossingen' die Haarlemmerliede-Spaarnwoude voorstond/voorstaat. De gemeenteraad is kritisch over nieuwe investeringsprojecten.

Bloemendaal: de kantoorautomatisering en het GBKZ en IASZ is in goede handen in Bloemendaal. Het kernenbeleid functioneert goed, men werkt met servicepunten en de woonlasten zijn alleszins redelijk. Nadelen: er is geen geografische verbinding met Halfweg en Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Mogelijk is het personeel niet volledig in te passen. Of de gemeente grote projecten aankan is twijfelachtig. De gemeente is te klein en dat maakt een nieuwe fusie in de toekomst waarschijnlijk.

Haarlemmermeer prijst zichzelf wel erg nadrukkelijk aan. De nadruk ligt op Halfweg-Zwanenburg. Het blijkt niet eenvoudig de kernen tevreden te houden, blijkt uit de media. De gemeente is geen partner in het NZK-gebied en zet zich vooral in voor het eigen recreatiegebied. Voordeel: men is bekend met het kernenbeleid, men is fel tegen een Houtrakhaven, de gemeente heeft een goede positie in de diverse organen (waaronder het VRK en hun recreatieschap), de woonlasten zijn lager en de huishouding is financieel gezond.

Velsen kent als nadeel het gemaakte voorbehoud voor de Houtrakpolder en wenst een intensieve recreatie (vakantiehuisjes), wat Haarlemmerliede-Spaarnwoude niet toejuicht. Velsen kan geen waarborgen bieden voor het personeel en de mogelijke fusie met Beverwijk en Heemskerk heeft financiële gevolgen. Voordelen: de gemeente is een partner in het NZK-gebied en het recreatieschap, men geeft waarborgen voor de groene buffer, men kent een kernenbeleid en de woonlasten zijn lager. *Amsterdam* heeft als nadeel dat er wordt ingestemd met de reservering van een haven in de Houtrakpolder. Er is geluidsoverlast vanuit het havengebied. Men gaat niet fuseren met Haarlemmerliede-Spaarnwoude maar 'Haarlemmerliede-Spaarnwoude wordt geannexeerd'. Voordelen: het groene gebied blijft behouden, er wordt geen grond uitgegeven voor vakantiehuisjes, men perkt het autoverkeer op de N200 in, men kent bestuurscommissies in deelgebieden, de woonlasten zijn lager en de gemeente is financieel gezond.

De heer Werner (VVD) vraagt waarom de PvdA toch nog met Haarlem in gesprek wil, ondanks de financiële positie. Is het niet beter uit te kijken naar een sterkere partner? Het recreatieschap verkeert in zwaar weer. Welke gemeente kan naar het oordeel van de PvdA het groene gebied goed onderhouden mocht het recreatieschap het niet redden?

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) wil uiteraard tijdens een verdiepingronde met Haarlem inzoomen op de financiële positie en de concrete gevolgen voor de kernen, de projecten, het groene gebied e.d. Zij vindt het goed om e.e.a. uit te zoeken mede vanwege de sociale oriëntatie vanuit Haarlemmerliede-Spaarnwoude op de gemeente Haarlem. Haarlemmerliede-Spaarnwoude is een kleine financiële partner in het recreatieschap, Amsterdam een grote. Het is een GR en de bodem van de financiën is in zicht. Dan moet er gezamenlijk worden overlegd hoe te handelen en de PvdA wil dit niet verbinden met 1 gemeente.

De heer Koelman (CDA) vindt dat de inspraak van de burgers van Haarlemmerliede-Spaarnwoude volstrekt onderbelicht blijft. 6 van de 11 sprekers willen niet met Amsterdam fuseren, een aantal sprak zich uit voor Haarlem. Kortom: laten we Amsterdam inruilen voor Haarlem.

De heer Duits (D66) wijst erop dat Berenschot het 'onderbuikgevoel' van burgers uit Spaarndam en Halfweg begrijpelijk vond. Toch vindt hij dat er na afweging van alle opties en op basis van de voorkeur van het college een tendens ontstaat om verder te gaan met die

gemeenten die de meeste kansen bieden: zowel financieel, sociaal als qua betrokkenheid bij Haarlemmerliede-Spaarnwoude.

De heer Van Heese (CDA) zegt dat eind juni 2016 een definitief besluit zal worden genomen (laatste raadsvergadering voor reces). Alles overziend, resteert er nog 2½ maand. Vandaar dat het CDA pleit om met 2 kandidaat-partners verder te gaan. Hij maakt een vergelijk met de keuze van een huwelijkspartner en geeft in dat licht een korte typering van de vijf potentiële fusie(huwelijks)partners. Alles overziend kiest het CDA op basis van het algemene beeld en de position-paper dan ook voor Haarlemmermeer en Velsen. Gemeenten met de meeste raakvlakken met het karakter van Haarlemmerliede-Spaarnwoude en Haarlemmerliede-Spaarnwoude zal na een fusie met een van deze gemeenten een sterkere gesprekspartner worden in de MRA. Amsterdam is voor het CDA ondenkbaar als 3^{de} optie, mede gezien de reacties van de aanwezige burgers. Het lijkt zinloos om geld te spenderen aan een doodlopend traject. Voor een fusie met Amsterdam is geen draagvlak: niet in de regio, niet bij burgers.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat indertijd mede om het CDA ter wille te zijn, ook Amsterdam op de achtergrond kan meedoen. Waarom wijst het CDA deze variant nu af?

De heer Van Heese (CDA) zegt dat het CDA tot het inzicht is gekomen dat de gemeente dan wel beschikt over voldoende werkers maar niet over voldoende mensen met bestuurskracht tenzij 50% van de aanwezigen bereid is zich verkiesbaar te stellen voor de gemeenteraad en zich aanmeldt om wethouder te worden: 'Dan hebben we een nieuwe kans'.

De heer Werner (VVD) begrijpt niet dat er niet wordt gesproken met de meest sterke partner in de regio, te weten Amsterdam. Haarlemmerliede-Spaarnwoude zal wel degelijk invloed behouden. Hij verwijst naar de gang van zaken in Driemond, Durgerdam of Amsterdam Noord. Agrariërs maken deel uit van de stad van 800.000 inwoners en hebben wel degelijk een stem. Met goede dorpsraden en kritische mensen zal Haarlemmerliede-Spaarnwoude ook na een fusie met Amsterdam gehoord worden. Angst is de slechtste raadgever. Het CDA zet steeds de hakken in het zand zodra het woord 'Amsterdam' valt terwijl aanvankelijk een lans werd gebroken om schouder aan schouder op te trekken.

De heer Van Heese (CDA) vindt dat er nog steeds schouder aan schouder wordt opgetrokken. Hij baseert zijn mening op minder positieve acties van Amsterdam. Hij voorziet dat de omgeving van Haarlemmerliede-Spaarnwoude zal dichtslippen als er geen duidelijk standpunt wordt ingenomen door welke fusiepartner dan ook.

De heer Koelman (CDA) mist nog steeds een reactie van de partijen op de inspraakreacties van de inwoners die in meerderheid tegen Amsterdam zijn. De heer Werner stelt dat alleen Amsterdam de haven kan tegenhouden, maar dat is niet correct. Daarvoor is veel meer nodig. Als de haven in een andere gemeente moet worden aangelegd, dan moet die gemeente een bestemmingswijziging doorvoeren. Haarlemmerliede-Spaarnwoude voert al 40 jaar strijd tegen de havens en uiteindelijk was er een Wetswijziging nodig om een deel van de gemeente te bestemmen voor een haven die er nu werkloos bijligt.

De heer Werner (VVD) zegt dat de heer Koelman niet namens 'alle inwoners' spreekt omdat die er immers niet zijn. Een deel van de inwoners zal het CDA-standpunt delen. Hij wijst erop dat ook Haarlem grondgebied van Haarlemmerliede-Spaarnwoude heeft geannexeerd. De MRA loopt bovendien van Zandvoort tot Lelystad. Een 'Central Park' –idee van het CDA– zou heel goed in dit gebied passen maar daarvoor is een sterke partner nodig die dit kan realiseren.

De heer Wehkamp (GL) vindt dat de heer Van Heese een verkeerde voorstelling van zaken geeft. Het is niet zo dat indien Haarlemmerliede-Spaarnwoude betere bestuurders zou hebben, de gemeente zelfstandig verder zou kunnen. Berenschot gaf immers nadrukkelijk aan dat ook met een driedubbele bezetting qua ambtenaren, dit niet realistisch is. Bovendien is het besluit om te gaan fuseren weloverwogen genomen in 2015. GL verwachtte van het CDA dat deze fractie de analyse waarop dit besluit was gebaseerd, deelt.

De heer Van Heese (CDA) begrijpt deze kanttekening van GL niet. De vorige wethouder van GL was afkomstig uit een andere gemeente dan Haarlemmerliede-Spaarnwoude net als de huidige. Hij vindt dat de eigen gemeente dergelijke functies zou moeten kunnen vervullen.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) zegt dat het wat haar betreft niet zozeer om de gemeente als zodanig gaat maar om de kernwaarden die gezamenlijk zijn opgesteld en welke partner die het beste kan behartigen: het sociale welzijn, het groene gebied, e.d. Bewoners mogen geen last ervaren van de keuze maar het maakt hen niet uit of men een paspoort moet halen in Amsterdam, Haarlem of Hoofddorp.

De heer Duits (D66) is ervan overtuigd dat de kandidaat-partners snel de gevraagde gegevens kunnen leveren. Haarlemmerliede-Spaarnwoude is immers aantrekkelijk. Hij deelt de zorgen van het CDA dus niet. De fracties hebben serieus naar de bevolking geluisterd, het proces loopt al 4 jaar en D66 vindt het verbazingwekkend als insprekers zeggen dat het hele proces over moet. In juni kan er wat D66 een geschikte kandidaat worden gekozen waar de gemeenteraad 100% vertrouwen in heeft. Alleen moet een deel van de bevolking nog worden overtuigd.

De heer Werner (GL) vindt de kanttekening van de heer Van Heese over de wethouder 'een steek onder de gordel'. Dat het CDA als grootste partij geen deel uitmaakt van het college is door eigen toedoen.

De heer Van Heese (CDA) wil hierop niet reageren omdat hij in dat geval zou moeten vertellen hoe de coalitiebesprekingen zijn gestart. Hij vindt dat de aanwezigen de moeite hebben genomen om zich in de materie te verdiepen en uiteraard zijn niet alle bewoners aanwezig. Hij vindt dat het publiek wordt geschokt door te stellen dat de politici hen moeten overtuigen omdat zij e.e.a. het beste zouden weten. Politici vertegenwoordigen immers de inwoners.

De voorzitter geeft de portefeuillehouder de gelegenheid tot een reactie.

Burgemeester Heiligers dankt de raadsleden voor de duidelijkheid. Op basis daarvan kan het college de vervolggesprekken ingaan. In reactie op een vraag van GL over de visie van het college op Groot Amsterdam in relatie tot Groot Haarlem, antwoordt hij dat het college toetst in relatie tot de door de raad vastgestelde kernwaarden. De groene buffer heeft de hoogste prioriteit. Of deze oost-west dan wel noord-zuid wordt, hangt af van de antwoorden op de verdiepingsvragen. In reactie op het CDA zegt de burgemeester na overleg met de wethouders en de gemeentesecretaris, dat overleg met 3 fusiekandidaten haalbaar is binnen de beschikbare tijd.

5.3. *Afdichten vervolproces: 'Is het college op de goede weg?'. Hoe nu verder?*

De voorzitter concludeert dat er geen unaniem standpunt is bereikt over het voorliggende voorstel. Alle partijen willen verder praten met Haarlemmermeer en Velsen, maar het CDA wil het vervolg beperken tot 2 kandidaten en wil indien er een 3^{de} gemeente aan de orde zou zijn praten met Haarlem. De PvdA wil liever met Haarlem en Amsterdam verder. Gezien deze grote verdeeldheid, geeft de commissie het college geen eensluidend advies mee voor het vervolg.

De heer Duits (D66) vraagt het CDA wat de mening is na de kanttekeningen van de burgemeester over de mogelijkheid om verder te praten met 3 kandidaten.

De heer Van Heese (CDA) is weliswaar gerustgesteld door de burgemeester maar blijft van mening dat hij – ter bescherming van het eigen ambtenarencorps – bij voorkeur verder zou gaan met 2 gemeenten omdat de beschikbare tijd dan minder wordt versnipperd en er een betere afweging kan worden gemaakt op basis van een diepgaander overleg.

De voorzitter vraagt het CDA of deze fractie indien er met 3 gemeenten verder wordt overlegd, kiest voor Haarlem en niet voor Amsterdam.

De heer Van Heese (CDA) antwoordt 'in elk geval niet voor Amsterdam'.

De heer Bier (D66) zegt dat nog niet over voorkeuren is gesproken maar over de keuze 2 of 3 partners. Burgemeester Heiligers deelt mee dat hem ook in nader overleg is verzekerd dat er voldoende capaciteit bij het eigen personeel is om met 3 gemeenten verder te overleggen.

De voorzitter stelt de commissie voor kort te schorsen.

Hierop wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering met de constatering dat er geen unaniem standpunt werd bereikt over het aantal partijen waarmee verder dient te worden gesproken en met welke gemeenten. Hij vraagt het CDA of de fractie al een standpunt heeft ingenomen. De heer Van Heese (CDA) zegt in het licht van de 'schouder-aan-schouder gedachte' dat het CDA weliswaar een voorkeur behoudt voor verder praten met 2 partijen (Haarlemmermeer en Velsen) maar dat indien er wel gekozen wordt voor een vervolgtraject met 3 gemeenten, het CDA zicht daar niet tegen zal verzetten.

De voorzitter concludeert dat alle commissieleden/fracties verder willen met Haarlemmermeer en Velsen.

Er bestaat evenwel geen unanimiteit waar het Amsterdam of Haarlem betreft. Daarop inventariseert de voorzitter de voorkeur van alle commissieleden:

Mevrouw Vink (CDA) wil verder met Haarlem. Tijdens het raadsbesluit werd immers duidelijk gezegd dat de gemeenteraad goed naar de inwoners dient te luisteren. De aanwezige Dorpsraden vertegenwoordigen meerdere inwoners en het CDA neemt hun stem serieus.

De heer Van Heese (CDA) wil verder met Haarlem nu het niet relevant blijkt te zijn –zo vernam hij deze avond – of Amsterdam al dan niet wordt verkozen aangezien die gemeente 'toch doet wat ze wil'.

De heer Koelman (CDA) wil verder met Haarlem, mede op basis van de signalen vanuit de bevolking.

De heer Kranenburg (CDA) sluit zich hierbij aan. Op alle informatieavonden viel Amsterdam immers steeds als eerste af voor die bewoners die zich betrokken toonden.

De heer Wehkamp (GroenLinks) steunt het voorstel van het college en wil dus verder overleggen met Amsterdam.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) kiest voor Haarlem.

De heer Bier (D66) kiest voor Amsterdam. De gemeente met de meeste bestuurlijke kracht.

De heer Duits (D66) steunt het collegevoorstel (d.i. Amsterdam).

De heer Van Dijk (D66) zegt dat er eigenlijk geen sprake zal zijn van een fusie met Amsterdam maar veeleer van een annexatie. Indertijd is bepleit om te zeggen: , we gaan voor een fusie tenzij...'. Dat tenzij vult hij in met Amsterdam.

Mevrouw Breed (VVD) wijst erop dat op basis van de ingevulde scoretabel Amsterdam ook prominent uit de bus kwam. Zij is niet perse voor Amsterdam: 'mijn gevoel zegt eigenlijk, net als iedereen: Amsterdam moeten we niet doen. Maar: Amsterdam heeft aandacht voor het strategisch en lokaal belang. Het recreatiegebied wordt omarmd. Als het recreatieschap uit geldnood in de problemen dreigt te raken, zal Amsterdam voor het groene gebied zorgen. De belastingdruk is het laagst van alle gemeenten. De stad staat er financieel het beste voor. Er is geld voor extra investeringen, zoals verbeteringen in de infrastructuur. De N200 wordt afgewaardeerd. Veel toekomstplannen van Haarlemmerliede-Spaarnwoude (de plannen voor het Hartje Spaarndam, voor het centrum van Halfweg) hebben na samenvoeging met Amsterdam een grote kans van slagen. Kortom: zij vindt dat Amsterdam een kans moet krijgen om hun concept-position-paper nader uit te werken. Zij kiest dus voor Amsterdam.

De heer Werner (VVD) steunt het voorstel van het college (d.i. Amsterdam).

De voorzitter constateert dat 5 leden verder willen spreken met Haarlem als derde partij en 6 leden met Amsterdam. Tevens dat er unaniem is besloten om verder te praten met Haarlemmermeer en Velsen. Het college kan op basis van deze uitkomsten verder met het proces, conform de aanbeveling in het voorstel (laatste pagina).

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) geeft een nadere verklaring: zij handhaaft haar voorkeur voor Haarlem: een rode stad, die goed is voor de bewoners en een positief welzijns- en sociaal beleid voert. Amsterdam is op deze terreinen vergelijkbaar alleen aanzienlijk groter. Nu Amsterdam bij meerderheid is gekozen tot derde beoogde fusiekandidaat, verklaart zij dat de PvdA die keuze steunt.

Vervolg

Burgemeester Heiligers concludeert dat het college en de Stuurgroep zo snel mogelijk verdiepingsgesprekken zal starten met Velsen, Haarlemmermeer en Amsterdam. Zoals gepland zal op 28 juni 2016 tijdens de raadsvergadering de definitieve keuze worden bepaald. Deze datum moet worden afgestemd met de uiteindelijke partner. Voorafgaand zal een commissievergadering worden belegd (vergelijkbaar met die van vanavond) waarop uitgebreid zal worden gesproken met de raad en insprekers. Hij deelt mee dat het college vasthoudt aan het gebruikelijke stramien waar het de communicatie met bewoners betreft (via de krant). Via de experttafels kunnen belangstellingen de verdiepingsvragen toetsen.

Sluiting

De voorzitter dankt de gemeenten Bloemendaal en Haarlem voor de position-papers en getoonde inzet. Hij wenst het college, de Stuurgroep en de raadsleden veel sterkte toe voor het te doorlopen intensieve traject. Daarop sluit hij de vergadering af om 23.10 uur.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 05 april 2016,

De griffier,

de voorzitter,

N.S. Voogd

R.P. van Schie