

WMO-RAAD
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Aan de Raad en het College van
Burgemeester en wethouders van de
gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Halfweg, 15 januari 2015.

Geacht College en Raadsleden,

Het door u opgestelde Subsidiebeleid 2015-2018 is geënt op nieuwe inzichten.

De verantwoordelijkheid tot het verkrijgen van een subsidie wordt bij de aanvragers gelegd, die duidelijke binding dienen te hebben met de gemeente. Zij moeten een eigen bron van inkomsten kunnen genereren om eventueel van de gemeente een aanvullende subsidie te kunnen krijgen. Activiteiten die er toe doen en die het meedoen in onze gemeente stimuleren, worden met subsidie ondersteund.

De gemeenteraad bepaalt, na advies van het college, hoe de subsidies worden verdeeld met een controle vooraf en achteraf.

Tot zover een positieve ontwikkeling vindt de Wmo-raad en daarnaast ook wel duidelijk om op die manier met name vrijwilligers, die zeer veel werk voor de gemeenschap verrichten in onze gemeente, te stimuleren en goed staande te houden.

De druk op de vrijwilligers zal door deze maatregel overigens wel toenemen!

Hieronder spreekt de Wmo-raad haar zorg uit over een paar zaken die naar onze mening haaks staan op verwoordingen in de nota Subsidie-beleid.

- Onder hoofdstuk 1 – Noodzaak herziening subsidiebeleid, wordt gesproken over de forse bezuinigingen van de Wmo waarbij de gemeente wil inzetten op het versterken van algemene voorzieningen op lokaal niveau. In de laatste alinea wordt gesteld dat het subsidiebeleid het instrument is om deze algemene voorzieningen te ondersteunen en te versterken. Dit is naar onze mening een punt waarop het subsidie beleid vraagtekens oproept.

Een voorbeeld hiervan is het Dorpshuis in Spaarndam dat een multifunctionele, sociale en maatschappelijke functie heeft. Het is een algemeen toegankelijk gebouw voor de gehele bevolking. Het Bestuur (vrijwilligers) krijgt de opdracht in eerste instantie zelf activiteiten te ontwikkelen voor groepen burgers en daardoor inkomsten te genereren. Naar onze mening is het voortbestaan van het Dorpshuis een verantwoordelijkheid van de gemeente, waarvoor middelen beschikbaar moeten blijven.

Is dat niet binnen het subsidiebeleid, dan via een andere weg. Nu lijkt het alsof de gemeente haar handen aftrekt van het Dorpshuis door de subsidie te halveren.

- Het Dorpshuis in Spaarndam en andere algemene voorzieningen, zoals "De Olm" in Zwanenburg, en "De Stoep" in Haarlemmerliede waar de mensen van Halfweg en Haarlemmerliede gebruik van maken, moeten in stand blijven. Als daarin niet wordt voorzien zou op een andere manier maatwerk moeten worden geleverd door subsidie te verlenen aan particuliere initiatieven.

In het kader van de zgn. dubbeldorpen lijkt het ons bovendien goed om de het "Beleidsplan Sociaal Domein Haarlemmerliede"(hoofdstuk 4.6.2.4.) mee te nemen bij de subsidiestelling.

- Wat ons eveneens zorgen baart is de zinsnede dat de subsidie alleen bestemd is voor activiteiten en niet voor gebouwen. Voor cultureel erfgoed is een andere basisvoorziening beschikbaar om de activiteiten te realiseren, maar hoe staat dat in verhouding tot de instandhouding van cultureel erfgoed?
- In hoofdstuk 2 wordt gerelateerd aan de wettelijke basis waaraan het subsidiebeleidskader moet voldoen. Het college stelt de kaders van het beleid vast waar binnen subsidie wordt verleend. Naar onze mening is toch de raad de instantie die het kader vaststelt.

Tot slot nog een kritische opmerking:

Het subsidiebeleid is eigen beleid van de raad en het college van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Wij vragen ons af, waarom de wettelijke taken, waar de gemeente geld van de rijksoverheid voor krijgt, in het subsidiebeleid zijn opgenomen?

De gemeente krijgt toch rechtstreeks geld voor deze wettelijke taken?

Wij verzoeken u deze vragen mee te nemen bij het vaststellen van het subsidiebeleid.

Hoogachtend,
De voorzitter van de WMO-Raad
D. van Heun

