

Vergadering: 2 juli 2015

Onderwerp :

Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (GR Paswerk)

Op 13 mei 2015 heeft uw DB de Notitie wijziging Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (GR Paswerk) van de ambtelijke projectgroep voorgelegd gekregen en besproken. In de Notitie wordt beschreven welke mogelijkheden er zijn voor de (her)inrichting van het bestuur van Paswerk, als gevolg van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen. Op basis van het naast elkaar zetten van de verschillende voor- en nadelen is geconcludeerd dat de omvorming naar een bestuursvorm met een enkelvoudig bestuur, en daarmee tot een zogenoemde bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO), de voorkeur geniet.

In de vergadering van 13 mei 2015 hebben de nieuw aangestelde externe adviseurs van Paswerk overwegingen met u gedeeld wat betreft de (her)inrichting van het bestuur van Paswerk. Op basis van die overwegingen hebben zij geconcludeerd dat vooralsnog handhaving van het huidige openbaar lichaam met geleed bestuur te verkiezen is boven omzetting naar een BVO. Deze overwegingen zijn in de vorm van een advies op 14 mei 2015 door de externe adviseurs op papier gezet.

De eerste overweging ziet er op toe dat bij de beleidsadviseurs de indruk bestaat dat de deelnemende gemeenten in vergaande mate beleidsvormende taken en bestuurlijke sturings- en controlebevoegdheden hebben overgedragen aan Paswerk. De tweede overweging is dat de externe adviseurs uit de gewijzigde wetgeving afleiden dat een bedrijfsvoeringsorganisatie geen diensten meer zou mogen verlenen aan derden.

De ambtelijke projectgroep heeft op 16 juni 2015 overleg gevoerd met Mark Klein, als vertegenwoordiger van de drie externe adviseurs. In dit gesprek zijn de genoemde overwegingen van de externe adviseurs nader besproken en is verkend in hoeverre deze (moeten) leiden tot een herziening van het advies van de projectgroep om de voorkeur te geven aan omvorming van het bestuur van Paswerk naar een BVO.

Wat betreft de eerste overweging is door de ambtelijke werkgroep toegelicht dat Paswerk een uitvoeringsorganisatie is en de beleidsvorming, de verordenende bevoegdheid en de bestuurlijke sturing en controle wat betreft de uitvoering van de sociale werkvoorziening bij de gemeenten berusten. Er is nooit sprake geweest van overdracht van dergelijke bevoegdheden, dit zal ook in de toekomst niet gebeuren en dit punt vormt dan ook geen belemmering voor omvorming naar een enkelvoudig bestuur van Paswerk. Wat betreft de tweede overweging is vastgesteld dat het op grond van Europeesrechtelijk aanbestedingsrecht geoorloofd is om een organisatie zoals Paswerk, waarbij vijf gemeenten hun diensten door middel van inbesteding hebben belegd, voor een percentage van maximaal 20% diensten voor derden, niet zijnde deelnemers, te laten verrichten. Hier komt bij de omvorming van het bestuur naar een bedrijfsvoeringsorganisatie geen verandering in zoals bezien vanuit het Europees aanbestedingsrecht.

Dat de Wgr-wetgever de BVO heeft getypeerd als een bestuursvorm die uitsluitend de

belangen van de deelnemende gemeenten mag dienen, is in de parlementaire stukken niet verder toegelicht. In de literatuur, die ook door de externe adviseurs wordt aangehaald, wordt in ieder geval geconcludeerd dat ook de BVO zich tot de toegestane inbestedingsconstructie verhoudt en dus ook in zekere mate diensten voor niet-deelnemers mag verrichten – mits door de deelnemende gemeenten toezicht wordt uitgeoefend op de uitvoeringsorganisatie en de uitvoeringsorganisatie voor het merendeel werkt voor de deelnemende gemeenten. Na afloop van het gesprek tussen de ambtelijke werkgroep en de heer Klein is geconstateerd dat er verschil van inzichten blijven bestaan over de wenselijkheid van het overstappen naar een enkelvoudig bestuur van Paswerk. De nadere bespreking en verkenning heeft ertoe geleid dat in gezamenlijkheid kon worden geconcludeerd dat er juridisch geen beletselen bestaan voor de omvorming naar een bedrijfsvoeringsorganisatie en de overwegingen van de externe adviseurs niet leiden tot bijstelling van de advisering door de projectgroep. Deze kan daarmee onverkort in stand blijven. De projectgroep biedt u om die reden de Startnotitie voor een tweede maal ter instemming aan.

Bijgevoegde documenten:

Startnotitie dd. 30 april

Gevraagde beslissing :

Akkoord te gaan met de huidige startnotitie van 30/4/15 en de procedure (zienswijze ophalen bij de raad) voort te zetten.

Besluit : Akkoord te gaan met de startnotitie van 30 april en akkoord te gaan met de procedure om zienswijze op te halen bij de raad.
d.d.: 2 juli 2015