

## **CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 4 JUNI 2015**

Aanwezig:

Leden:

CDA	Th. van Heese, H. Koelman, R.P. van Schie, I.C. Vink-Albrecht,
VVD	C.C.J. Breed-Vlaar, H. Werner
D66	F.J.M. Duits, S.J. Bier, H. van Dijk
GroenLinks	G.M.M. Wehkamp
PvdA	D. Kerkhoff

Bestuurder: R. van Haeften

Voorzitter: P.J. Heiliegiers

Griffier: A.J. Kuijper

Mede-aanwezig: De heer G.A. Koot, gemeentesecretaris

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De heer Heiliegiers, voor deze commissievergadering de technisch voorzitter zodat alle raadsleden aan de commissie deel kunnen nemen, opent de vergadering. Er zijn geen berichten van verhindering. De vergadering vindt plaats in de Spaarnezaal van de Zoete Inval om zoveel mogelijk belangstellenden in staat te stellen de vergadering bij te wonen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Deze vergadering komen de derde en eventueel vierde termijn van de besprekingen aan de orde. Bij loting is de volgorde van de partijen in de derde termijn tot stand gekomen.

### **2. Inspreekrecht**

De heer Van Kippersluis spreekt in.

### **3. Vaststellen van de conclusies van 28 april 2015**

De conclusies worden ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Richtinggevend besluit bestuurlijke toekomst Haarlemmerliede en Spaarnwoude**

De heer Duits (D66) heeft al eerste het woord. Hij herkent zich niet in de stelling van het CDA dat ambtelijke samenwerking dé oplossing voor de gemeente is. De bestuurskracht van de gemeente wordt steeds zwakker, dat blijkt uit de rapporten van WagenaarHoes en Berenschot. Bij ambtelijke samenwerking is de gemeente in een paar jaar failliet. De Groene Buffer staat bij de omliggende gemeenten niet ter discussie;. De andere gemeenten hebben laten weten het groengebied voor hun inwoners te waarderen. Overigens is het volgens de heer Duits een goed idee om de naam Groene Buffer te vervangen door een positievere naam.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) geeft aan met alle 9 punten in het ontwerp besluit mee te gaan. Aandachtspunten voor haar zijn onder andere een beter uitgeschreven begrip van het groengebied om de belangen van het gebied te borgen en uit te onderhandelen waardoor de omgeving verantwoordelijk wordt gemaakt voor het gebied. De petitie die de dorpsraden en de dorpsvereniging op 11 mei aan de raad hebben aangeboden zou volgens mevrouw Kerkhoff "geniet" moeten worden aan de onderhandelingsinzet voor de nieuwe partner. Datzelfde geldt ook voor wat de Ondernemingsraad aan de raad heeft geschreven. De gemeente moet ook na 16 juni de bevolking blijven betrekken bij het proces. Het lijkt er

volgens mevrouw Kerkhoff op dat in de raad er een meerderheid is voor het voorstel van 4 partijen, en een minderheid tegen van één partij. Zij vindt het belangrijk dat ook deze minderheid zich gehoord en veilig voelt in de raad.

De heer Van Heese (CDA) haalt terug in de herinnering dat het gemeentebestuur in 2012 gestart is met Horizon en Stip met als doel een draaiboek te hebben als de dwang tot schaalvergroting zich aan zou dienen. De politieke druk daartoe is inmiddels weggeëbd en bij de uitvoering van nieuwe taken is gebleken dat regionale samenwerking goed werkt. Het CDA onderschrijft de stelling van Berenschot dat niets doen geen optie is, maar twijfelt of de bestuurskracht van het college in de toekomst onder druk zou komen. Het CDA verwacht dat er na 2020 alleen nog kleinschalige projecten zijn die worden toegestaan door de Structuurvisie samen naar 2035. Het gemeentebestuur kan dat goed aan. Niet de politieke druk uit Den Haag dwingt de gemeente tot opheffen, maar het college en de vier andere politieke partijen in de raad. Een zelfstandige gemeente kan volgens de heer Van Heese het beste de belangen vertegenwoordigen die zijn neergelegd in de Structuurvisie Samen naar 2035. Het is een feit dat veel mensen in het proces hebben aangegeven de zelfstandigheid belangrijk te vinden, net zoals de stemmers zich bij de gemeenteraadsverkiezingen duidelijk hebben uitgesproken. Hij vraagt zich af welke handreiking de coalitie aan de inwoners doet en wat het geluid van de inwoners waard is als dat niet in de plannen terugkomt. Hij daagt de andere partijen uit aan te geven wat er niet goed zou gaan als de gemeente zelfstandig blijft. Ook wil hij weten welke handreiking de coalitie doet naar het CDA nu de druk vanuit de rijksoverheid tot opschaling weg is.

De heer Wehkamp (GroenLinks) vindt dat er tot nog toe in het proces zorgvuldig feiten en conclusies zijn verzameld. De raad is daarbij zelf betrokken geweest. Volgens de heer Wehkamp heeft de gemeente op de middellange en lange termijn geen toekomst. Het is nu de tijd om een goede deal te sluiten voor de inwoners, Groene Buffer en ambtenaren. Hij vraagt wat het college bedoelt op bladzijde 10 van het voorstel met "een van de opties", wat zijn dan de opties en wat wordt bedoeld in besluitpunt 8 met "delen van de gemeente".

De heer Werner (VVD) geeft aan dat de VVD het collegevoorstel omarmt. Hij bedankt het college dan ook voor de inspanningen. Er moet vanavond iets gebeuren. Er wordt volgens de heer Werner wel degelijk naar de kiezers geluisterd, maar er moet onderscheid worden gemaakt tussen emotie en ratio. Rationeel is wat er nu ligt de beste oplossing. Het vervolg van het proces moet ingegaan worden met een helder doel en heldere opdracht en dan zien wat er gaat gebeuren. Er zijn nog voldoende momenten waarop de raad zijn mening kan vormen.

Hij vraagt het CDA hoe ze denken de bestuurskracht te vergroten zonder fusie en bij ambtelijke samenwerking de kosten te dekken. De heer Werner acht de raad onvoldoende sterk om de uitdagingen van de toekomst aan te kunnen. Hij brengt tegen de stelling van het CDA dat niet wordt geluisterd naar de kiezers in, dat het maatschappelijk middenveld en ook de dorpsraden en dorpsvereniging de herindeling steunen, net als de Ondernemingsraad.

Wethouder Van Haften antwoordt de PvdA dat het college over enkele maanden met een voorstel komt over de wijze waarop de kracht van het Groene Gebied voor de omgeving beter tot zijn recht komt. Wethouder Westerman bereidt dat momenteel voor. Hij erkent dat de dorpsraden en dorpsverenigingen partner zijn voor de leefbaarheid van de dorpen. Hij zegt dan ook toe de petitie van de dorpsraden/dorpsvereniging van 11 mei jl en de brief van de Ondernemingsraad bij de onderhandelingsinzet te betrekken. Ook in het vervolgproces zullen de inwoners ruimte krijgen voor hun inbreng. Het college is er voor alle inwoners en ziet het als belangrijkste opdracht in het belang van inwoners en ondernemers uitvoering te geven, rekening houdend ook met de minderheid, maar dat wil niet zeggen dat de mening van iedereen altijd mee kunnen nemen.

Naar aanleiding van de twee vragen van GroenLinks: er zijn twee opties: herindelen of herverdelen. Het college gaat vooralsnog uit van herindeling. Bij besluitpunt 8 wordt bedoeld

dat ook gekeken wordt naar delen van andere gemeenten, die wellicht samen met (een deel van) onze gemeente elders worden ondergebracht, bijvoorbeeld Spaarndam-West.

In de vierde termijn geeft de heer Van Schie (CDA) aan dat het rapport van Berenschot op verschillende manieren kan worden gelezen. De bevolking heeft in de digitale enquête en tijdens de bewonersavonden voorkeur voor zelfstandigheid uitgesproken,. Dat is niet terug te vinden in het voorstel van het college. Ook Berenschot noemt het draagvlak voor herindeling een probleem. Hij vraagt de andere fracties te luisteren naar het geluid van de inwoners.

De heer Van Dijk (D66) zegt dat alle seinen op rood staan en dat het CDA kennelijk toch perse door rood wil rijden.

De heer Werner (VVD) antwoordt het CDA dat niet uit het oog verloren moet worden dat Berenschot duidelijk heeft aangegeven dat de gemeente niet zelfstandig kan blijven, dat is rationeel, het draagvlak is emotioneel. Voor de ratio moet nu worden gekozen. Hij vraagt het CDA aan te geven hoe de financiële vertaling van zelfstandigheid is.

De heer Van Schie (CDA) meent dat de keuze, gehoord de inwoners, moet zijn de beste optie om het waardeprofiel te borgen zonder al vooraf een bepaalde optie te kiezen.

De heer Van Dijk (D66) geeft aan mogelijk een amendement in te dienen bij de raadsbehandeling. Hij doet een tekstvoorstel als handreiking aan het CDA. In beslispunt 4 zou na "gekoerst wordt op bestuurlijke fusie" toegevoegd kunnen worden: ",tenzij tijdens het proces blijkt dat er een andere optie is waarbij de belangen en de waarden van onze gemeenschap beter worden gewaarborgd."

De heer Duits (D66) heeft een andere perceptie van de mening van de inwoners. Bij de toelichting van Hans van der Werff op zijn rapport heeft hij veel mensen gezien die berustend zaten te knikken. CDA moet niet blijven hameren op de verkiezingsuitslag. Sindsdien is de situatie veranderd. De gemeente houdt het volgens hem niet langer dan 5 jaar zelfstandig vol. Nu kan in de onderhandelingen nog alles uit het vat worden getrokken.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) brengt in dat Berenschot overduidelijk adviseert te komen tot een bestuurlijke fusie. De burger en de politiek hebben een aantal eisen, die moeten geborgd worden. Aan de voorstanders van zelfstandigheid moet uitgelegd worden dat het heel erg is als de gemeente niet meer bestaat, maar dat cultuur en samenhang geborgd worden. Uitstel kost veel, kijk bijvoorbeeld naar het extra geld dat nodig is voor de knelpunten.

De heer Wehkamp n (GroenLinks) vindt dat het CDA de stem van haar kiezers goed verwoord, maar zelfstandigheid blijkt niet realistisch en dan moet de partij ook de moed hebben dat aan de kiezers te vertellen.

De heer Van Heese (CDA) beantwoordt de vraag van de VVD over de kosten met een wedervraag, namelijk hoe de VVD denkt dat de kosten zijn bij fusie.

De heer Van Schie (CDA) zegt op eigen titel dat als de raad het tekstvoorstel van de heer Van Dijk over zou nemen, hij bereid zou zijn steun te geven aan het collegevoorstel.

De heer Van Heese (CDA) neemt het voorstel van de heer Van Dijk in beraad, hij komt er in de raadsvergadering op terug.

Mevrouw Vink-Albrecht (CDA) kan meegaan met het collegevoorstel als dat wordt uitgebreid met de door de heer Van Dijk gesuggereerde tekst.

Mevrouw Kerkhoff (PvdA) wil het tekstvoorstel bespreken met de achterban en komt er ook 16 juni in de raad op terug. De heer Werner (VVD) en de heer Wehkamp (GroenLinks) hebben dezelfde reactie.

Daar naar gevraagd door de heer Van Dijk zegt wethouder Van Haeften er verheugd over te zijn dat er bereidheid is bij CDA en coalitie om te zoeken naar een oplossing. Het college zou zich volgens hem kunnen vinden in het voorstel.<sup>1</sup>

De heer Bier (D66) vindt dat het moet gaan om de kwaliteit van de toekomst en daar is, ook gezien de financiën, bestuurlijke fusie de beste oplossing.

## **5. Sluiting**

De voorzitter bedankt de commissieleden voor hun inbreng en de aanwezige belangstellenden voor hun komst. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 1 september 2015

De griffier,

de voorzitter,

---

<sup>1</sup> Bij brief van 9 juni 2015 heeft het college het volgende aangegeven: Het college ziet dit primair als een aangelegenheid van de raad en heeft de raad verzocht de door de wethouder gegeven collegereactie als niet uitgesproken te beschouwen