

<p><b><u>Sterke punten (intern)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. eenduidige missie (Groene Buffer), visie en eigen identiteit</li> <li>2. redelijk goede financiële positie (mn schuldenpositie en algemene reserve)</li> <li>3. korte lijnen</li> <li>4. Benaderbaarheid en bekendheid bestuur en ambtenaren</li> <li>5. bestuurders uit eigen gemeente</li> <li>6. loyaliteit en betrokkenheid medewerkers</li> <li>7. arbeidsvreugde bij medewerkers</li> <li>8. informele structuur</li> <li>9. platte organisatie</li> <li>10. goede dienstverlening</li> <li>11. loyale samenwerking in de regio</li> <li>12. nuchterheid bij bestuur en medewerkers</li> </ol>	<p><b><u>Zwakke punten (intern)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwetsbaarheid bestuur en organisatie</li> <li>2. lappendeken van samenwerkingsverbanden</li> <li>3. onvoldoende tijd en mankracht om alle regionale overleggen te volgen</li> <li>4. ontbreken werkprocessen</li> <li>5. te weinig specialistische kennis waardoor deskundige inhuur vaak nodig is</li> <li>6. voor grote projecten externe inhuur noodzakelijk</li> <li>7. weinig regie op externe inhuur</li> <li>8. beperkte financiële armslag door relatief lage begroting</li> <li>9. achterblijvende automatisering</li> <li>10. moeilijk nieuwe kandidaat raadsleden te werven</li> <li>11. onaantrekkelijk voor medewerkers door ontbreken doorgroeimogelijkheden</li> <li>12. ontbreken continuïteit in standvastigheid</li> <li>13. weinig samenhang tussen de dorpen</li> </ol>
<p><b><u>Kansen (extern)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. gemeente(bestuur) nu zelf aan het stuur om de toekomst van de gemeente te bepalen</li> <li>2. toenemende behoefte in de regio aan leefbaarheid, groen en recreatie</li> <li>3. Groene Buffer uniek en exclusief gebied</li> <li>4. positie Groene Buffer</li> <li>5. gemeente is omgeven door grote steden waar zo nodig samenwerking en kennis kan worden gehaald</li> <li>6. veel opties voor fusie en samenwerking</li> <li>7. mogelijkheid om eisen te stellen bij fusie /samenwerking</li> <li>8. gemeenschappelijke belangen met de regio</li> <li>9. structureel samenwerken en/of fuseren wordt maatschappelijk acceptabeler</li> <li>10. huidige arbeidsmarkt</li> <li>11. decentralisaties</li> <li>12. schaalvergroting provincies kan zelfstandigheid gemeenten vergroten</li> <li>13. aanstaand vertrek aantal leidinggevenden</li> </ol>	<p><b><u>Bedreigingen (extern)</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. besluitvorming provinciaal/ landelijk voor fusie met (grotere) gemeente(n)</li> <li>2. schaalvergroting provincies kan ook leiden tot roep om grotere gemeenten</li> <li>3. overruled worden door grote(re) gemeenten in samenwerkingsverbanden en bij convenanten etc.</li> <li>4. te weinig ambtelijk en bestuurlijke capaciteit om aan alle regionale overleggen deel te nemen</li> <li>5. vermindering democratische legitimiteit bij samenwerkingsverbanden</li> <li>6. economische ambities uitbreiding Haven Amsterdam</li> <li>7. ruimtegebrek in de regio</li> <li>8. (financiële) positie recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>9. afname financiële middelen gemeente</li> <li>10. decentralisaties, ook in de toekomst</li> <li>11. interesse in politiek bij de burgers neemt af</li> <li>12. gebrek aan veranderingsgezindheid bij bestuur en bevolking</li> <li>13. vertrek aantal leidinggevenden</li> <li>14. gebrek aan aandacht voor participatie van burgers</li> <li>15. verminderen voorzieningenniveau bij fusie met grotere gemeenten</li> </ol>

	16. terugtrekkende overheid
--	-----------------------------