

Annemieke Combee

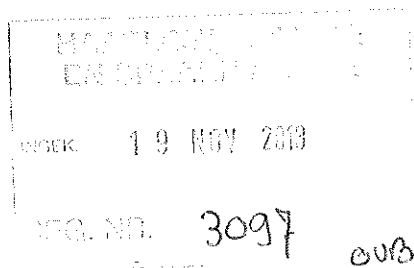
Van: Liedehoeve <info@liedehoeve.nl>
Verzonden: ma 18-11-2013 22:44
Aan: Post <post@haarlemmerliede.nl>
Onderwerp: Zienswijze Groenstructuurplan
Gewijzigd: ma 18-11-2013 22:44
Bijlagen: Zienswijze Groenstructuurplan.pdf

L.S.

Zie de bijlage mijn zienswijze op het GSP.

Jan van der Aar

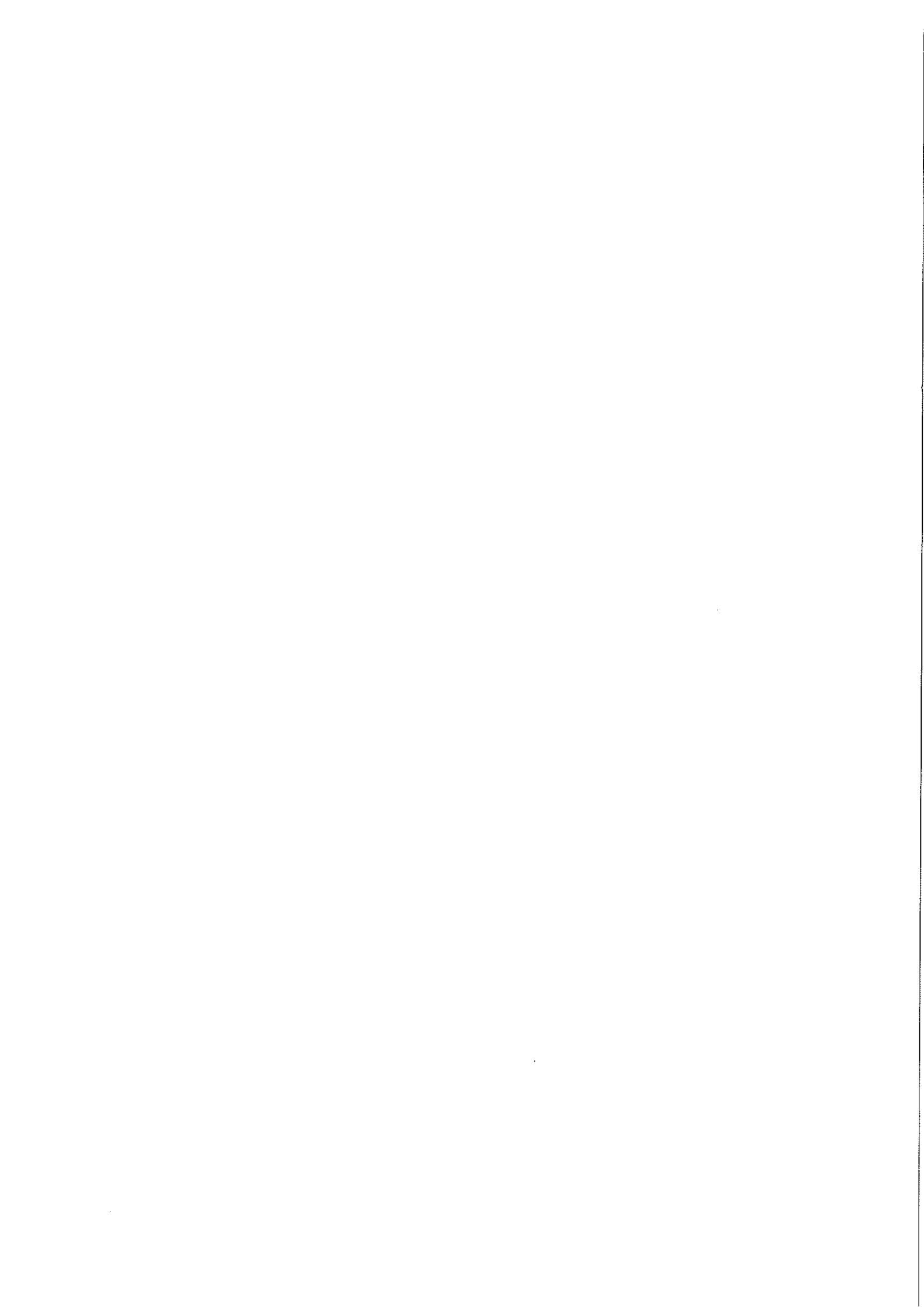
06 11004949



Rui



(b)



Aan de gemeenteraad en college van B & W
van de gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude
Postbus 83
1160AB Zwanenburg

Onderwerp: Zienswijze t.a.v. Groenstructuurplan (GSP)

Haarlemmerliede, 18 november 2013

Geachte Raad, college,

Gaarne maak ik van de gelegenheid gebruik om te reageren op het groenstructuurplan(GSP), dat met ingang van 7 oktober voor een periode van 6 weken ter visie is gelegd.

Ik ben het niet eens met dit GSP om hoofdzakelijk 2 redenen.

De eerste reden is dat de groene stroken in het buitengebied langs de fietspaden (zie 5.1.1 in het GSP) die gesitueerd worden in strijd zijn met de Provinciale verordening (PVRS) artikel 25, lid 1, sub c, en lid 2, weidevogelleefgebied. Voor een verdere toelichting verwijs ik naar de bijlage.

Dit is nou precies een schoolvoorbeeld waar deze verordening voor bedoeld is. Als deze stroken daadwerkelijk aangelegd zijn, zullen zij ook daadwerkelijk een versturende werking hebben op de weidevogelpopulatie. Het is voor mij niet ondenkbaar dat deze nieuwe verstoring wederom mijn bedrijfsactiviteiten aangerekend zal gaan worden. Helaas heb ik hier al nare ervaringen mee, en kan u hier concrete voorbeelden van geven.

De tweede reden is de beplanting in de bermen naast de Liedeweg zie o.a. 5.2 en 5.5 in het GSP. Hierdoor wordt de benodigde breedte van de weg smaller, waardoor er minder verkeer mogelijk is, volgens de richtlijnen waarmee verkeerdeskundigen rekenen ten behoeve van ontwikkelingen in het gebied. Zie de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 november 2012 nummer 201110081/1/R1 sub. 9.4.

Ik raad u aan om u zich hieraan te houden, omdat mijn bedrijf bereikbaar moet blijven.

Hoogachtend,

Liedehoeve,
J.J.B. van der Aar
Liedeweg 32
2065 AJ Haarlemmerliede

Bijlage 1.

Hoofdstuk 5 De Groene Ruimte

Artikel 25 Weidevogelleefgebieden

Toon alleen deze kaart

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven, voorziet niet in:
- de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan;
 - de mogelijkheid van aanleg van nieuwe weginfrastructuur;
 - de mogelijkheid van aanleg van bossen of boomgaarden;
 - de mogelijkheid versturende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren, en;
 - de mogelijkheid werken uit te voeren die realisatie van nieuwe peilverlagingen mogelijk maken.
2. In een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid wordt de aanleg van hoog opgaande beplantingen of laanbeplanting afhankelijk gesteld van een aanlegvergunning, als bedoeld in artikel 3.3. sub a. van de Wet ruimtelijke ordening.
3. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan wel voorzien in de in dat lid omschreven ontwikkelingen indien dit geschiedt ten behoeve van:
- een ingreep waarvoor geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is en waarmee bovendien een groot openbaar belang wordt gediend;
 - woningbouw indien er sprake is van de toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte als bedoeld in artikel 16 en waarbij de natuurdoelen leidend zijn;
 - woningbouw die bijdraagt aan een substantiële verbetering van in de directe omgeving daarvan aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap of;
 - een ingreep die netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft.
4. In aanvulling op het derde lid kan het bestemmingsplan hier alleen in voorzien indien in het bestemmingsplan wordt opgenomen:
- op welke wijze schade aan een weidevogelleefgebied zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd;
 - hoe wordt geborgd dat de maatregelen ten behoeve van de compensatie als bedoeld onder a daadwerkelijk worden uitgevoerd;
 - op welke wijze aan het gestelde in artikel 13, tweede lid en artikel 14, tweede lid, wordt voldaan en;
 - op welke wijze aan de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 is voldaan.
5. Gedeputeerde staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie plaatsheeft, als bedoeld in het vierde lid onderdelen a en b.

Toelichting artikel 25

Ten aanzien van de leefgebieden van weidevogels is dit artikel, naast de omvorming van ontheffingsvoorwaarden in afwijkingsvoorwaarden, aangevuld.

De toevoeging betreft dat een ingreep die netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, mogelijk is. Met de term "netto geen verstoring" wordt het volgende bedoeld. Weidevogels houden van een rustig en open landschap. Hoge elementen of infrastructuur, zoals wegen, fietspaden, wandelpaden, bebouwing, bosjes of bomenrijen zorgen voor verstoring voor weidevogels. In de directe omgeving van dergelijke elementen zullen weinig tot geen weidevogels gaan broeden. Een fietspad dat dwars door een weiland wordt aangelegd, zal een enorm versturend effect hebben op de weidevogels die daar broeden. Wordt datzelfde fietspad naast een bomenrij of een snelweg aangelegd, dan zal het extra versturende effect van het fietspad voor weidevogels nihil zijn. Met 'netto verstoring' wordt de extra verstoring bedoeld, die een ingreep heeft op een weidevogelleefgebied, bovenop de al bestaande verstoring in het gebied door gebouwen, wegen en dergelijke. Als een ingreep geen netto versturend effect heeft op het weidevogelleefgebied dan kan de ingreep doorgaan. Geeft een ingreep netto wel extra verstoring, dan zal de afweging gemaakt moeten worden of de ingreep van groot maatschappelijk belang is. Indien de afweging het doorgaan van de ingreep als gevolg heeft, moet het versturende effect gecompenseerd worden.

Daarnaast is ten behoeve van de uitvoering van het artikel toegevoegd dat gedeputeerde staten regels kunnen stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie plaatsheeft.

J.J.B. van der Aar
Liedeweg 32
2065 AJ HAARLEMMERLIEDE

Datum
28 november 2012

Ons nummer
201110081/1/R1

Uw kenmerk

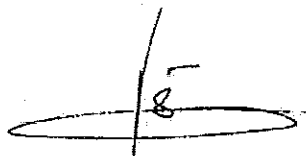
Onderwerp
Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Bestemmingsplan 'Liedeweg 32/38 c.a.'

Behandelend ambtenaar
J.P. van het Hul
070-4264277

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. A.H.J. Snel en anderen, allen wonend te Haarlemmerliede, gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
2. M. van der Aar en J.M. Anthonisse, beiden wonend te Haarlemmerliede, gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, appellanten,

en

de raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Liedeweg 32/38 c.a." vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Snel en anderen en Van der Aar en Anthonisse beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. Snel en anderen, Van der Aar en Anthonisse en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

Snel en anderen hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 september 2012, waar Snel en anderen, bij monde van A.H.J. Snel, N.I. van Meurs en P.A.J. de Waal, Van der Aar en Anthonisse, vertegenwoordigd door mr. B. Wernik, advocaat te Haarlem, en de raad, vertegenwoordigd door P.J. Oud, werkzaam bij de gemeente, H.B. Bruijn, burgemeester, drs. S.P. van Donkelaar en drs. F. Abendroth, beiden werkzaam bij Van Riezen & Partners, en Ir. H.C. Andriessse, werkzaam bij Goudappel Coffeng, zijn verschenen. Voorts is ter zitting J.J.B. van der Aar als partij gehoord.

Overwegingen

Procesbelang

1. J.J.B. van der Aar voert aan dat Van der Aar en Anthonisse geen belang hebben bij het beroep tegen het bestreden besluit, nu zij hun woningen nabij het plangebied hebben verkocht en de eigendomsoverdracht in oktober 2012 plaatsvindt.

1.1. Van der Aar en Anthonisse waren ten tijde van het indienen van hun beroepschrift woonachtig aan de Liedeweg 31b onderscheidenlijk 31a in de nabijheid van het plangebied. Ter zitting is gebleken zij met betrekking tot deze woningen verkoopovereenkomsten hebben gesloten en dat de overdracht in oktober 2012 plaatsvindt. Verder is niet gebleken dat de verkoopovereenkomsten onder opschortende dan wel ontbindende voorwaarden zijn gesloten. Van der Aar en Anthonisse zijn er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat zij op het moment dat uitspraak zal worden gedaan in deze zaak nog belang hebben bij een uitspraak op hun beroep tegen het bestreden besluit.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat het belang van Van der Aar en Anthonisse bij het beroep tegen het bestreden besluit is komen te vervallen.

Het beroep van Van der Aar en Anthonisse is derhalve niet-ontvankelijk.

2. J.J.B. van der Aar betwist voorts dat Snel en anderen nog belang hebben bij een uitspraak op hun beroep. In dit verband voert hij aan dat S. Meijer en L. Meijer zijn verhuisd naar Israël, M.I. Meurs en P.A.J. de Waal hun woning te koop hebben aangeboden en A.H.J. Snel al enige maanden niet meer woonachtig is in Haarlemmerliede.

2.1. Dit betoog leidt, wat daar ook van zij, niet tot het oordeel dat Snel en anderen geen belang meer hebben, reeds omdat is gebleken dat zij nog eigenaren zijn van hun woningen nabij het plangebied.

Planbeschrijving

3. Het plan voorziet in een verbreding van functies van het agrarische bedrijf De Liedehoeve, gelegen op het perceel Liedeweg 32 te Haarlemmerliede. Deze functies betreffen onder meer boerengolf, een minicamping, het plaatsen van trekkershutten en de verhuur van vergader- en workshopruimte. Het plangebied is gelegen in het veenweidegebied ten noordwesten van de kruising van de rijkswegen A200 en A9, direct ten oosten van de kern Haarlem.

Formeel bezwaar

4. Snel en anderen zijn eigenaar van woningen aan de Liedeweg 23, 25 en 27 en kunnen zich niet verenigen met dit plan. Zij betogen ten eerste dat het plan op onjuiste wijze tot stand is gekomen. In dit verband voeren zij aan dat de informatievoorziening aan de raad onzorgvuldig en onjuist was, zodat de raad geen goede afweging heeft kunnen maken. Verder voeren Snel en anderen aan dat aan hen een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven. Voorts betogen zij dat zij een beperkte spreektijd tijdens de raadsvergadering hebben gekregen. Ook is volgens hen sprake van een voorkeursbehandeling en belangenverstrengeling.

4.1. Uit de stukken blijkt dat, hoewel de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daartoe niet verplichten, Snel en anderen in de gelegenheid zijn gesteld in te spreken tijdens een raadsbijeenkomst. Daarbij is de spreektijd beperkt tot ongeveer 5 minuten. Naar het oordeel van de Afdeling kan niet worden geoordeeld dat Snel en anderen daardoor redelijkerwijs niet meer in de gelegenheid waren om hun standpunten – die zij in de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpplan bovendien reeds eerder kenbaar hebben gemaakt - nader toe te lichten. In zoverre is niet aannemelijk dat Snel en anderen in hun belangen zijn geschaad door de beperkte spreektijd.

Snel en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat sprake was van vooringenomenheid, belangenverstrengeling of een onjuiste informatievoorziening, waardoor het plan onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Evenmin is aannemelijk gemaakt dat een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven. Uit het plan blijkt duidelijk wat wel en niet toegestaan is,

zodat de Afdeling in hetgeen Snel en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding ziet voor het oordeel dat het plan onvoldoende rechtszeker is.

Inhoudelijke bezwaren

Noodzaak

5. Snel en anderen betogen dat de noodzaak om ter plaatse in verbreding van de functies te voorzien, ontbreekt.

5.1. De raad stelt dat, om een duurzaam toekomstperspectief te bieden, het noodzakelijk is om een verbreding van de activiteiten van het bedrijf mogelijk te maken.

5.2. J.J.B. van der Aar exploiteert aan de Liedeweg 32 een melkveehouderij met ongeveer 40 melkkoeien, 40 stuks jongvee, 50 schapen en 80 lammeren. Volgens het deskundigenbericht is, gelet op het aantal dieren, geen sprake meer van een volwaardig agrarisch bedrijf. Niet gebleken is dat dit onjuist is. Gezien de locatie van het bedrijf heeft de raad in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat uitbreiding naar een grootschaliger agrarisch bedrijf niet wenselijk is. In de "Beheervisie agrarisch gebied recreatieschap Spaarnwoude" van de naamloze vennootschap Recreatie Noord-Holland N.V. in opdracht van het recreatieschap Spaarnwoude van mei 2006 (hierna: de beheervisie) is J.J.B. van der Aar, exploitant van De Liedehoeve, aangemerkt als zogeheten toekomstboer. In de beheervisie is weergegeven dat om een rendabele bedrijfsvoering mogelijk te maken het accent ligt op versterking en verbreding van de bedrijven van toekomstboeren. Het plan is hiermee in overeenstemming. Snel en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat de raad dit beleid niet bij zijn afweging had mogen betrekken.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het wenselijk is om ter plaatse te voorzien in enige verbreding van de activiteiten, teneinde een duurzaam toekomstperspectief voor het bedrijf van J.J.B. van der Aar mogelijk te maken.

Alternatieven

6. Snel en anderen betogen dat alternatieven onvoldoende zijn onderzocht. Volgens hen bestaan voldoende alternatieven om de bedrijfseconomie te verbeteren die de leefbaarheid in de kern Haarlemmerliede en het unieke veenweidegebied waarbinnen het plangebied is gelegen niet aantasten.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij de door Snel en anderen voorgestelde alternatieven met initiatiefnemer J.J.B. van der Aar heeft besproken, maar dat deze om bedrijfstechnische redenen zijn afgewezen. Hierbij wijst de raad in het bijzonder op de overbrugging van afstanden tussen de weilanden en de bedrijfsgebouwen en op mogelijkheden van toezicht.

6.2. Met betrekking tot de door Snel en anderen aangedragen alternatieven overweegt de Afdeling allereerst dat de raad bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden betrokken.

In hetgeen door Snel en anderen is aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de voorgestelde alternatieven om bedrijfstechnische redenen heeft kunnen afwijzen.

Bestemming "Agrarisch (A)"

7. Snel en anderen betogen dat de toegestane recreatieve functies ten onrechte niet zijn gelimiteerd, bijvoorbeeld in aantallen bezoekers, periode, tijd en omvang. Hierdoor is niet verzekerd dat de hoofdfunctie agrarisch blijft. Zij vrezen voor het ontstaan van een recreatiepark.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de voorheen geldende plannen onvoldoende duidelijkheid boden omtrent de toegestane mogelijkheden ter plaatse en dat hij beoogd heeft met dit plan een einde te maken aan de jarenlange onzekerheid. In het plan is gekozen voor de bestemming "Agrarisch (A)", aangezien de hoofdfunctie van De Liedehoeve agrarisch is en blijft. De planregels vermelden welke functies daarnaast mogelijk zijn. Volgens de raad voorzien de regels in voldoende beperkingen voor die functies. Daarnaast zal een limitering van het aantal personen per ruimte plaatsvinden door middel van gebruiksvergunningen.

7.2. Aan de gronden van het plangebied is grotendeels de bestemming "Agrarisch (A)" toegekend. Voorts zijn aan diverse delen van de gronden met de bestemming "Agrarisch (A)" nadere aanduidingen toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de gronden met de bestemming "Agrarisch (A)" bestemd voor agrarische bedrijven, twee bedrijfswoningen, één recreatiewoning, ruimte voor vergaderingen en workshops, paardenbak, weilanden, kuilplaten, ongebouwde parkeervoorzieningen, aan de hoofdfunctie ondergeschikte nuts- en vergelijkbare voorzieningen, verkeersareaal, groen, tuinen en erven, voet-, fiets- en ruiterspaden met bijbehorende bruggen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, boerencamping, dagrecreatieve voorzieningen, mobiele trekkershutten, stalling van caravans en boten, verkooppunt van eigen agrarische producten en een sportveld.

In lid 3.4 zijn specifieke gebruiksregels opgenomen ten behoeve van de toegestane functies.

Ingevolge dit lid, onder 3.4.1, zijn bedrijfswoningen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding "bedrijfswoning".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.2, geldt voor boerengolf een maximaal aantal holes van tien.

Ingevolge dit lid, onder 3.4.3, zijn kuilplaten uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - kuilplaat".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.4, geldt voor de minicamping:

a. maximum aantal standplaatsen: 20, waarvan maximaal vijf standplaatsen

voor mobiele trekkershutten;

b. situering: uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - boerencamping";

c. periode: van 1 maart tot 1 oktober.

Ingevolge dit lid, onder 3.4.5, geldt voor mobiele trekkershutten:

a. maximum aantal: tien;

b. situering:

1. ten behoeve van voor overnachting in gebruik zijnde mobiele trekkershutten, zijn maximaal vijf trekkershutten ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - boerencamping" en maximaal vijf trekkershutten ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - standplaats" toegestaan;

2. ten behoeve van de stalling van niet voor overnachting in gebruik zijnde mobiele trekkershutten, zijn deze uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - parkeerterrein 2" toegestaan;

c. periode:

1. het plaatsen van trekkershutten ter plaatse van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - standplaats 1" is alleen toegestaan buiten het broedseizoen en de winterperiode.

2. het plaatsen van trekkershutten ter plaatse de functieaanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - standplaats 2" en "specifieke vorm van agrarisch - boerencamping" is van 1 maart tot 1 oktober toegestaan.

Ingevolge dit lid, onder 3.4.6, geldt voor parkeren een minimum aantal parkeerplaatsen van 25 en een maximum aantal parkeerplaatsen van 50, uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - parkeerterrein 1".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.7, is een paardenbak uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - paardenbak".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.8, geldt voor een recreatiewoning een maximaal aantal van één, met een maximaal vloeroppervlak van 50 m², uitsluitend toegestaan in de vorm van een appartement ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.9, geldt voor ruimtes voor vergaderingen en workshops een maximumvloeroppervlak van 150 m² en zijn deze uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding "gemengd".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.10, geldt voor een sportveld dat dit uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "sportveld".

Ingevolge dit lid, onder 3.4.11, geldt voor stalling van caravans en boten dat dit uitsluitend is toegestaan binnen de bebouwing.

Ingevolge dit lid, onder 3.4.12, geldt voor verkooppunten van eigen agrarische producten een maximum aantal van één en uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "verkoop eigen producten".

7.3. De raad heeft te kennen gegeven dat beoogd is dat binnen de bestemming "Agrarisch (A)" de agrarische functie ter plaatse de hoofdfunctie is en dat daarnaast ondergeschikte, lichte recreatieve activiteiten mogelijk worden gemaakt. De Afdeling is van oordeel dat het plan in zoverre niet overeenstemt met hetgeen de raad bij de

planvaststelling heeft beoogd en derhalve in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat volgens het deskundigenbericht de voorziene ruimten voor vergaderingen en workshops en de stalling van caravans en boten niet kunnen worden aangemerkt als licht recreatief gebruik. Hoewel de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de overige voorziene activiteiten naast de agrarische op zichzelf bezien kunnen worden aangemerkt als licht recreatief gebruik en een aantal van deze functies begrensd is naar aantal, omvang, seizoen of locatie, sluit het plan niet uit dat meerdere recreatieve functies tegelijkertijd plaatsvinden. Daardoor kan een opeenstapeling van functies plaatsvinden in welk geval naar het oordeel van de Afdeling niet zeker is dat sprake is van licht recreatief gebruik, zoals de raad heeft beoogd.

Verder stelt de Afdeling vast dat in artikel 3 geen voorschriften zijn gesteld die zien op de verhouding tussen de agrarische en de overige activiteiten die mogelijk worden gemaakt binnen de bestemming "Agrarisch (A)". In dit verband acht de Afdeling tevens van belang dat volgens het deskundigenbericht geen sprake meer is van een volwaardig agrarisch bedrijf en niet gebleken is dat dit onjuist is. Gelet op het voorgaande is het niet uitgesloten dat de voorziene recreatieve activiteiten de overhand zullen hebben boven de agrarische activiteiten, waardoor geen sprake meer is van ondergeschiktheid.

Gemeentelijk beleid

8. Snel en anderen voeren aan dat de toegestane verbreding van de activiteiten in strijd is met het gemeentelijke beleid zoals opgenomen in de "Strategische toekomstvisie 2009" (hierna: de toekomstvisie), vastgesteld op 24 november 2009.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de mogelijk gemaakte verbreding van activiteiten past in het geformuleerde gemeentelijke beleid.

8.2. In de toekomstvisie zijn onder andere beschrijvingen van functies en gebieden opgenomen. Daarbij is de gewenste ruimtelijke ontwikkeling voor de totale gemeente op hoofdlijnen vastgelegd. De zogenoemde 'groene buffer' in het buitengebied tussen Haarlemmerliede en Spaarnwoude, de Vereenigde Binnenpolder, is daarin vermeld als natuur- en recreatiegebied. De Vereenigde Binnenpolder is een veenweidegebied dat volgens de toekomstvisie zijn open en agrarische karakter moet behouden. De veeteeltbedrijven in dit gebied moeten in staat worden gesteld hun bedrijf te exploiteren, omdat zij een belangrijke rol spelen bij de instandhouding van natuur en landschap. In verband met deze doelstellingen zijn in de toekomstvisie zogenoemde strategische opgaven voor de 'groene buffer' vastgelegd, namelijk dat de 'groene buffer' zijn groene bestemming blijft behouden, dat de gemeente een structuurschets voor het buitengebied/de 'groene buffer' opstelt en dat de gemeente de mogelijkheden voor agrarische bedrijven verruimt om licht recreatieve activiteiten als aanvulling op de normale bedrijfsvoering te kunnen ontplooiën. Volgens de toelichting moeten het recreatieschap en de agrariërs voldoende ruimte blijven houden om het groen rendabel te kunnen beheren en ontwikkelen. Agrariërs dienen

voldoende bestaansmogelijkheden te hebben om hun bedrijf voort te kunnen zetten. Als de macro-economische omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet de exploitatie enigszins kunnen worden verruimd door agrarische bedrijven de mogelijkheid te bieden om licht recreatieve activiteiten, zoals een minicamping en vormen van lichte dagrecreatie, te ontwikkelen. Er dient dus beleidsmatige en fysieke ruimte te zijn voor het verbrade agrarische gebruik.

8.3. Gezien 8.2 staat de toekomstvisie lichte (dag)recreatie toe ter plaatse van de Vereenigde Binnenpolder, waarvan het plangebied deel uitmaakt. Onder verwijzing naar hetgeen in 7.3 is overwogen, is de Afdeling van oordeel dat niet al het binnen de bestemming "Agrarisch (A)" mogelijk gemaakte gebruik naast dat voor agrarische doeleinden, kan worden aangemerkt als lichte recreatie. Het plan is derhalve in zoverre in strijd met het beleid zoals opgenomen in de gemeentelijke toekomstvisie. Van bijzondere omstandigheden om van dit beleid af te wijken, is niet gebleken.

Verkeer

9. Snel en anderen betogen dat het plan, en in het bijzonder het toegestane recreatieve gebruik, zal leiden tot een voor de Liedeweg onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking. Volgens hen zijn de aan het plan ten grondslag liggende verkeersonderzoeken niet representatief. Hiertoe voeren zij aan dat de kenmerken van de Liedeweg, die de basis vormen voor de capaciteitsberekeningen, niet dan wel onvoldoende in de onderzoeken zijn betrokken en dat de informatie van de gemeente aan Goudappel Coffeng onjuist en onzorgvuldig is geweest. Ook verwijzen zij naar de beoordelingen van de verkeersonderzoeken door vier deskundigen.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in de verkeersrapporten van Goudappel Coffeng is uitgegaan van een 'very worst case'-scenario. De toename zal in werkelijkheid naar verwachting lager uitvallen, aldus de raad. Voorts merkt de raad op dat veel bezoekers bij de Zoete Inval parkeren en te voet naar De Liedehoeve gaan vanwege een gezamenlijk arrangement. Bij bedrijfsuitjes, die de meeste bezoekers van boerengolf genereren, is vaak sprake van een beperkt aantal auto's. Ook komen veel bezoekers per fiets of te voet vanwege de ligging nabij een NS-station.

9.2. De Liedeweg maakt geen onderdeel uit van het plangebied. In het deskundigenbericht staat dat de Liedeweg de hoofdonthutingsweg van Haarlemmerliede, inclusief het plangebied, is. Ruimtelijk gezien is een onderscheid te maken tussen een noordelijk en een zuidelijk deel van de Liedeweg, waarbij het noordelijke deel, met een lengte van 500 m, een relatief recht verloop heeft en in een open landschap zonder bebouwing ligt. Hierdoor is vrij zicht over de weg mogelijk. Het zuidelijke deel, met lintbebouwing en enkele flauwe bochten, heeft minder rechte zichtlijnen. De gehele Liedeweg bestaat uit één rijbaan voor verkeer in twee richtingen. De verhardingsbreedte van de weg, die bestaat uit klinkers of asfalt, varieert van ongeveer 4,2 m tot 4,65 m. Aan beide zijden van de weg liggen deels verharde stroken grond, elk met een breedte tot 0,5 m. In het Categoriseringsplan Duurzaam Veilig, vastgesteld door de raad op

21 december 2009, in het kader van het landelijke verkeersbeleid 'Duurzaam Veilig', is de Liedeweg gecategoriseerd als erftoegangsweg met een snelheidsregime van maximaal 30 kilometer per uur.

9.3. Ten behoeve van het plan is door Goudappel Coffeng onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in de notitie 'Onderbouwing verkeer bestemmingsplan Liedeweg 32/38 c.a.' van 19 januari 2011.

Uit het onderzoek volgt dat de verkeersintensiteit in de huidige situatie in de nabijheid van de woningen van Snel en anderen ongeveer 650 tot ruim 1.000 motorvoertuigen per etmaal (hierna: mvt/etm) op een gemiddelde werkdag bedraagt. De conclusie van deze notitie is dat van de functies die het plan zal toestaan, boerengolf het meeste verkeer zal aantrekken. De verkeersaantrekkende werking is beperkt. Het verkeer kan goed worden afgewikkeld op de wegen in het studiegebied (Lageweg, Liedeweg en Oude Notweg).

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een reactie daarop opgesteld door Goudappel Coffeng, met als titel 'Reactie zienswijze verkeersonderzoek' van 24 juni 2011. In deze reactie is onder meer ingegaan op de verkeersgeneratie en routekeuze en de capaciteit van de wegen.

9.4. Snel en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de in opdracht van de gemeente, in 9.3 genoemde onderzoeken zodanige gebreken of leemten in kennis bevatten dat de raad zich hierop bij het nemen van het bestreden besluit niet heeft mogen baseren. Weliswaar hebben vier adviseurs op verzoek van Snel en anderen te kennen gegeven dat de onderzoeken omissies bevatten, echter volgens het deskundigenbericht is uit de resultaten van de onderzoeken van Goudappel Coffeng, wat er van enkele omissies ook zij, goed af te leiden welke verkeerssituatie kan ontstaan. Een verkeersintensiteit van ongeveer 1.200 mvt/etm is niet uit te sluiten. Niet gebleken is dat deze conclusie onjuist is.

Hoewel de Liedeweg vanuit verkeerskundig oogpunt binnen de bebouwde kom ligt, kan deze volgens het deskundigenbericht worden ervaren als weg buiten de bebouwde kom. Uit het CROW Handboek Wegontwerp erftoegangswegen volgt dat een verhardingsbreedte van ongeveer 5,5 m voor een verkeersintensiteit tot 3.000 mvt/etm op erftoegangswegen buiten de bebouwde kom gewenst is. De bestaande stroken naast de verharding van de Liedeweg en de berm zullen volgens het deskundigenbericht daarvoor moeten worden benut. Versteving door de aanleg van grasbetontegels als uitwijkstrook is al een adequate oplossing, aldus het deskundigenbericht. Aanvullend zal een parkeer- en/of stopverbod moeten worden ingesteld zodat de volledige ruimte kan worden benut als rij- en manoeuvreerstrook. Niet aannemelijk is gemaakt dat deze in het deskundigenbericht neergelegde bevindingen onjuist zijn. Gelet op het voorgaande is aannemelijk geworden dat met de toepassing van grasbetontegels de gewenste verhardingsbreedte van 5,5 m voor de Liedeweg kan worden bereikt. De raad heeft ter zitting desgevraagd toegezegd dat hij, indien nodig, de daartoe benodigde maatregelen zal treffen.

Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het

standpunt kunnen stellen dat de Liadeweg geschikt is om de huidige en de verwachte verkeersintensiteit, eventueel na het treffen van maatregelen, te verwerken.

Voor zover Snel en anderen ter zitting hebben verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2011 in zaak nr. 201002780/1/R1 inzake het bestemmingsplan "Woongebied SpaarneBuiten" (www.raadvanstate.nl), overweegt de Afdeling dat daar een andere situatie aan de orde was, aangezien de ontsluiting van het plangebied in dat geval, in tegenstelling tot het onderhavige geval, niet verzekerd was nu de benodigde verhardingsbreedte niet bereikt kon worden.

Aantasting cultuurhistorisch belangrijk veenweidegebied

10. Snel en anderen betogen dat het plan een aantasting van het cultuurhistorisch belangrijke veenweidegebied met zich brengt.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het cultuurhistorisch belangrijke weiland door de in het plan mogelijk gemaakte functies niet onevenredig wordt aangetast. In dit verband verwijst hij naar paragraaf 4.4 van de plantoelichting.

10.2. In paragraaf 4.4 van de plantoelichting is ingegaan op archeologie en cultuurhistorie. Hierin is toegelicht dat met het plan het behoud van de eventueel aanwezige archeologische en cultuurhistorische waarden wordt gewaarborgd. In hetgeen Snel en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om aan te nemen dat dit niet het geval zal zijn.

Welstand

11. Snel en anderen betogen dat met het plan, waaronder de daarin mogelijk gemaakte camping en trekkershutten, het bijzondere welstandsniveau wordt aangetast.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat trekkershutten en campings niet onderworpen zijn aan welstandstoezicht.

11.2. In een bestemmingsplan worden in beginsel geen welstandseisen opgenomen. Het toetsen van een voorzien gebouw of bouwwerk aan de welstandsnota is pas aan de orde in de procedure voor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen. Dit geldt ook voor de vraag aan welk welstandsniveau moet worden getoetst. De bezwaren van Snel en anderen met betrekking tot welstand kunnen derhalve niet in deze procedure aan de orde komen.

Provinciale Ruimtelijke Verkenning Structuurvisie

12. Snel en anderen vrezen een aantasting van de natuurwaarden in het plangebied, dat als weidevogelgebied is aangeduid. Ter ondersteuning van hun betoog verwijzen zij naar het rapport 'Weidevogels in Noord-Holland, ecologie, beleid en ontwikkelingen' (hierna: het rapport Weidevogels) waarin volgens hen is aangegeven dat de weidevogelstand in

de Vereenigde Binnenspolder wordt geconfronteerd met een achteruitgang, maar dat nog steeds sprake is van een waardevol weidevogelgebied. Snel en anderen voeren voorts aan dat de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" in strijd zijn met artikel 25, eerste lid, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: PRVS) van de provincie Noord-Holland. Zij wijzen hierbij met name op twee nieuwe bouwlocaties en op het beoefenen van boerengolf.

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat op basis van het ten behoeve van het plan uitgevoerde onderzoek maatregelen zijn getroffen en regels zijn opgesteld om de aanwezige natuurwaarden te beschermen.

Met betrekking tot de PRVS stelt de raad voorop dat de grens van het weidevogelgebied achter de eerstelijnsbebouwing van de Liedeweg valt, zodat bepalingen hieruit alleen voor het gedeelte van het plangebied dat daarachter is gelegen gelden. Volgens de raad is het plan in overeenstemming met de PRVS, aangezien geen nieuwe bebouwing in de zin van de PRVS mogelijk wordt gemaakt. Het plan maakt volgens de raad geen functies mogelijk die naar hun aard en het mogelijke effect op de natuur anders zijn dan de reeds toegestane functies.

Tot slot stelt de raad dat het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland niet heeft gereageerd in het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en ook geen zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpplan. De raad heeft tevens een brief van het college van gedeputeerde staten van 24 november 2011 overgelegd waaruit volgens de raad volgt dat het college van gedeputeerde staten het plan niet in strijd acht met de PRVS.

12.2. Ingevolge artikel 25 van de PRVS voorziet een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven, niet in:

a. de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan;

[...]

d. de mogelijkheid versturende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren;

[...].

Uit kaart 4 'Ecologie met betrekking tot weidevogelgebied' volgt dat vrijwel het gehele plangebied binnen het weidevogelgebied valt, behoudens het thans bebouwde gedeelte langs de Liedeweg.

Ingevolge artikel 1, onder 28, wordt onder nieuwe bebouwing verstaan het oprichten van gebouwen, anders dan het vervangen van gebouwen door gebouwen van gelijke aard, omvang en karakter.

Ingevolge dit artikel onder 10 wordt onder een bestaand bouwblok verstaan een bouwblok vastgelegd in een bestaand bestemmingsplan zoals dat gold ten tijde van de inwerkingtreding van de PRVS.

12.3. Volgens het deskundigenbericht voorziet het plan in twee nieuwe bouwvlakken met een totale oppervlakte van ongeveer 1.000 m². De raad betwist dit. Hij voert aan dat het voorgaande plan "Vereenigde Binnenspolder 2005" voor de desbetreffende gronden bebouwing toestond en bovendien

dat één van de twee bouwvlakken in het plan is opgenomen om bestaande bebouwing te kunnen vervangen.

Met betrekking tot het eerste bouwvlak dat volgens het deskundigenbericht als nieuw dient te worden beschouwd, overweegt de Afdeling dat in de omgeving daarvan een schuur staat, waarvoor in het voorgaande plan "Haarlemmerliede-Penningsveer 1998" een bouwvlak was opgenomen. Het voorliggende plan bevat een soortgelijk bouwvlak op deze locatie. Verder is op enige afstand, en derhalve niet aansluitend, daarvan een bouwvlak toegekend, dat niet was opgenomen in het voorgaande plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" voor de desbetreffende gronden. De enkele omstandigheid dat dit bouwvlak bedoeld is om de bestaande schuur te kunnen vervangen, maakt naar het oordeel van de Afdeling niet dat dit niet dient te worden aangemerkt als nieuw bouwvlak.

Met betrekking tot het tweede bouwvlak stelt de Afdeling vast dat het voorgaande plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" dit niet bevatte.

Voor zover de raad met betrekking tot beide bouwvlakken stelt dat het voorgaande plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" ter plaatse ook gebouwen toestond zonder dat in dat plan een bouwvlak was opgenomen, overweegt de Afdeling dat zij dit standpunt niet volgt. In het voorgaande plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" was aan de desbetreffende gronden de bestemming "Dagrecreatieve doeleinden met agrarisch gebruik en natuurlijke waarden" toegekend. Ingevolge artikel 2.8, tweede lid, onder a van de voorschriften van dat plan waren die gronden binnen de aangegeven bebouwingsvlakken bestemd voor de bouw van gebouwen. Uit dit artikel volgt naar het oordeel van de Afdeling dat bebouwing, anders dan de raad veronderstelt, onder het plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" alleen binnen de aangegeven bebouwingsvlakken was toegestaan. Nu op de plankaart van dat plan op de desbetreffende plaatsen geen bouwvlakken waren opgenomen, maakt dit plan door het toekennen van een bouwvlak aldaar, derhalve een nieuwe bebouwingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 25, onder a, van de PRVS mogelijk.

Gelet op het voorgaande is het plan in zoverre in strijd met artikel 25, aanhef en onder a, van de PRVS.

12.4. Ten behoeve van het plan is in opdracht van de raad door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Els & Linde B.V. (hierna: Els & Linde) ecologisch onderzoek verricht. De resultaten van het oriënterende onderzoek zijn neergelegd in het rapport 'Ecologisch onderzoek Bestemmingsplan Liedeweg' van februari 2010 (hierna: rapport ecologie). De conclusie van dit rapport is dat direct ten oosten van de agrarische bebouwing weliswaar vogels te verwachten zijn, maar geen vaste verblijfplaatsen zijn aangetroffen. Volgens het rapport ecologie zijn de weilanden ten noorden van de Molenwetering belangrijk voor overwinterende vogels en weidevogels. Het rapport ecologie vermeldt dat voor boerengolf van belang is dat tijdens de winterperiode, ter voorkoming van verstoring van overwinterende vogels, en tijdens de broedtijd geen recreatief medegebruik van het weiland mogelijk wordt gemaakt. Tijdens het recreatief medegebruik moet het betreden van het rietland langs de Molenwetering worden voorkomen, aldus het rapport ecologie.

12.4.1. De resultaten uit het rapport ecologie hebben geleid tot een verzoek van de raad aan Els & Linde om de kwaliteit van de gronden van het plangebied voor weidevogels te inventariseren. De resultaten van dit onderzoek, dat met name bestond uit veldonderzoek in de maanden maart, april en mei 2010, zijn neergelegd in het rapport 'Weidevogels Liedeweg te Haarlemmerliede' van juni 2010 (hierna: rapport weidevogels). Uit het rapport weidevogels volgt dat het onderzochte gebied slechts van marginaal belang is voor weidevogels. Tijdens het veldonderzoek zijn drie broedparen van de kievit en drie van de scholekster aangetroffen. De aangetroffen weidevogelsoorten zijn minder gevoelig voor recreatie dan andere soorten als de grutto of de tureluur. In het rapport wordt gesteld dat door een slimme keuze van het parcours, veel verstoring is te voorkomen, waardoor de stand van de weidevogels als gevolg van recreatie niet nog verder achteruit zal gaan. De aanwezigheid van vogels verspreid over de polder is geen aanleiding om andere voorzorgsmaatregelen dan eerdergenoemd te nemen. Ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet is niet noodzakelijk en er is geen belemmering voor het uitzetten van een parcours voor boerengolf, aldus het rapport weidevogels.

12.4.2. De Afdeling stelt vast dat op grond van het plan het beoefenen van boerengolf op alle gronden met de bestemming "Agrarisch (A)" gedurende het gehele jaar mogelijk is. Aan het gebruik als boerengolf zijn geen beperkingen gesteld wat betreft oppervlakte, deelgebied of periode. Wat betreft het betoog van de raad dat het spelen van boerengolf onder het overgangsrecht behorende bij het voorgaande plan "Vereenigde Binnenpolder 2005" valt, overweegt de Afdeling dat voor zover het beoefenen van boerengolf reeds plaatsvond op het moment van het van kracht worden van dat plan, niet aannemelijk is gemaakt dat dit gebruik destijds in dezelfde omvang als thans voorzien plaatsvond.

Gelet op het voorgaande alsmede de aard van het spel, kan naar het oordeel van de Afdeling niet worden uitgesloten dat het boerengolf zoals thans voorzien als versturende activiteit in de zin van artikel 25, aanhef en onder d, van de PRVS kan worden aangemerkt. Daarbij acht de Afdeling van belang dat de raad zich beroept op het rapport ecologie en het rapport weidevogels, waaruit volgt dat boerengolf onder voorwaarden mogelijk is, maar dat desondanks de in deze rapporten aanbevolen maatregelen teneinde dit gebruik te beperken om verstoring van weidevogels te voorkomen, niet in het plan zijn vastgelegd. De in het rapport ecologie door Els & Linde voorgestelde maatregel om tijdens de winterperiode en tijdens de broedtijd geen recreatief medegebruik van het weiland voor boerengolf mogelijk te maken, is niet in het plan opgenomen. Eveneens is geen voorwaarde gesteld aan de keuze voor het boerengolfparcours, hetgeen in het rapport weidevogels wordt aanbevolen. Gezien de omvang van het gebied waarop het plan boerengolf toestaat, had dit naar het oordeel van de Afdeling wel in de rede gelegen. Dat volgens de raad bij het uitzetten van het parcours rekening gehouden zal worden met de aanwezige weidevogels leidt niet tot een ander oordeel, aangezien het plan dat niet verzekert.

Gelet op het voorgaande zijn de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" reeds hierom in strijd met artikel 25, aanhef en onder d, van de PRVS

12.5. Voor zover de raad verwijst naar de brief van het college van gedeputeerde staten van 24 november 2011, waaruit volgens de raad volgt dat het college van gedeputeerde staten de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" niet in strijd acht met de PRVS, wat daar ook van zij, overweegt de Afdeling dat in deze brief alleen wordt ingegaan op de gebruiksmogelijkheden van het gebied voor boerengolf. De situering van nieuwe bouwblokken en de voorziene overige gebruiksmogelijkheden zijn daarin niet in ogenschouw genomen. De brief leidt derhalve niet tot een ander oordeel.

Conclusie

13. Gelet op 8.3 ziet de Afdeling in hetgeen Snel en anderen hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" strekken ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Uit 7.3, 12.3 en 12.4.2 volgt dat het bestreden besluit in zoverre tevens is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in strijd is met artikel 25, aanhef en onder a en d, van de PRVS.

Het beroep van Snel en anderen is gegrond.

Het bestreden besluit dient voor zover dit de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" betreft, wegens strijd met artikel 3.1 van de Wro, artikel 3:2 van de Awb en artikel 25, aanhef en onder a en d, van de PRVS te worden vernietigd.

Gelet op de samenhang tussen de plandelen met de bestemming "Agrarisch (A)" en het plandeel met de bestemming "Water (WA)", ziet de Afdeling tevens aanleiding dat plandeel te vernietigen. Dit betekent dat het gehele plan wordt vernietigd.

Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden van Snel en anderen geen bespreking meer.

Proceskostenveroordeling

14. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is ten aanzien van Snel en anderen niet gebleken. Voor een proceskostenveroordeling bestaat ten aanzien van Van der Aar en Anthonisse geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van M. van der Aar en J.M. Anthonisse niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van A.H.J. Snel en anderen gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude van 19 juli 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Liedeweg 32/38 c.a.";
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude aan A.H.J. Snel en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.H. Nienhuis, ambtenaar van staat.

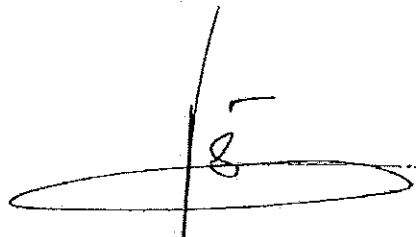
w.g. Van Sloten
voorzitter

w.g. Nienhuis
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2012

466-667.
Verzonden: 28 november 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

MILIEURAAD

Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Burgemeester en wethouders van de gemeente
Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB Zwanenburg

REG. NR. 3089
18 NOV 2013

*apri' weth.
maats*

Halfweg, 14 november 2013

Betreft: advies ontwerp Groenstructuurplan 2013.

Geacht College,

De Milieuraad moet u complimenteren met het feit dat er nu eindelijk een ontwerp Groenstructuurplan 2013 is welke als rode draad voor onze gemeente kan gelden.

Naast een positieve opening heeft de Milieuraad toch enkele kanttekeningen tw:

Tijdens de bijeenkomst op 23 oktober 2013, kwam ook het recreatiegebied aan de orde. Dit onderdeel is niet opgenomen in het Groenstructuurplan daar dat geen deel uit maakte van dit plan. Ons inziens is dit niet juist, want in de structuurvisie "samen naar 2035" geeft u wel degelijk aan dat de recreatieve functies in dit gebied kunnen doorlopen in de Houtrakpolder, met instandhouding van het open landschap.

In het verleden heeft de Milieuraad het College geadviseerd over het groen bij de entrees. Onduidelijk is waarom er geen gebruik gemaakt is van dit advies.

Beplanten van de fiets-, wandel- en ruiterspaden met Meidoornhagen belemmeren het zicht op Spaarnwoude. De Milieuraad heeft bezwaar tegen de aanleg van (meidoorn)hagen langs de fiets- en wandelroutes, want is er voldoende rekening gehouden met de weidevogels?

De Lagedijk en de Liedeweg waren in de Stelling van Amsterdam zogenaamde gedekte wegen. Bij herbepplanten van de "oude" strook van Domeinen, langs de Lagedijk en de Liedeweg, met bomen en hagen verdient het de voorkeur dit op historische basis te doen.

Binnen de gemeente is een groep mensen bezig om het gebied bij de Drie Sluizen, de Suikerfabriek en het Stoomgemaal te Halfweg te onderzoeken op historische elementen en dergelijke. Binnen deze Initiatiefgroep Halfweg Monumentaal leven ideeën en laat haar een visie geven.

In het verleden is er een uitgebreide discussie over de effecten van rietlanden e.d. geweest. Steeds meer moeten we rekening houden met de malariamug. Malaria kregen onze voorouders beheersbaar na het droogleggen van moerassen.

VERZ. 101
aan
3. 01. 13
Ruu.
Aan de voorzitter
van de Milieuraad
Haarlemmerliede en Spaarnwoude
BESPREKEN
3. 01. 13
MIRRE (1. 1. 13)

1000
1000

De muskusrat wordt in onze polders bestreden: daar waar veel biezen en rietsoorten groeien, is zijn biotoop. Houdt s.v.p. rekening met bovenstaande.

Gebruik de juiste naamgeving in het groenstructuurplan, want de Hoofdweg komt niet (meer) voor in de Inlaagpolder.

De Rijnlandse Afstandpalen zorgen bij jachtsneeuw voor sneeuwduinen, vanwege de verkeersveiligheid geen beplanting in de binnenbochten van de dijk trouwens beplanting ondermijnt de stabiliteit van een dijklichaam.

In Groengebied Amsterdam - Haarlem staat de Groenstructuur voor de Verenigde Binnenpolder en de Inlaagpolder zo mooi omschreven: *het hart van de bufferzone (het veenweidegebied) heeft een open karakter. In de veengebieden wordt gestreefd naar openheid en weinig opgaande beplanting.*

"De openheid en het agrarische gebruik van de Inlaagpolder is een belangrijk gegeven voor weidevogels." aldus Bestemmingsplan Hofambacht 2014.

Mocht e.e.a. aanleiding zijn voor nadere toelichting, dan is de Milieuraad te allen tijde bereid die te geven.

Graag vernemen wij uw schriftelijke reactie hierop.

Hoogachtend,
de voorzitter van de Milieuraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
namens deze, de secretaris,


Kees Bruin



Het College van B&W
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Antwoordnummer 702
1160 VD Zwanenburg

REG. NR.	3095 003	<i>hu</i>
D. op W.		
19 NOV 2013		

Spaarndam, 16 november 2013.

Betreft de zienswijze over het concept Groenstructuurplan.

Geacht College,

Jarenlang heeft een bord aan de Spaarndammerdijk gestaan met de tekst:

Geen bos, maar gras.

Bij die tekst sluit ik mij aan ten aanzien van bovengenoemd conceptplan voor het buitengebied.

Bovendien staat in het vingerende bestemmingsplan Vereenigde Binnenpolder dat het zicht op Spaarnwoude vanaf de Lagedijk, de Lageweg, de Kerklaan, de Spaarndammerdijk en de Kerkweg behouden moeten blijven.

Beplanten van de fiets-, wandel- en ruiterspaden met Meidoornhagen belemmeren dat zicht. Ik heb bezwaar tegen de aanleg van (meidoorn)hagen langs de fiets- en wandelroutes.

De volgende vragen dringen zich op:

1. worden de meidoornhagen geschoren? En zo ja, op welke hoogte en breedte?
2. wie gaat de aanleg bekostigen?
3. wie gaat het onderhoud betalen?
4. wordt het onderhoud van de sloten niet onnodig duur?
5. is voldoende rekening gehouden met de weidevogels?
6. in het verleden had het melkvee veel last van uierontstekingen nabij de meidoorns, wordt hier rekening meegehouden?
7. is er voldoende rekening gehouden met het verschijnsel stuifsnieuw en de vorming van sneeuwduinen?

De Lagedijk en de Liedeweg waren in de Stelling van Amsterdam zogenaamde gedekte wegen. Bij herbeplanten van de "oude" strook van Domeinen, langs de Lagedijk en de Liedeweg, met bomen en hagen verdient het de voorkeur dit op historische basis te doen, zoals hier boven staat omschreven.

Verbreed/herstel de bermsloten, (breed) water werkt beter als snelheidsremmer.

Beplanting van de Inlaagse Dijk is tegenstrijdig aan het eerder gestelde: beplanting ondermijnt de stabiliteit van een dijklichaam en beperkt het uitzicht vanuit de woningen naar de polders. De najaarsstormen (2013) hebben dat onlangs weer bewezen.

Verdere uitbreiding van beplanting langs de Kerkweg is geen goede zaak. Bovendien staat in het vingerende bestemmingsplan dat het **zicht** op Spaarnwoude vanaf de Lagedijk, de Lageweg, de Kerklaan, de Spaarndammerdijk en de Kerkweg beschermd zijn.


1000

De "ruggengraat" van Spaarndam heeft rugklachten. In het recente verleden is het "borstbeen" nagenoeg geamputeerd door de herinrichting van de Dr. W. Nijestraat. De huidige indeling van de Ringweg is een Halfwegs ontwerp. Voorkom dat de Ringweg nog meer de allure van een racebaan krijgt. Hetgeen, mijn inziens, betekent dat bij herinrichting van de weg, deze Ringweg parkeerstroken met olifantsoren krijgt, met als effect een smallere rijweg en dus een weg die zich minder leent voor snelheid.

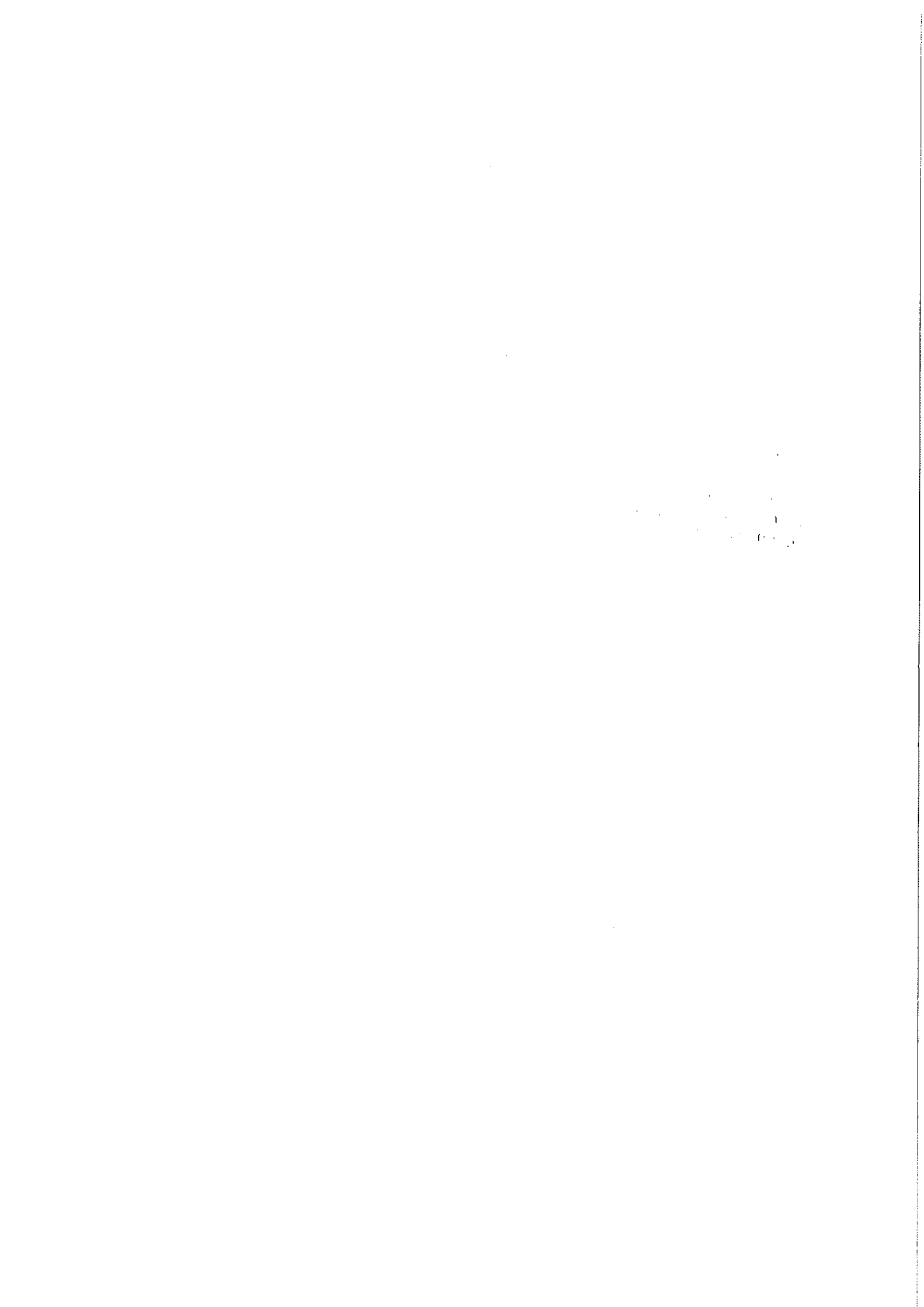
Geef concreet aan welke plannen er liggen voor de Stelling van Amsterdam en het beeldkwaliteitsplan Penningsveer, slechts dan kan een zienswijze geven worden op dit onderdeel van het Groenstructuurplan. En: Bij herbepanten van de "oude" strook van Domeinen met bomen en hagen verdient het de voorkeur dit op historische basis te doen en worden de parkeerplaatsen "automatisch" ingepakt.

Tot zover mijn opmerkingen en zienswijze, ik wens het College en de Raad veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groet,



Wim Koelman
Ringweg 22
2064 KK Spaarndam



Annemieke Combee

Van: Chris Buzink <cbuzink@dorpsvereniging.nl>
Verzonden: zo 17-11-2013 23:31
Aan: Post <post@haarlemmerliede.nl>
CC: M.J.P. (Theo) Vink <voorzitter@dorpsvereniging.nl>, Mieke Houtkamp-Vink <mchoutkamp@dorpsvereniging.nl>, Gerard de Vries <penningmeester@dorpsvereniging.nl>
Onderwerp: Zienswijze GroenstructuurPlan 2013
Gewijzigd: zo 17-11-2013 23:31
Bijlagen: 20131117-B&W Zienswijze GroenstructuurPlan getekend.pdf

Geacht College,

Bijgaand onze Zienswijze op het GroenstructuurPlan 2013.

Met vriendelijke groet,

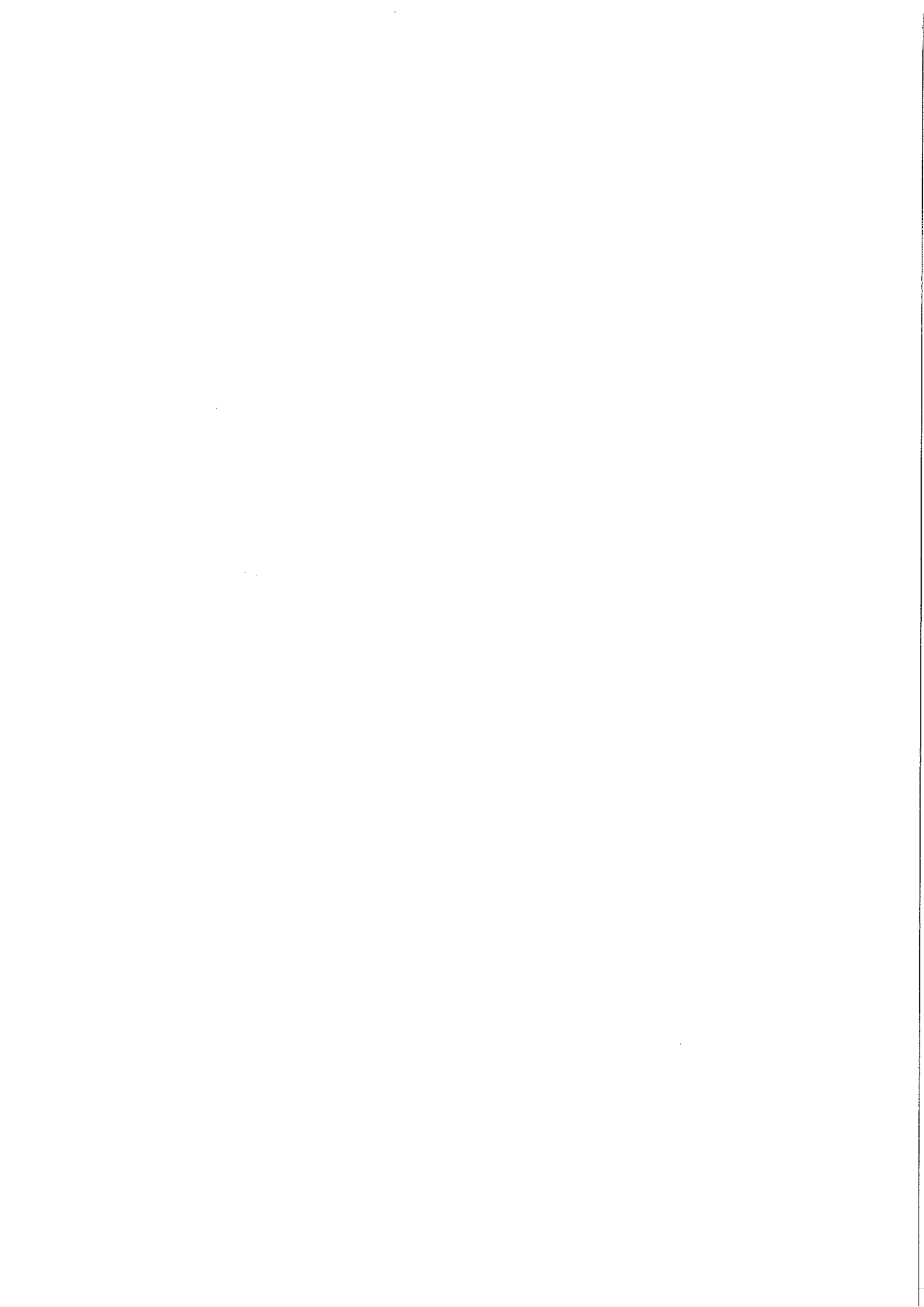
Chris Buzink

secretaris Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude
 Franciscanessenstraat 16
 2065 AR Haarlemmerliede
 T: 023 - 5 42 48 40
 F: 08 - 4729 7048
www.dorpsvereniging.nl

18 NOV 2013
 REG. NR. 3090 *ovb*

Pru
cyra' web. makhus

	B	V	W



Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude



Haarlemmerliede, zondag 17 november 2013

Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Betreft: Zienswijze op het GroenstructuurPlan 2013

Geacht College,

Mede refererend aan de informatieavond dd 23 oktober j.l. inzake bovenstaand GroenStructuurPlan, met de structuurvisie "Open maar Ingetogen" geven wij u onderstaand onze zienswijze op enkele punten van dit GroenstructuurPlan.

Paragraaf 5.1.1 | meidoornsingels langs fietspaden door de polders **Paragraaf 5.1.2 | meidoornsingels langs andere wegen door de polders**

De Dorpsvereniging verzoekt de mogelijkheid om het "niet recreatieve" uitzicht op:

- de A9
- de industriële gebouwen in het Havengebied Amsterdam
- de (toekomstige) industriële gebouwen van het Polanenpark
- de spoorbaan

te verbeteren door het aanbrengen van een hoge bomenrijen evenwijdig aan de Machineweg en de A9 en een hoge bomenrij evenredig aan de Oude Notweg, zoals reeds benoemd in de informatieavond door onze heer G. de Vries en Mevrouw M. Houtkamp.

Deze bomenrijen kunnen eventueel geplaatst worden in plaats van de geplande meidoornsingels langs de fietspaden.

Door het aanplanten van hoge bomenrijen aan de randen van het "open gebied" zullen de snelweg, het havengebied, de spoorlijn en het Polanenpark minder nadrukkelijk aanwezig zijn voor recreanten en de bewoners van het groene gebied. Het gebied lijkt dan visueel groter.

Paragraaf 5.2 | Behaag de bewoonde dijklinten

Dat het planten van hagen van liguster, meidoorn- en soms beukenhagen gekoppeld

aan de erven aan de dijk een rustiger rijgedrag uitlokt, lijkt een zeer welkome aanpassing voor bewoonde dijklinten, zoals de Lagedijk, de Liedeweg en Penningsveer.

Echter bij het eventueel plaatsen van deze hagen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend met het volgende rekening te houden:

- Aandacht voor de situatie bij uitritten en kruispunten, zodat het zicht op het naderende verkeer voldoende blijft.
- voldoende passeerplekken voor het verkeer, met name voor de vrachtwagens, die de (agrarische) bedrijven aan de Liedeweg en Lageweg bevoorraden.
- De weg breed genoeg blijft, zodat de verkeersveiligheid met name voor fietsers en voetgangers niet nadelig wordt beïnvloed. Voetgangers kunnen dan niet meer uitwijken naar de berm.
- Meldoornen lijken vanwege het afvallen van doornen niet de juiste beplanting langs fietspaden.
- Dat een en ander in zeer nauw overleg gebeurt met de bewoners en de Dorpsvereniging.
- De zorg voor het onderhoud niet vergeten wordt, dit is essentieel.
- Deze eventuele aanpassingen bekeken worden in samenhang met eventueel andere snelheidsbeperkende maatregelen op de Lagedijk / Liedeweg en verkeersplannen in Penningsveer.

En verder:

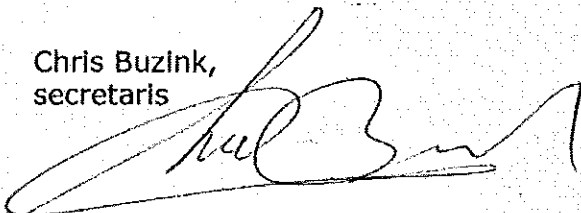
Tevens vragen wij u aandacht voor de onderstaande punten, welke o.i. niet, of niet duidelijk, in het GroenstructuurPlan 2013 zijn opgenomen:

- Het eventuele moment dat de eventuele aanpassingen uitgevoerd zullen worden
- De waarborging van het GroenstructuurPlan gerealiseerd wordt bij het uitvoering van werkzaamheden aan de bewoonde dijklinten, als die niet door de gemeente uitgevoerd worden maar door "externe" bedrijven.
- Het open karakter van onze polders gewaarborgd blijven, zodat mooie vergezichten niet verloren gaan.

Wij vertrouwen, dat u deze aanbevelingen in uw beslissing wilt meenemen.

Met vriendelijke groeten,
mede namens onze voorzitter

Chris Buzink,
secretaris



secretaris@dorpsvereniging.nl

M.J.P. (Theo) Vink
voorzitter



C.W.Rutte
Liedeweg 28
2065 AJ Haarlemmerliede

Aan Bestuur van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Haarlemmerliede 23 Okt. 2013

Ls,

al sinds 1978 wonen wij aan de Liedeweg 28 in Haarlemmerliede en met veel plezier. Maar nu wil het gemeentebestuur daar een eind aan maken. Wij hebben heel veel gedaan door middel van reparaties en verbouwingen aan een plezierig verblijf in dit huis te mogen hebben. Ook de begroeiing aan de wegkant is veel onder handen genomen en dat is altijd goed bijgehouden. Onze tuin ziet er altijd heel mooi onderhouden uit en wordt ook dikwijls door pasanten op de foto gezet. Maar nu wil het gemeentebestuur hier een eind aan maken door middel van een heg aan de rand van de weg en graskant te zetten. Met als gevolg dan het onmogelijk wordt om de wegkant te maaien en zal daardoor een wildgroei ontstaan, waardoor het een wildernis wordt. Wij zijn dus heel erg tegen het aanleggen van die heg en wij vragen U met aandrang om het aanleggen van de heg te laten vervallen.

Hoogachtend,

C.W.Rutte
C.W.Rutte

INGEK.	25 OKT 2013
REG. NR.	2909

ouB

copy weth. Markus

Verzand aan B. en W.	<i>Pru</i>		
ACCOORD VEGET. B.	<i>9</i>		
BESPREKEN			
B en W. d.d.			NO.
REGISTRATIE			

Handwritten text, possibly a signature or date, located in the lower-left quadrant of the page.