

**Vijfentwintigste Voortgangsrapportage**

**1 januari 2012 – 30 juni 2012**

**1. Algemeen – wijziging opzet voortgangsrapportage**

In alle voorgaande voortgangsrapportages heeft de besliscommissie u geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van de bij het Schadeschap ingediende verzoeken om schadevergoeding aan de hand van aantallen ingediende verzoeken en bezwaren, uitgebrachte adviezen, genomen besluiten, uitbetaalde toekenningen en andere getallen en bedragen. Over het aantal behandelde schadeverzoeken, het aantal ontvangen adviezen, bezwaren en beroepen wordt u thans separaat geïnformeerd, in bijlage 4 agendapunt 7.

In de voortgangsrapportage nieuwe stijl informeert de besliscommissie u over de belangrijkste juridische en procedurele kwesties die spelen, en vanzelfsprekend de voortgang daarvan.

## 2. Gewijzigde Procedureverordening

Op 8 mei 2012 is in werking getreden de gewijzigde Procedureverordening van het Schadeschap (gepubliceerd in Staatscourant nr. 8910). Deze wijziging is een uitvloeisel van het *Onderzoek naar de juridische doelmatigheid van de besluitvorming van het Schadeschap luchthaven Schiphol* van prof. mr. B.J. van Ettekoven en mr. dr. M.K.G. Tjepkema. In de praktijk is de wijziging vooral van belang voor de volgende twee punten:

1. De besliscommissie kan een besluit op een verzoek nemen zonder zich daarover te laten adviseren door een adviescommissie, indien een onderzoek door de adviescommissie naar haar oordeel niet nodig is om op het verzoek te beslissen (art. 6, lid 2). Dit gebeurt thans in alle gevallen waarin een verzoek uitsluitend het Lvb 2008 betreft. (Zie hiervoor verder paragraaf 4 van deze voortgangsrapportage, *Lvb 2008*.)
2. Ingeval een adviescommissie de besliscommissie adviseert, brengt zij niet meer eerst een conceptadvies uit en daarna een definitief advies met inachtneming van de reacties van partijen, zoals op grond van de oude Procedureverordening gebeurde, doch slechts één advies (art. 9, lid 5). De verzoeker kan vervolgens eventuele bedenkingen aan de besliscommissie kenbaar maken (art. 10, lid 1), waarna de besliscommissie haar besluit neemt (art. 10, lid 2.)

De voordelen van deze wijzigingen zijn tijd- en kostenbesparing. Daarbij past de besliscommissie de gewijzigde Procedureverordening toe op alle ingediende verzoeken (dus ook die van vóór 8 mei 2012 dateren), tenzij een adviescommissie ter zake van een verzoek reeds een conceptadvies heeft uitgebracht (art. 14, lid 2).

### **3. Geen opschorlingen meer**

In het verleden heeft de besliscommissie de afhandeling van verzoeken enige malen opgeschort in verband met een proefproces. Dat gebeurde in overleg met gemachtigden van verzoekers of na uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming van verzoekers zelf.

De heer Maat, gemachtigde van vele honderden verzoekers, heeft de besliscommissie verzocht om opschorting van de behandeling van aanvragen die uitsluitend op het Lvb 2008 zien. Eenzelfde verzoek heeft de heer Boomhouwer in de tweede helft van 2012 gedaan ten aanzien van (ten minste) 64 bezwaren die uitsluitend het vierbanenstelsel betreffen. Zie als bijlage de bij deze rapportage gevoegde brief van 22 augustus 2012.

De situatie is thans echter zodanig gewijzigd dat de besliscommissie opschorting niet opportuun meer acht. Dit met name omdat zij een zo spoedige mogelijke afwikkeling – of althans voortgang – van alle verzoeken prefereert boven het wachten op een onherroepelijke rechterlijke uitspraak. Door de personele uitbreiding bij het secretariaat en mede gezien het feit dat de adviescommissies inmiddels verreweg de meeste adviezen hebben uitgebracht, is een spoedige(r) afwikkeling ook mogelijk.

#### 4. Lvb 2008

Zoals onder 2. *Gewijzigde procedureverordening* is vermeld, laat de besliscommissie zich niet meer adviseren inzake verzoeken die uitsluitend het Lvb 2008 betreffen. (Uitgezonderd in die gevallen waarin de adviescommissie al een conceptadvies heeft uitgebracht.) De reden hiervoor is dat uit de vele uitgebrachte adviezen van alle adviescommissies betreffende het Lvb 2008 blijkt dat de uitkomst van de advisering al vaststaat. De adviescommissies adviseren de besliscommissie – kort gezegd – geen vergoeding toe te kennen bij een toename van de geluidsbelasting tot 1 Lden ter plaatse van de woning van een verzoeker ten opzichte van het Lvb 2004, doch wel bij een toename van meer dan 1 Lden. (De maximaal mogelijke toename onder het Lvb 2008 bedraagt 2,5 Lden, wat neerkomt op een waardevermindering van de woning van 5%.) De besliscommissie daarentegen is van mening dat in geen van deze gevallen vergoeding dient te worden toegekend. Naar het oordeel van de besliscommissie valt de eventuele schade die verzoekers lijden ten gevolge van de inwerkingtreding van het Lvb 2008 onder het normale maatschappelijke risico en komt deze daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

Nu zowel de standpunten van de besliscommissie als van de adviescommissies vaststaan, zou advisering in dezen een overbodige exercitie zijn. Vandaar dat de besliscommissie ervoor heeft gekozen op deze verzoeken te beslissen zonder inschakeling van een adviescommissie. Volledigheidshalve merkt de besliscommissie op dat voor de verzoeker vanzelfsprekend de mogelijkheid tot bezwaar openstaat. Daarbij komt dat het in al deze zaken slechts in een hoogst enkel geval om een individuele verzoeker gaat. Verreweg de meeste verzoeken die uitsluitend het Lvb 2008 betreffen zijn door de heer Maat ingediend. Hij is derhalve inmiddels bekend met het standpunt van de besliscommissie. Overigens hebben ook de andere verzoekers (vrijwel) allen een gemachtigde.

Vooruitlopend op de zesentwintigste voortgangsrapportage wordt opgemerkt dat de besliscommissie inmiddels de eerste twee besluiten op bezwaar heeft genomen die uitsluitend het Lvb 2008 betreffen. De advocaat van één van deze verzoekers heeft al beroep ingesteld.

## **5. Spaarndam-zaken**

Onder meer in twee uitspraken van 29 juni 2012 (LJN: BX0779 en BX0781) heeft de rechtbank Haarlem de beroepen ongegrond verklaard die waren ingesteld door inwoners van Spaarndam. Kort samengevat gaat het in deze zaken om het volgende.

In de tweede helft van 2011 en de eerste helft van 2012 heeft de besliscommissie tientallen besluiten genomen op bezwaarschriften van (oud-)inwoners van Spaarndam. In de primaire fase had de besliscommissie de verzoeken afgewezen, in de bezwaarfase kent zij in de meeste gevallen vergoeding toe voor tijdelijke schade als gevolg van de inwerkingtreding het Lvb 2003. Dit laatste naar aanleiding van de in voorgaande voortgangsrapportages meermaals genoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 december 2007, en de daaropvolgende advisering.

Tevens kent de besliscommissie in voorkomende gevallen een vergoeding toe voor – kort gezegd – het vierbanenstelsel.

De verzoekers die beroep hebben ingesteld bij de rechtbank Haarlem kunnen zich niet vinden in de hoogte van de schadevergoeding. Naar hun mening is de advisering die ten grondslag ligt aan het besluit van de besliscommissie onjuist. Meer in het bijzonder achten zij de berekening van de tijdelijke schade en (in sommige gevallen) de periode waarover die tijdelijke schade wordt berekend onjuist.

In de beide uitspraken van 29 juni 2012 verwerpt de rechtbank Haarlem de beroepsgronden. De rechtbank is van oordeel dat er voor de besliscommissie geen aanknopingspunten waren voor twijfel aan de juistheid van het door de adviescommissie gegeven advies.

Inmiddels hebben twee verzoekers hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de rechtbank die zien op vergoeding van tijdelijke schade voor inwoners van Spaarndam.

#### **6. Vierbanenstelsel - normaal maatschappelijk risico**

Diverse (gemachtigden van) verzoekers stellen dat de door de besliscommissie gehanteerde korting van 50% wegens normaal maatschappelijk risico bij – kort gezegd – vergoeding vanwege het vierbanenstelsel, onjuist is. De besliscommissie baseert deze toepassing op de (tussen)uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 november 2010, LJN: BO3436. Volgens de betreffende verzoekers en hun gemachtigden volgt uit hetgeen de Afdeling in die uitspraak overweegt echter niet dat de besliscommissie deze 50% korting in alle gevallen kan hanteren, dan wel vinden zij de wijze waarop de besliscommissie dat doet onjuist.

In 2012 heeft de rechtbank Haarlem in een drietal uitspraken de beroepen op dit punt ongegrond verklaard, en wel de onder 5. *Spaarndam*-zaken genoemde uitspraken van 29 juni 2012, alsmede de uitspraak van 9 juli 2012, LJN: BX2062). De rechtbank is derhalve met de besliscommissie van oordeel dat de hier bedoelde korting van 50% in al deze gevallen geldt.

Ook dit punt zal in de ingestelde hoger beroepen aan de orde komen.

## 7. Vaststelling geluidsbelastingen in Zwanenburg

Door de bijzonder grillig verlopende Ke-contouren is het met name ten aanzien van verzoeken om schadevergoeding van inwoners uit Zwanenburg soms praktisch ondoenlijk de geluidsbelastingen ter plaatse van een woning vast te stellen onder het vijfbanenstelsel, het Lvb 2003 en het Lvb 2004. Volledigheidshalve merkt de besliscommissie hierbij op dat de betreffende kaarten uitsluitend de 35, 40, 45, 50, 55, 60 en 65 Ke-contouren weergeven, doch niet de tussenliggende. Wel kunnen de geluidsgegevens van Progis als houvast worden gebruikt bij geluidsbelastingen boven de 40 Ke.

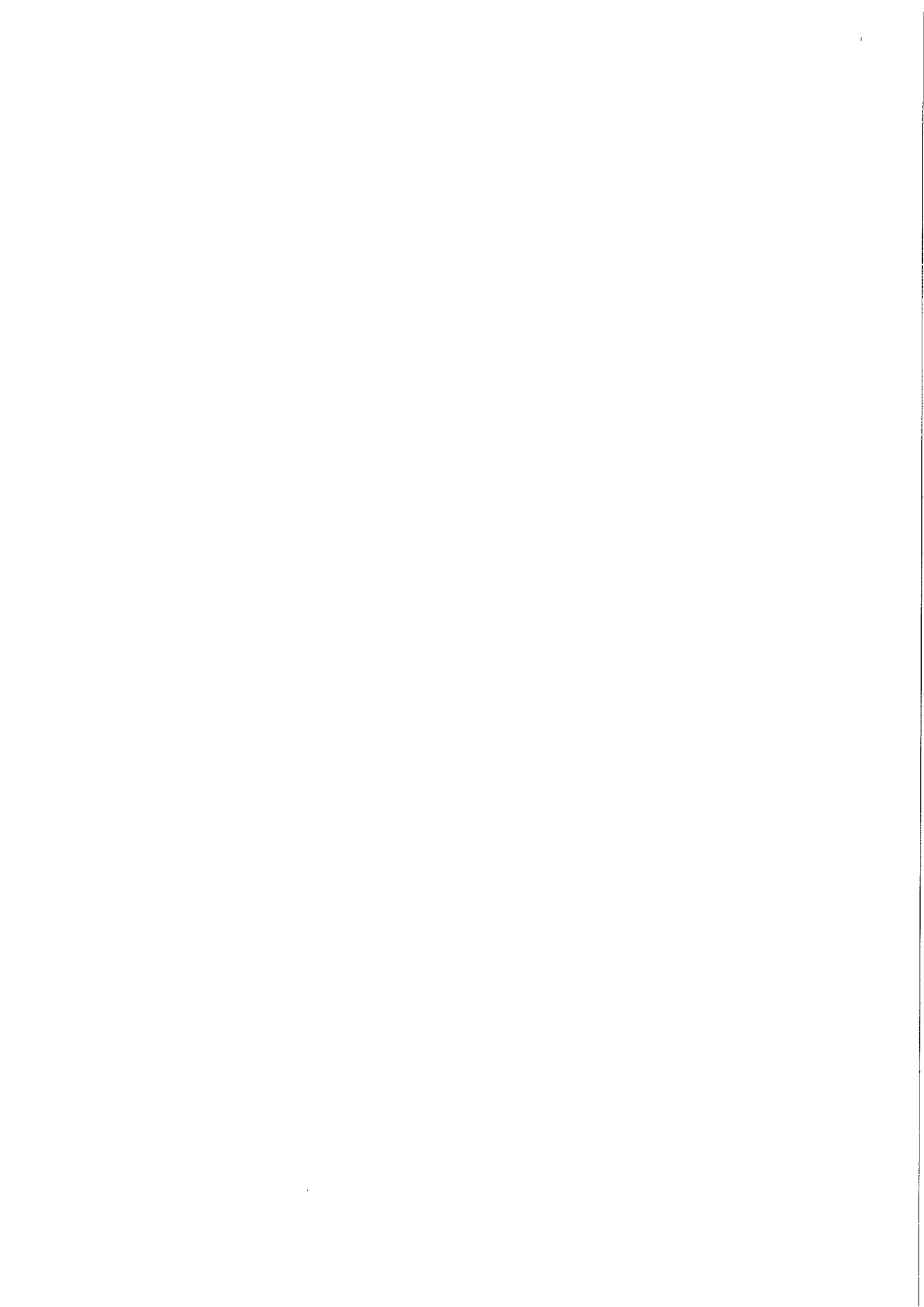
Aangezien door de jaren heen soms in een tijdsbestek van enkele dagen of weken honderden verzoeken uit één wijk werden ingediend, adviseren diverse adviescommissies de besliscommissie over die verzoeken. Daardoor komt het vaak voor dat verschillende adviescommissies in dezelfde straten werkzaam zijn. En als gevolg van de hier genoemde praktische onmogelijkheid om de geluidsbelastingen (vrijwel) exact te bepalen, weken de door de adviescommissies vastgestelde geluidsbelastingen onderling nog weleens af. (Op instigatie van de besliscommissie plegen de adviescommissies hierover sinds enige tijd nauw overleg, zodat deze verschillen normaal gesproken niet meer zullen voorkomen.)

De heer Maat heeft als gemachtigde van een aantal verzoekers bezwaar ingediend als een cliënt van hem een in verhouding lagere schadevergoeding ontving dan cliënten van nabijgelegen woningen, uitsluitend als gevolg van verschillen in vastgestelde geluidsbelastingen. Deze verschillen kunnen namelijk leiden tot geringere toenames van de geluidsbelasting en daarmee tot geringere waardedalingen van de betreffende woningen.

De besliscommissie verzoekt de adviescommissie indien noodzakelijk om nader advies en zoekt indien mogelijk aansluiting bij de Progis-gegevens. Een en ander leidt er soms toe dat verzoekers een relatief lagere vergoeding ontvangen dan hun buren. Dat is echter geen grond om anders te beslissen. De besliscommissie overweegt in die gevallen als volgt:

*"Wellicht ten overvloede merkt de besliscommissie op dat er geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel nu bij een zeer beperkt aantal eerder afgehandelde verzoeken in Zwanenburg ten onrechte geen correctie heeft plaatsgevonden van de geluidsbelastingen ter plaatse van de woningen van de betreffende verzoekers en daarmee van de hoogte van de schadevergoeding, zoals thans in voorkomende gevallen wel wordt gedaan (dit is u inmiddels bekend van besluiten van de besliscommissie op andere door u ingediende verzoeken). Op grond van vaste jurisprudentie dient immers te worden gesteld "dat het gelijkheidsbeginsel niet vereist dat omwille van een gelijke behandeling eenmaal gemaakte fouten worden herhaald" (ABRS 21 maart 2007, zaaknummer 200603591/1)."*

Tot op heden heeft geen van de hier bedoelde besluiten tot een beroep geleid.





## Boomhouwer Klaaszn

Schadeschap Luchthaven Schiphol  
Tav Algemeen bestuur  
Postbus 716  
2130 AS Hoofddorp

Datum  
22 augustus 2012

Kenmerk  
12BKz-342

Onderwerp  
Opschorten gelijklopende bezwaren, Proefprocedure

Geacht Algemeen bestuur

Graag uw aandacht voor een weinig klantvriendelijke uitwerking door uw Beslissingscommissie (BC) van 'het nieuwe werken' van het Schadeschap.

Wat is het geval?

Met enkel 'het nieuwe beleid' als rechtvaardiging wenst de BC niet langer meer mee te werken aan het opschorten van een groot aantal gelijklopende bezwaren in afwachting van de uitkomst van een proefprocedure; ik verwijs u naar de brief van de secretaris van de BC van 6 augustus 2012 in de bijlage.

De BC kiest ervoor om de recente (langverwachte) uitbreiding van het personeelsbestand (ook) in te zetten voor het opstellen, redigeren, autoriseren en verzenden van (straks uiteindelijk) meer dan 100 gelijklopende beslissingen op bezwaar.

Alleen al de keuze om de extra capaciteit in te zetten op werkzaamheden die in overleg met de gemachtigde van al deze cliënten kunnen en mogen worden opgeschort, roept vragen op over de taakopvatting van de BC waar het gaat om 'efficiënt werken'.

Immers de kans is zeker aanwezig dat de extra capaciteit vervolgens ook zal moeten worden ingezet om verwezen te voeren en zittingen bij te wonen in gelijklopende procedures in beroep en wellicht ook in hoger beroep.

Mocht de BC in het ongelijk worden gesteld, moeten vervolgens - in plaats van één - vele tientallen beslissingen op bezwaar worden herzien. Maar ook als de BC in het gelijk wordt gesteld, blijft de keuze van de BC bedrijfsmatig onbegrijpelijk. Immers, het logische gevolg bij een proefprocedure is in dat geval dat ik alle bezwaren intrek, zodat de BC geen enkele beslissing op bezwaar meer hoeft te nemen.

Oostlanderweg 140, 1432 AP Aalsmeer  
E info@boomhouwer-klaaszn.nl

T 0297 361028  
F 020 708 9529

## **Boomhouwer Klaaszn**

De keuze van de BC gaat echter niet alleen gepaard met een overbodige belasting van het apparaat van het Schadeschap. Het jaagt sowieso mijn cliënten op onnodige kosten (griffierechten, rechtsbijstand). Ook de sponsors van het Schadeschap dragen op deze manier bij aan de kosten van vermijdbaar inefficiënt werken. En wat te denken van de rechterlijke macht die zich geconfronteerd ziet met tientallen gelijklopende beroepen.

Bij drie eerdere gelegenheden heb ik – tot volle tevredenheid van alle betrokken cliënten en - bij mijn weten - eveneens van de Beslissingscommissie – afspraken gemaakt over proefprocedures en het voor de duur ervan opschorten van gelijklopende bezwaren.

Mijn dringende verzoek aan u is om met 'het nieuwe werken' de overduidelijke voordelen van 'het oude werken' te behouden. In concreto vraag ik u te bewerkstelligen dat mijn opschortingsverzoek voor de duur van een proefprocedure alsnog word gehonoreerd.

Met vriendelijke groet,  
Mr. drs. J. Boomhouwer

Schadeschap • Luchthaven Schiphol

Boomhouwer Klaaszn  
T.a.v. mr. drs. J. Boomhouwer  
Oosteinderweg 140  
1432AP AALSMEER

Postbus 716  
2130 AS Hoofddorp

Contactpersoon  
mr. O.M. te Rijdt  
Datum  
6 augustus 2012  
Oms kenmerk  
2012-16313  
Betreft  
64 bezwaren

Doorkiesnummer  
023 5530030  
Bijlage(n)  
Uw kenmerk  
12Bkz-271

Secretariaat  
Wilhelmijnestraat 43 A  
2011 VK Haarlem

T (023) 553 00 30  
F (023) 553 00 39

[www.schadeschap.nl](http://www.schadeschap.nl)

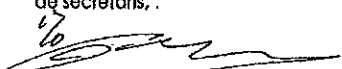
Geachte heer Boomhouwer,

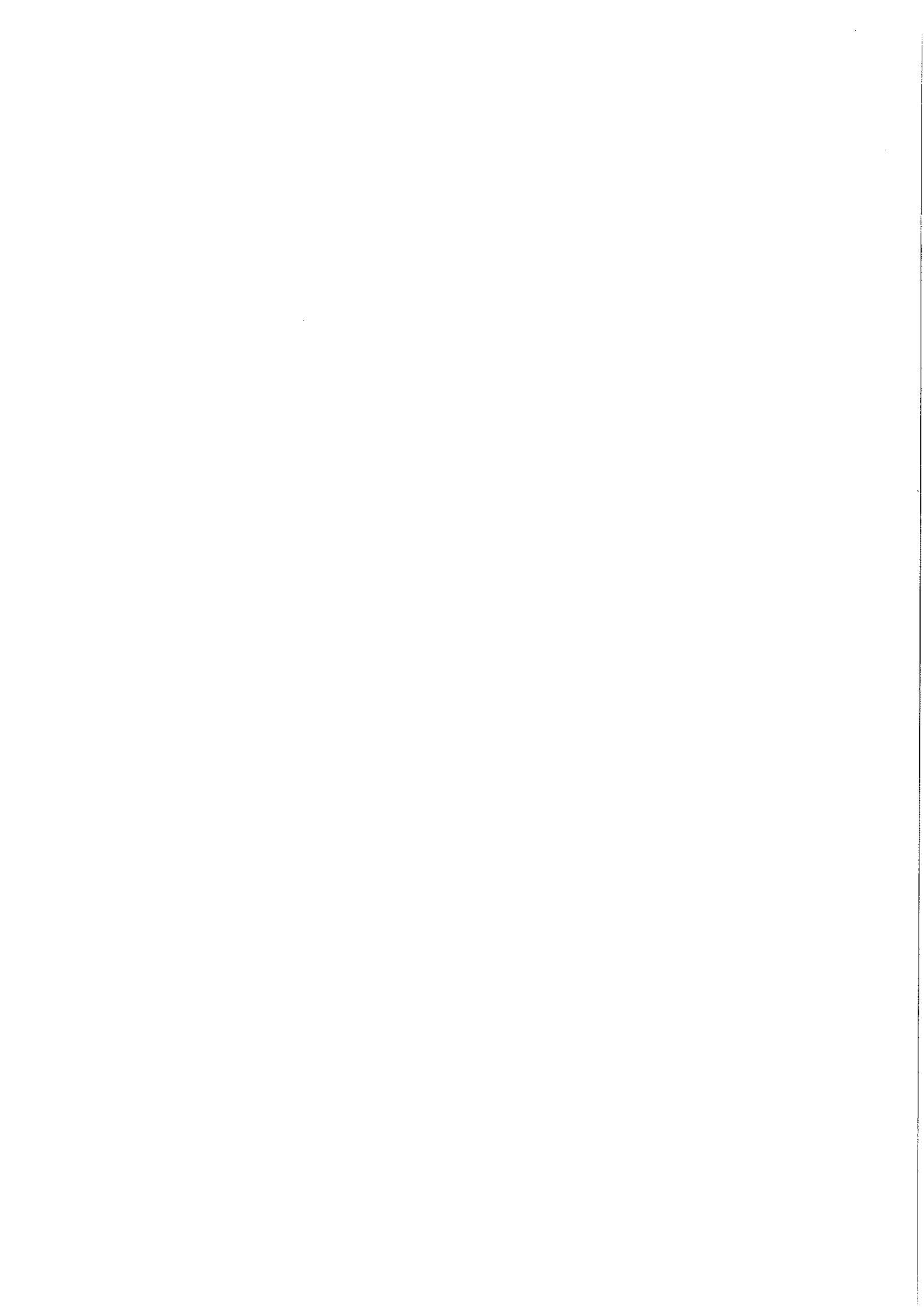
Bij brief van 3 juli 2012 hebt u 64 bezwaren ingediend met het verzoek de behandeling van deze bezwaren op te schorten totdat onherroepelijk is beslist op het gelijkdurende bezwaar van een andere cliënt van u, de heer J. Kwak.

De besliscommissie bericht u hierbij dat zij geen gevolg geeft aan uw verzoek tot opschorting. In het verleden heeft de besliscommissie enige malen in overleg met u de afhandeling van verzoeken opgeschort in verband met een proefproces. Echter, de situatie is zodanig gewijzigd dat de besliscommissie opschorting niet opportuun meer acht. Dit met name omdat de besliscommissie en het algemeen bestuur van het Schadeschap thans een zo spoedige mogelijke afwikkeling – of althans voortgang – van alle verzoeken preferen boven het wachten op een onherroepelijke rechterlijke uitspraak.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
de besliscommissie,  
namens deze,  
de secretaris, .

  
Ir. G. Bekkebrède



In de vergadering van het Algemeen Bestuur van het Schadeschap luchthaven Schiphol, heb ik beloofd om nadere informatie te verstrekken over de nog niet afgehandelde schadeverzoeken in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Het betreft 103 gevallen en de herkomst van deze gevallen is:

- Postcode 1165 Halfweg: 10 verzoeken
- Postcode 2065 Haarlemmerliede: 4 verzoeken
- Postcode 2064 Spaarndam: 89 verzoeken

Het postcodegebied 2063 (Spaarndam-West) is niet meegenomen in deze opsomming. Deze verzoeken zijn gerekend bij Haarlem.

De afhandeling van de Spaarndam gevallen heeft in de afgelopen jaren vertraging opgelopen in verband met de speciale problematiek in Spaarndam ("schade door tijdelijke hinder"). Met betrekking tot de afhandeling van de verzoeken kan ik je melden dat er voor 17 verzoeken thans een besluit wordt voorbereid. De overige gevallen zullen in de eerste helft van 2013 worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet en plezierige feestdagen toegewenst.

Gerard Bekebrede

Secretaris