

Aan de Commissie Raadsvoorbereiding

P.J. Oud

bestemmingsplan Liedeweg 32/38 c.a.

Geachte dames, heren,

Inleiding:

Op 19 juli 2011 stelde uw raad het bestemmingsplan Liedeweg 32/38 c.a. vast. Tegen dat besluit werd door enkele omwonenden beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die het bestemmingsplan op 28 november jl. vernietigde. Hiermede is –voorlopig ?- een einde gekomen aan een vanaf 2005 niet aflatende reeks van procedures rondom het boerengolf en activiteiten daaromheen op de percelen Liedeweg 32 en de weilanden achter Liedeweg 38 in Haarlemmerliede.

Het begon op 19 mei 2005 met een verzoek van de heer J.J.B. van der Aar om een “tijdelijke vrijstelling voor het recreatieve boerengolfspel op de weilanden achter Liedeweg 38 en verkoop van drankjes, ijsjes e.d. op het perceel Liedeweg 32. Min of meer gelijktijdig verleenden wij op basis van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) voor genoemde verkoop een standplaatsvergunning. Tegen die vergunning werd door enkele omwonenden een verzoek om een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter ingediend. De bestuursrechter honoreerde dat verzoek en nam tegelijkertijd stelling tegen het door ons eventueel verlenen van een tijdelijke planologische vrijstelling van het bestemmingsplan. De rechter was van mening dat voor het boerengolf en omliggende activiteiten op zijn minst de procedure van het toenmalige (structurele) artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moest worden gevolgd. Die procedure werd vervolgens ook gevoerd. Met name de dames J.M. Anthonisse en M.A. van der Aar, die tegenover Liedeweg 32 woonden en de heer A.H.J. Snel verzetten zich van meet af aan tegen elk gemeentelijk besluit dat pro-boerengolf was. Concreet ging het om bezwaren tegen verleende bouwvergunningen en vrijstelling van het bestemmingsplan en verzoeken om handhaving.

Lange tijd bleven de gemeentelijke besluiten min of meer in stand, totdat de bestuursrechter op 23 december 2008 uitspraak deed. Beknopt samenvattend werd de door ons verleende planologische vrijstelling voor het ontvangen van beoefenaars en bezoekers van het boerengolf en de verkoop van consumpties aan hen vanuit de schapenschuur op het perceel Liedeweg 32 *vernietigd*.

Vanuit de gemeente werd grote waarde toegekend aan het zoveel mogelijk behouden van de agrarische stand in de gemeente. Met het Rijk werd gedeeld dat dit behoud slechts mogelijk is als het de agrariërs wordt toegestaan nevenactiviteiten, zoals bijvoorbeeld boerengolf, te ontwikkelen. Het begrip verbrede landbouw werd in dat verband genoemd. Vanwege de negatieve uitspraak van de bestuursrechter werd besloten “de Koninklijke weg te volgen” door de procedure van een nieuw bestemmingsplan te starten. Aan Van Riezen en Partners in Amsterdam werd opdracht gegeven het bestemmingsplan op te stellen.

Beknopte samenvatting uitspraak Raad van State:

Noodzaak

Om met het positieve te beginnen is de Raad van State (hierna: de Raad) van mening dat de gemeenteraad “zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het wenselijk is om ter plaatse te voorzien in enige verbreding van de activiteiten, teneinde een duurzaam toekomstperspectief voor het bedrijf van (belanghebbende) mogelijk te maken”. De noodzaak om ter plaatse in verbreding van de functies te voorzien wordt hiermede erkend.

Locatiekeuze

Een tweede positief element is dat de Raad de locatiekeuze niet in twijfel trekt. Anders gezegd worden de betogen dat alternatieve locaties onvoldoende zijn onderzocht niet gesteund.

Verkeer

Een derde positief element is dat de Raad vindt dat de gemeenteraad “zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de Liedeweg geschikt is om de huidige en de verwachte verkeersintensiteit, eventueel na het treffen van maatregelen, te verwerken. Wij komen hier later in deze notitie nog op terug.

Agrarische bestemming

Negatief is vervolgens dat de Raad van oordeel is dat het bestemmingsplan niet overeenstemt met hetgeen de gemeenteraad bij het vaststellen heeft beoogd. Waar het om gaat is dat de agrarische functie ter plaatse de hoofdfunctie is en dat daarnaast ondergeschikte, lichte recreatieve activiteiten mogelijk worden gemaakt. De Raad vindt dat vergaderingen en workshops en de stalling van caravans en boten niet kunnen worden aangemerkt als licht recreatief gebruik. Daarnaast –aldus de Raad- sluit het plan niet uit dat meerdere recreatieve functies tegelijkertijd plaatsvinden. “Daardoor kan een opeenstapeling van functies plaatsvinden in welk geval naar het oordeel van de Raad niet zeker is dat sprake is van licht recreatief gebruik, zoals de raad heeft beoogd”.

Mede gezien het feit dat in de huidige situatie al geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf “is het niet uitgesloten dat de voorziene recreatieve activiteiten de overhand zullen hebben boven de agrarische activiteiten, waardoor geen sprake meer is van ondergeschiktheid”.

Gemeentelijk beleid

In de “Strategische toekomstvisie 2009” wordt lichte (dag)recreatie toegestaan in de Verenigde Binnenpolder. Het bestemmingsplan Liedeweg 32/38 c.a. vormt daar een

onderdeel van. De Raad stelt (zie ook onder het kopje agrarische bestemming) dat niet al het binnen de agrarische bestemming mogelijk gemaakte gebruik (lees: vergaderingen en workshops en stalling van caravans en boten) kan worden aangemerkt als lichte recreatie. Daarmee is het bestemmingsplan in strijd met het gemeentelijk beleid uit de toekomstvisie.

Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie

In de beroepen is naar voren gebracht dat het bestemmingsplan in strijd zou zijn met de genoemde provinciale verordening en dan met name hetgeen daarin is opgenomen met betrekking tot de bescherming van weidevogelgebieden. Op grond van artikel 25 van de verordening voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan. Het bestemmingsplan voorziet wél in een nieuw bouwvlak, namelijk voor de bouw van een veldschuur naast de bestaande stal achter Liedeweg 38. Hiermede ontstaat strijd met de provinciale verordening. Verder acht de Raad het niet uitgesloten dat het spelen van het boerengolf een verstorende activiteit is in de zin van de provinciale verordening. De Raad komt mede tot deze aanname omdat het boerengolf het gehele jaar mogelijk is en geen beperkingen zijn gesteld wat betreft de oppervlakte, deelgebied of periode.

Reactie op uitspraak

Wat ons frappeert in de uitspraak van de Raad van State is het volgende. De Raad heeft het over een mogelijke opeenstapeling van functies, in welk geval het niet zeker is dat sprake is van licht recreatief gebruik. De Raad suggereert daarmee dat als alle activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt tegelijk plaatsvinden sprake kan zijn van overlast. De Raad zegt dat echter niet. Als de Raad dat wél aannemelijk acht zou bij het onderdeel verkeer kritisch kunnen worden geoordeeld over het verkeersaanbod op de Liedeweg. Dat nu is niet het geval. In tegendeel: de Liedeweg wordt geschikt geacht de huidige, maar ook de te verwachten, verkeersintensiteit te verwerken.

Wij trekken hieruit –voorzichtig- de conclusie dat het voornamelijk gaat om de woordkeuze die is gehanteerd en dan met name het woordje licht als onderdeel van recreatie. Wij slaan hiermee een bruggetje naar de mogelijkheden datgene dat het gesneuvelde bestemmingsplan mogelijk maakte zoveel mogelijk in stand te laten. Sowieso moet er dan een nieuw bestemmingsplan komen. Het lijkt verstandig daarin vergaderingen en workshops en het stallen van caravans en boten niet langer mogelijk te maken. Verder moet worden onderzocht of het probleem met de provinciale verordening voor wat betreft de weidevogels afdoende kan worden opgelost. Wij denken daarbij aan een beperking van het boerengolf qua parcours en periode en wellicht een andere oplossing voor de veldschuur.

Financiële aspecten

In 2009 werd Van Riezen en Partners opdracht gegeven het bestemmingsplan op te stellen voor het geoffreerde bedrag van € 9.220,-- ex BTW, zonder onderzoekskosten (onder andere verkeers- en ecologisch onderzoek. Het bedrag van € 9.220,-- was all in, er was rekening gehouden met een procedure tot en met de Raad van State. In de op 5 juli 2011 met de Liedehoeve gesloten exploitatieovereenkomst staat onder meer het volgende:

Artikel 5 Financiële bepaling

Liedehoeve verbindt zich de kosten, die Van Riezen & Partners aan de gemeente in rekening brengt voor de opstelling van het toekomstig bestemmingsplan, te voldoen. Deze kosten worden geraamd op € 9.220,- (excl. BTW).

Tot deze kosten worden niet gerekend de kosten, verbonden aan de onderzoeken die in opdracht van gemeente of Van Riezen & Partners worden uitgevoerd ten behoeve van (de ruimtelijke onderbouwing van) het toekomstig bestemmingsplan.

In het ambtelijk voorstel van destijds (bijlage) is deze kostenverdeling beargumenteerd door een link te leggen met het uiterlijk op 1 juli 2013 noodzakelijk actualiseren van het bestemmingsplan Haarlemmerliede-Penningsveer 1998. Onderzoekresultaten ten behoeve van het bestemmingsplan Liedeweg 32/38 c.a. zouden "wellicht geheel of gedeeltelijk bruikbaar zijn bij de herziening van het bestemmingsplan voor Haarlemmerliede". De raadscommissie Ruimte en Bestuurszaken (bijlage) is ook in die zin geïnformeerd.

Van Riezen en Partners heeft voor het nu gesneuvelde bestemmingsplan een totaalbedrag aan kosten in rekening gebracht van circa € 58.000,-. De meerkosten ten opzichte van het geoffreerde bedrag zijn vooral het gevolg van de diverse onderzoeken (onder andere bodem, verkeer en Flora en Faunawet) en veelvuldig overleg met de initiatienemer van het bestemmingsplan. Het bedrag is exclusief de in de loop der jaren ingezette ambtelijke capaciteit.

Van Riezen en Partners is naar een inschatting gevraagd van de kosten die met een nieuw bestemmingsplan zijn gemoeid. Men komt op een bedrag van € 9.650,-. Dit is exclusief onderzoekskosten (o.a. nader ecologisch onderzoek in verband met de weidevogels) en kosten van overleg.

Gelet op het bovenstaande willen wij –recht doende aan de uitspraak van de Raad van State- een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding nemen, waarin niet langer plaats is voor vergaderingen, workshops en de stalling van caravans en boten. Verder zijn wij van mening dat de plankosten volgens afspraak moeten zijn betaald door de heer J.J.B. van der Aar voordat opdracht wordt gegeven het nieuwe bestemmingsplan op te stellen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Haarlemmerliede en Spaarnwoude,
de secretaris, de burgemeester,

(mr. B.J. Huisman)

(H.B. Bruijn)