

HAARLEMMEERLIJDE EN SPAARNWOUDE	
INSEK.	23 SEP 2013
REG. NR.	2584

Voorstel
aan
B. G. N. V. **Rui' + Srij. (kopie)**

	B	W	W
ACCOORD OVEREENK VOORSTEL	<input checked="" type="checkbox"/>		
BESPREKEN			
B en W d.d.			NO:
BESLISSING			

Gemeenteraad
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Betreft : Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied

Haarlem, 19 september 2013

Geachte Raad,

Middels staatscourant nr. 23198 d.d. 14 augustus 2013 ^{bijlage 1} heeft u kenbaar gemaakt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied als integrale herziening van o.a. het bestemmingsplan Vereenigde Binnenpolder 2005 ter inzage te leggen tussen 15 augustus tot en met 25 september 2013.

Hierbij willen wij onze zienswijze aan u kenbaar maken.

In het document "Bestemmingsplan Buitengebied - Toelichting" d.d. 9 augustus 2013 staat;

5.3.7 Natuur

Deze bestemming is toegekend aan delen van de gronden langs De Liede en de Mooie Nel, evenals een perceel aan de Spaarndammerdijk. Aan de Lagedijk, net ten noorden van De Laars, zijn op grond van eerdere bestemmingsplannen vier recreatiewoningen gerealiseerd. Deze zijn voorzien van een bouwvlak, waarbinnen uitsluitend recreatiewoningen zijn toegestaan. Etc.

In de bijbehorende regels staat;

Artikel 9 Natuur

9.2 Bouwregels

9.2.1 Recreatiewoningen

Voor het bouwen van recreatiewoningen gelden de volgende bepalingen:

- recreatiewoningen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- de goot- en bouwhoogte van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' is aangegeven.

Deze toelichting en regels vervangen de teksten uit het vingerende bestemmingsplan "Vereenigde Binnenpolder 2005";

Artikel 2.14 Natuurgebied

2. Inrichtings- en bebouwingsregels

c. Een perceel in de gebieden R1 en R2:

- mag de omvang van de bebouwing en geplaatste transportabele onderkomens de omvang (hoogte, oppervlakte en inhoud), zoals tot 30 augustus 2005 van toepassing was, niet worden overschreden.

Gezien het proces-verbaal van de zitting van 4 juli 2013 inzake de lopende rechtzaak, n.a.v. de last onder dwangsom welke op 24 augustus 2011 door uw college van burgemeester en wethouders (hierna : B&W) aan mij is opgelegd, bij de Rechtbank Noord-Holland sector bestuursrecht te Haarlem met zaaknummer HAA 13 / 1373 BESLU V00 ^{bijlage 2}.

Gezien het door mij gedane WOB verzoek d.d.19 februari 2013 ^{bijlage 3} en de reactie namens B&W op 28 februari 2013 ^{bijlage 4}.

Gezien het bezwaarschrift d.d. 9 november 2012 ^{bijlage 5} tegen de opgelegde leges voor een omgevingsvergunning en het uitblijven van de beslissing op dit bezwaarschrift door B&W.

In afwachting van de uitspraak door de bestuursrechter omtrend het bovengenoemde gedeelte uit het vingerende bestemmingsplan.

Gelet op de verstrekte informatie naar aanleiding van het genoemde WOB verzoek omtrend het bovengenoemde gedeelte uit het vingerende bestemmingsplan.

Gelet op ons bezwaarschrift en het weigeren een beslissing te nemen op ons bezwaarschrift omtrend het bovengenoemde gedeelte uit het het vingerende bestemmingsplan.

Verzoek ik u;

-zich te houden aan de bekendmaking d.d. 14 augustus 2013 waarbij B&W aangeeft dat het bestemmingsplan een consoliderend karakter heeft en geen grote beleidswijzigingen in gang zet;

-de verregaande beperkingen in punt 9.2.1 van het ter inzage liggende bestemmingsplan, ten opzichte van punt 2.14 lid 2 onder c van het vingerende bestemmingsplan, te wijzigen;

-in het kader van het rechtsgelijkheidsbeginsel de betreffende percelen gelijk te bestemmen;

-de bestemming te conformeren aan lid 2 artikel 3 van bijlage II hoofdstuk III van de regels van de wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit Omgevingsrecht (bor).

Ik ben bereid mijn zienswijze mondeling toe te lichten.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze, als eigenaar van één van de betreffende percelen, mee zal nemen in de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

Jan Esselman
1e Hogerwoerddwarsstraat 1
2023 VG Haarlem

Bijlage 1 : Bekendmaking in staatscourant d.d. 14-08-2013

Bijlage 2 : Proces-verbaal van bestuursrechter van zitting d.d. 04-07-2013

Bijlage 3 : WOB verzoek d.d. 19 februari 2013

Bijlage 4 : Antwoord op WOB verzoek d.d. 28 februari 2013

Bijlage 5 : Bezwaarschrift n.a.v. leges aanslag d.d. 9 november 2012



Ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied en Spaarndam-Oost, Haarlemmerliede en Spaarnwoude



Burgemeester en wethouders maken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 juncto artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat is besloten het ontwerp van de bestemmingsplannen Buitengebied en Spaarndam-Oost ter inzage te leggen.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een integrale herziening van de bestemmingsplannen Vereenigde Binnenpolder 2005, Haarlemmerliede-Penningsveer 1998, Hofambacht 1986 (gedeeltelijk), Houtrak 1986, Natuurgebieden 1984, Landelijk Gebied 1968 en het uitbreidingsplan in onderdelen Halfweg.

Het ontwerpbestemmingsplan Spaarndam-Oost is een integrale herziening van Inlaag 1995 (uitwerkingsplan), Sportcomplex Spaarndam 1994, Talesiuspark 1984 (uitwerkingsplan), 't Poldertje 1983 (uitwerkingsplan), Spaarndam-Oost 1977 en Spaarndam-Zuid 1970 (gedeeltelijk).

De bedoeling van beide nieuwe bestemmingsplannen is dat zij overeenkomstig de wettelijke verplichting uit de Wet ruimtelijke ordening gaan voldoen aan het vereiste van digitale raadpleging. Beide bestemmingsplannen hebben een consoliderend karakter en zetten geen grote beleidswijzigingen in gang.

Op 29 augustus 2013 wordt een inloopavond gehouden voor het bestemmingsplan Buitengebied en op 2 september 2013 voor het bestemmingsplan Spaarndam-Oost. Beide avonden worden gehouden van 17.00 tot 20.00 uur in het gemeentehuis in Halfweg. Tijdens de inloopavonden kunt u op informele wijze kennis nemen van de gemaakte ontwerpbestemmingsplannen en daarop uw commentaar leveren.

De ontwerpbestemmingsplannen liggen van 15 augustus tot en met 25 september 2013 voor een ieder ter inzage op de afdeling Ruimte in het gemeentehuis, Haarlemmerstraatweg 51, 1165 MJ Halfweg, op werkdagen van 8.15 tot 12.15 uur. Daarnaast zijn ze te zien op www.haarlemmerliede.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder kan tijdens de genoemde termijn bij de gemeenteraad naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over de ontwerpbestemmingsplannen naar voren brengen. Een schriftelijke zienswijze kan worden toegezonden aan de gemeenteraad, Postbus 83, 1160 AB Zwanenburg. Over het mondeling kenbaar maken van een zienswijze kan een afspraak worden gemaakt met de griffier van de gemeenteraad, mevrouw A.J. Kuijper, tel. 020-4079000.

Halfweg, 14 augustus 2013

proces-verbaal

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 13/1373

proces-verbaal van gemaakte afspraken op de zitting van de enkelvoudige kamer van 4 juli 2013

Zitting hebben mr. W.J.A.M. van Brussel, rechter, en M.A.J. Arts, griffier.

Zitting in de zaak tussen

J. Esselman en ir. ing. M. Hoogland, te Haarlem, eisers

en

het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, verweerder
(gemachtigde: P.J. Oud).

Eisers zijn in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Eisers stellen zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte de in bezwaar gemaakte proceskosten niet heeft vergoed. De rechter heeft aangegeven dat het in deze zaak gaat om € 472,-, namelijk 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Om te kunnen vaststellen of aanspraak bestaat op een vergoeding op de voet van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient verweerder na te gaan of het besluit waartegen bezwaar is gemaakt (het primaire besluit) moet worden herroepen. Verweerder dient dan te beoordelen of de bezwaargronden aanleiding geven het primaire besluit te herroepen. Verweerder heeft dit nagelaten en is in het bestreden besluit niet ingegaan op de bezwaargronden. Dat het primaire besluit is ingetrokken, is vanwege het verzoek om vergoeding van proceskosten onvoldoende reden om deze beoordeling achterwege te laten.

Ter zitting is afgesproken dat verweerder alsnog zal beoordelen of het ingediende bezwaarschrift aanleiding geeft het primaire besluit te herroepen en of aanleiding bestaat voor het toekennen van een vergoeding van de proceskosten in bezwaar.

Gemaakte afspraken:

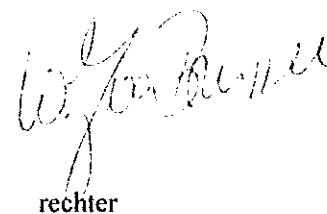
- Binnen een termijn van 6 weken zal verweerder alsnog een inhoudelijk standpunt innemen ten aanzien van de gronden die in het bezwaarschrift zijn aangevoerd tegen het opleggen van de last onder dwangsom. Met name zal verweerder duidelijk aangeven waaruit de gestelde strijd met het bestemmingsplan bestaat.

-
- Eisers krijgen vervolgens 4 weken de gelegenheid om op het standpunt van verweerder te reageren.
 - Hierna zal een nieuwe zitting worden gepland.

De rechter schorst het onderzoek in deze zaak.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier



rechter

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Postbus 83
1160 AB ZWANENBURG

Betreft : Verzoek om informatie omtrent regel bestemmingsplan

Haarlem, 19 februari 2013

Geacht College,

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoek ik u om toezending van een kopie van de documenten die betrekking hebben op de zin in artikel 2.14 lid 2 onder c van het vingerende bestemmingsplan 'Vereenigde Binnepolder 2005'.

"- mag de omvang van de bebouwing en geplaatste transportabele onderkomens de omvang (hoogte, oppervlakte en inhoud), zoals tot 30 augustus 2005 van toepassing was, niet worden overschreden. "

Het gaat hierbij om de door uw gemeente vastgelegde (meet)gegevens, de totstandkoming van deze gegevens, de maatvoeringen en de wijze van meten, voor alle betreffende percelen op de genoemde datum.

Op grond van artikel 6, eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur verwacht ik een beslissing omtrend dit verzoek alsmede de gevraagde informatie te ontvangen uiterlijk vier weken na ontvangs van deze brief bij uw Gemeente.

Gezien uw streven van papierloos vergaderen en verregaande digitalisering, verzoek ik u de gevraagde informatie digitaal te verstrekken in pdf formaat per email aan jan.esselman@gmail.com. Ik ga ervanuit dat de gemeente geen kosten in rekening zal brengen voor de behandeling van het verzoek of het verschaffen van de informatie. Mocht dit anders zijn, dan hoor ik dat graag op voorhand.

Hoogachtend

J. Esselman
1e Hogerwoerddwarsstraat 1
2023 VG Haarlem





totstandkoming artikel 2.14, lid 2 onder c bp Vereenigde Binnenpolder 2005

Peter Oud <oud@haarlemmerliede.nl>

28 februari 2013 14:56

Aan: "jan.esselman@gmail.com" <jan.esselman@gmail.com>

Cc: Post <post@haarlemmerliede.nl>

Geachte heer Esselman,

In reactie op uw brief van 19 februari jl. deel ik u het volgende mede. Voor wat betreft de totstandkoming van de uiteindelijke tekst van bovenvermeld artikel verwijs ik u graag naar de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 22 september 2005 onder 3., waarin het bewuste bestemmingsplan is vastgesteld. U treft de notulen als bijlage bij dit e-mailbericht aan. Meer informatie is niet voorhanden.

Met vriendelijke groet,

Peter Oud

senior beleidsmedewerker RO en handhaving,

afdeling Ruimte

gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Postbus 83, 1160 AB Zwanenburg

Bezoekadres afdeling Ruimte: Gemeentehuis

Haarlemmerstraatweg 51, 1165 MJ Halfweg

Bezoekuren: op werkdagen van 8.15 tot 12.15 uur

of na voorafgaande afspraak

T 020-4079000

F 020-4079090

I www.haarlemmerliede.nl

E oud@haarlemmerliede.nl



notulen raadsvergadering vaststelling bp Vereenigde Binnenpolder 2005.pdf

1065K

AANGETEKEND VERSTUREN

Hoofd van Gemeentebelastingen Kennemerland-Zuid
Postbus 47
2050 AA OVERVEEN

Haarlem, 9 november 2012

Betreft : **Bezwaarschrift op aanslagnummer 01.2012.0291.0018**

Geachte heer/mevrouw,

In de brief d.d. 19 juli 2012 maakt het college van Burgemeester en Wethouders (B&W) van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude het besluit kenbaar m.b.t. de legeskosten welke betrekking hebben op de door ons aangevraagde omgevingsvergunning. (Zie bijlage 1)

BIJLAGE 1

Deze omgevingsvergunning is ten behoeve van objectadres Lagedijk 10e te Spaarndam, kadaster sectie H nummer 1178 in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

De aanvraag van de omgevingsvergunning is gedaan naar aanleiding van de door het college van B&W opgelegde last onder dwangsom bij besluit van 24 augustus 2011.

Tegen dit besluit hebben wij een bezwaarschrift ingediend, deze procedure loopt nog. (Zie bijlage 2)
Het college van B&W heeft tot op heden geen verweerschrift ingediend op ons bezwaarschrift.

BIJLAGE 2

Het besluit van 19 juli 2012 betreft totaal € 4.500,- op grond van het bepaalde in de tarieventabel van de Legesverordening 2011. (Zie bijlage 3);

BIJLAGE 3

Op 30 oktober 2012 heeft de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude haar verklaring van geen bedenkingen afgegeven met oog op de bouw van een recreatiewoning aan de Lagedijk 10d en 10e te Spaarndam.

Wij ontvingen aanslagbiljet 01.2012.0291.0018 met dagtekening 30 oktober 2012. (Zie bijlage 4)
Dit is de dag waarop de gemeenteraad haar verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

BIJLAGE 4

Tijdens het spreekuur van wethouder Markus op 26 juli 2012 te Halfweg hebben wij hem mondeling kenbaar gemaakt dat volgens ons de toepassing van de tarieventabel niet juist is gedaan. Wethouder Markus heeft hierbij aangegeven dit te onderzoeken en ons hierover te informeren.

Op 1 augustus 2012 heeft wethouder Markus ons telefonisch geïnformeerd. Hierbij heeft hij aangegeven dat de hoogte van de leges mag worden geheven en dat dit tevens een vorm van boete is.

Feiten;

Artikel 2.9a tweede lid uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) luidt;
De bevoegdheid tot het invorderen van rechten terzake van door of vanwege het gemeentebestuur, provinciaal bestuur of Onze betrokken Minister verstrekte diensten die verband houden met een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken, wordt opgeschort tot het tijdstip waarop de mededeling van dat besluit krachtens artikel 3.12, tweede lid, onder b, langs elektronische weg beschikbaar is gesteld, overeenkomstig de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur gestelde regels. De bevoegdheid vervalt indien de mededeling niet binnen twee maanden op de voorgeschreven wijze beschikbaar is gesteld.

Op 29 oktober 2011 heeft Wethouder Markus in de commissieraadvergadering gezegd (citaat uit opname website 51);
"Het CDA geeft aan dat onze gemeente gefaald heeft. Daar ben ik het eigenlijk pertinent niet mee eens eigenlijk, het is toch een wisselwerking tussen de burger en de handhaver dat je toch met elkaar moet zien dat op te lossen. En ik denk niet dat onze ambtenaar gefaald heeft maar misschien door de werkdruk is niet op tijd een bouwstop ingevoerd. Nou de VVD heeft het over de verbetering en dat de communicatie wel beter zou kunnen. En wat mij betreft, ja ik sta er voor van mensen het is niet helemaal gegaan zoals volgens de regels. Ik vind dat de burger die toch bouwt zonder dat het... dat het groter is als wat op de vergunning aanvraag is en het is in de marge laten we hem dan een soort straf geven in de vorm van een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning waarin hij weer opnieuw leges moet betalen dan heeft hij in ieder geval wat straf, ik vind dan is de verrommeling hou je toch ook een beetje in de hand, het blijft toch bij ...het wordt netter dan het geweest is en dat is mijn standpunt in dit verhaal."

Uitspraak van de Rechtbank Utrecht "LJN: BW8600, Rechtbank Utrecht, SBR 11/2667 T" luidt; (Zie bijlage 5)
Inhoudsindicatie: "Artikel 3 van Bijlage II van het Bor is niet van toepassing wanneer het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan."

BIJLAGE 5

Uitspraak: "..... De rechtbank stelt echter vast dat verweerder op dit punt een bepaalde invulling heeft gegeven aan artikel 2.1 en 2.12 van de Wabo, in combinatie met artikel 3 van Bijlage II van het Bor, die niet zonder meer uit de wettelijke bepalingen voortvloeit en ook in de rechtspraak nog geen erkenning heeft gevonden. Nu het bestreden besluit gebaseerd is op deze invulling van de wettelijke bepalingen ziet de rechtbank zich genoodzaakt het standpunt van verweerder dat het bouwplan voorzover het ziet op de activiteit 'bouwen' vergunningvrij is, ambtshalve te beoordelen....."

Artikel 2.3.18. uit de tarieventabel luidt; "Verklaring van geen bedenkingen"

2.3.18.1. Onverminderd het bepaalde in de voorgaande onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, indien een daartoe bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo:

2.3.18.1.1. indien de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven: € 500,00

Artikel 229a uit de Gemeentewet luidt;

1. In verordeningen op grond waarvan rechten als bedoeld in artikel 229, eerste lid, onder a en b, worden geheven, worden de tarieven zodanig vastgesteld dat de geraamde baten van de rechten niet uitgaan boven de geraamde lasten ter zake.

Het besluit van 19 juli 2012 luidt m.b.t. de leges;

"Op grond van het bepaalde in de tarieventabel van de Legesverordening 2011 bent u ons voor het in behandeling nemen van uw aanvraag het volgende bedrag aan leges verschuldigd:

- artikel 2.3.4.3 buitenplanse afwijking	€ 4.000,-
- artikel 2.3.18.1.1 verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad	€ 500,-
Totaalbedrag	€ 4.500,-

U ontvangt binnekort van het Hoofd van de afdeling Middelen een nota met het verzoek die te voldoen."

Wij maken bezwaar met de volgende motivatie;

Het besluit van 19 juli 2012 en het daaruitvolgende aanslagbiljet met dagtekening 30 oktober 2012 zijn in strijd met artikel 2.9a tweede lid uit de Wabo. Dit aangezien de mededeling van het besluit op dat tijdstip niet (op de voorgeschreven wijze) is gedaan.

Het besluit van 19 juli 2012 m.b.t. de keuzes van de tarieven binnen de tarieventabel is onvoldoende gemotiveerd.

In de omschrijving van het besluit van 19 juli 2012 m.b.t. artikel 2.3.4.3 ontbreekt de informatie dat het hier gaat om een buitenplanse afwijking waarbij "geen sprake is van een bouwactiviteit". Gezien het verschil in de hoogte van het tarief waarbij wél sprake is van een bouwactiviteit is dit essentiële informatie die al dan niet bewust is weggelaten.

In de brief van het college van B&W d.d. 11 oktober 2011 (zie bijlage 6) en de brief van het college van B&W d.d. 19 juli 2012 wordt aangegeven dat Artikel 3 van Bijlage II van het Bor van toepassing is (vergunningsvrij voor activiteit bouwen). In de bijlage bij de brief d.d. 19 juli 2012 wordt aangegeven dat artikel 2.12 lid 1 onder a 3 van de Wabo van toepassing is. Gelet op de uitspraak van de Rechtbank Utrecht "LJN: BW8600, Rechtbank Utrecht, SBR 11/2667 T is Artikel 3 van bijlage II van het Bor niet van toepassing wanneer het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. De activiteit bouwen kan dan ook in onze situatie niet als vergunningvrij worden aangemerkt. Bij het toepassen van de tarieventabel wordt dan ook artikel 2.3.4.3 (géén sprake van bouwactiviteit) ten onrechte toegepast boven artikel 2.3.3.3. (wél sprake van bouwactiviteit). Het bijbehorende legesbedrag van dit deel zou dan ook geen € 4000,00 moeten bedragen maar het bedrag behorende bij artikel 2.3.3.3.

BIJLAGE 6

Het vaststellen van de leges is volgens wethouder Markus tevens een vorm van boete of straf. Dit heeft wethouder Markus mondeling gezegd in de commissieraadsvergadering van 29 november 2011 en tijdens het telefoongesprek van 1 augustus 2012.

Het vaststellen van de leges in de vorm van een straf of boete heeft geen wettelijke grondslag. In geen enkele wet is een grondslag te vinden om door middel van gemeentelijke belastingheffing bouwen in afwijking van de vergunning tegen te gaan. Het voorkomen of afstraffen van *hoger bouwen dan vergund* is een algemeen belang en past niet in een gemeentelijke belastingverordening die tot doel heeft het belasten van het individuele genot van gemeentelijke diensten.

Door toepassen van een hoger bedrag in de tarieventabel in de vorm van een boete worden wij twee maal gestraft. De eerste maal door middel van het besluit van last onder dwangsom en de gevolgen hiervan en vervolgens door het heffen van hoge leges bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Het bepalen van leges in de vorm van boete of straf is in strijd met het verbod van 'detournement de pouvoir'.

Het college van B&W heeft in de brief van 17 november 2011 aan de commissie raadvoorbereiding gemotiveerd waarom de gemeenteraad bij de besluitvorming wordt betrokken. (Zie bijlage 7) Deze motivatie heeft betrekking op de handhavingsbesluiten (last onder dwangsom d.d. 24 augustus 2011). 'Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is hierdoor geen verplichting geweest voor deze vergunning maar een initiatief van het college van B&W in dat kader.

BIJLAGE 7

Het toepassen van artikel 2.3.18.1.1, waarbij uitdrukkelijk wordt gesproken dat de gemeenteraad een verklaring 'moet' afgeven is dan ook onjuist.

Het heffen van leges voor diensten welke betrekking hebben op handhavingsbesluiten gaan voorbij aan het individuele belang van de aanvrager van de omgevingsvergunning. Hierbij is in belangrijke mate sprake van algemeen belang, hiervoor kunnen geen leges worden geheven.

Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen op 30 oktober 2012 door de gemeenteraad is genomen als één besluit voor twee omgevingsvergunningen (Lagedijk 10d en 10e). Het is dan ook onjuist om hiervoor twee maal leges te heffen, zowel bij de aanvragers voor Lagedijk 10d als de aanvragers voor Lagedijk 10e. Het heffen van deze leges zou over beide aanvragers moeten worden verdeeld.

De legeskosten van de oorspronkelijke vergunning d.d. 13 maart 2009 bedraagt € 773,10. Het totaalbedrag aan legesheffing is nu € 4.500,00. De gehele aanvraag van onze omgevingsvergunning voor Lagedijk 10d is behandeld gelijktijdig met de omgevingsvergunning aanvraag voor Lagedijk 10e. Voor deze twee aanvragen heft de gemeente dus een totaal aan € 9.000,00 aan leges waarbij de werkzaamheden grotendeels gelijk zijn. Wij kunnen alleen bezwaar maken op de aan ons opgelegde aanslag, het bedrag van € 4.500,00. Artikel 229b eerste lid uit de gemeentewet beoogt dat de tarieven voor de afzonderlijke onderdelen in de tarieventabel correct worden vastgesteld. Wij maken echter wel bezwaar tegen de toepassing van de onderdelen aangezien dit wél een discrepantie kan geven tussen de baten en de lasten in de behandeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Ik verzoek u dan ook inzicht te geven in de opbrengsten en de geraamde lasten ter zake.

Wij verzoeken u tot uitstel van betaling van het in geding zijnde bedrag.

Indien nodig zouden wij gehoord willen worden.

Graag ontvangen wij van u een schriftelijke bevestiging van ontvangst van dit bezwaar.

Hoogachtend,

J. Esselman en M.W.H. Hoogland
1e Hogerwoerddwarsstraat 1
2023 VG Haarlem

Bijlage 1 : kopie brief d.d. 19 juli 2012
Bijlage 2 : kopie bezwaarschrift op last onder dwangsom
Bijlage 3 : kopie tarieventabel bij Legesverordening 2011
Bijlage 4 : kopie aanslagbiljet d.d. 30 oktober 2012
Bijlage 5 : jurisprudentie LJN: BW8600, Rechtbank Utrecht SBR 11/2667 T
Bijlage 6 : kopie brief d.d. 11 oktober 2011
Bijlage 7 : kopie brief college B&W aan commissie raadsvoorbereiding d.d. 17 november 2011