



## CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 6 JUNI 2013

Aanwezig:

Leden:

CDA	G.Th.M. van Lieshout
VVD	A.J.M. Bank, B.A. Graal, R. Broekhuizen en mevrouw C.C.J. Breed-Vlaar
D66	F.J.M. Duits, G.A. Jägers, H. van Dijk
GroenLinks	M.J. van der Laan
PvdA	M. Tjallema

Bestuurders: P.J. Heiligers, G. Markus en F. Zantkuijl

Voorzitter: H. Werner

Griffier: mw. A.J. Kuijper

Met kennisgeving afwezig: mevrouw M.L. van Est-Heijnis en de heer T. van Heese

Mede-aanwezig: De heren De Vos en Driessen (afdeling Ruimte) en Van Elst (afdeling Middelen)

### 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **Voorzitter** opent de vergadering. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Van Est, die wordt vervangen voor de heer M. Tjallema en de heer Van Heese. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Conclusies van de commissievergadering van 14 mei 2013

De conclusies worden met een tekstuele wijziging vastgesteld.

### 3. Lijst van toezeggingen tot en met 14 mei 2013

De heer **Van der Laan** geeft aan dat wat hem betreft de toezegging over de precariobelasting geschrapt kan worden. Ten aanzien van het fietspad Mientekade onderkent het gemeentebestuur het gevaar en zullen in het plan Mientekade aanpassingen worden meegenomen. Op de vraag van de heer **Duits** wanneer de Nota Wonen in de raad komt – het kabinet heeft immers het beleid vastgesteld- antwoordt de heer **Zantkuijl** dat dat in september zal zijn.

De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 4. Spreekrecht

Er zijn drie insprekers voor agendapunt 5, bouw woning Lagedijk 12 (de heer Van Run, namens de Vereniging de Hollandse Molen de heer Ravesloot en de heer Wempe) en vijf insprekers voor agendapunt 6, bestemmingsplan woongebied SpaarneBuiten 2012 (de heren Th. Vink namens de dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude, W. van

Warmerdam, en J. van Lieshout en de dames J. de Jongh en D. Kerkhoff van de Dorpsraad Spaarndam.

#### **A-stukken**

### **5. Verklaring van geen bedenkingen bouw woning Lagedijk 12**

#### **VVD**

Over de (il)legaliteit van de schuren is veel gesproken, maar ze staan er al minstens 60 jaar. Het is een goed plan en kan door, maar wel de suggestie aan de aanvrager om voor de raadsvergadering met de burens te praten om gerechtelijke procedures te voorkomen.

#### **PvdA**

De bestaande schuren zijn heel laag, de nieuwbouw is veel massaler. Het plan is in het verleden afgewezen, waarom komt het plan steeds weer terug. Het negatieve advies van de monumentencommissie weegt zwaar, wat is het argument van het college om dat ter zijde te leggen? Hoe verhoudt zich dit plan met de structuurvisie samen naar 2035?

#### **GroenLinks**

Spreekt de hoop uit dat partijen nog eens bij elkaar gaan zitten.

#### **D66**

Hoe legaal zijn de schuren? Als er sprake is van overgangsrecht, om welke periode gaat het dan? Voorstander van hanteren van molenbiotoop in bestemmingsplannen. Wat is het beleid ten aanzien van lintbebouwing, die op deze manier in het agrarisch gebied ontstaat. Wat zijn de juridische implicaties?

#### **CDA**

Goed plan, er is geen sprake van zicht op de molen, omdat er hoge bomen omheen staan. Het is een vreemde voorstelling van zaken dat het huis zicht op de molen weg zou nemen. Extra argument is dat het om een mantelzorgwoning gaat.

De heer **Heiliegiers** geeft aan dat het voor het college een moeilijke afweging is geweest. In 2011 is een ontwerpverklaring van geen bedenkingen door de raad afgegeven. Het lijkt of de raad zwalkt. Er zijn het college geen documenten bekend over de legaliteit van de bebouwing.

#### **VVD**

De aanvrager heeft zijn plan verder uitgewerkt op basis van de (unanieme) instemming van de raad vorig jaar. Nu tegen zijn is niet redelijk.

#### **CDA**

Plan agenderen voor de raad.

#### **PvdA**

Meningen kunnen veranderen. Niet in deze vorm naar de raad.

#### **D66**

Niet naar de raad, eerst nagaan of de partijen er uit kunnen komen.

#### **GroenLinks**

Steunt die opvatting.

De heer **Heiliegiers** merkt op dat naar aanleiding van de insprekers over dit onderwerp wellicht overeenstemming kan worden bereikt tussen de aanvrager en de indieners van de zienswijzen. Hij wil vanuit het college een overleg tussen beiden initiëren.

De **Voorzitter** concludeert dat binnen de commissie de stemmen staken (5 voor en 5 tegen). Het is aan het college om de afweging te maken in deze situatie het voorstel al dan niet aan de raad aan te bieden. Wellicht dat overleg tussen betrokkenen voor de raadsvergadering een oplossing brengt.

## 6. Vaststellen bestemmingsplan woongebied SpaarneBuiten 2012

### **PvdA**

Er wordt al lang getobd over het verkeer, en het is een treurige boel dat iedereen ziet dat de problemen in het centrum van het dorp liggen, maar dat het voorstel is om in het buitengebied enkele verkeersmaatregelen te nemen. Louter op basis van een verkeerskundige berekening wordt gesteld dat het verkeersaanbod verwerkt moet kunnen worden. Is het reëel dat mensen in het centrum van het dorp last hebben van deze nieuwbouw? In SpaarneBuiten worden speciale voorzieningen getroffen aan de gevels in verband met de geluidbelasting, maar over de gevolgen voor de bestaande woningen in Spaarndam wordt niet gesproken. Bijstelling van het plan zou nodig zijn om de overlast voor de bestaande bewoners te beperken. Ook in de procedure zijn missers, omdat er in december een hoorzitting is gehouden alleen voor hen die in de commissie hadden ingesproken. Dat past niet in het beeld van transparantie van de PvdA. De PvdA is er dan ook geen voorstander van dat het plan op deze manier doorgaat.

### **VVD**

De VVD staat positief tegenover SpaarneBuiten en wil weten hoe het college de kansen inschat bij een procedure bij de Raad van State. Het zou sterk zijn als we aan de Raad van State kunnen laten weten hoe de gemeente om is gegaan met de onderdelen in de uitspraak van de Raad van State. Naar aanleiding van de dorpsvereniging merkt de VVD op dat er ten aanzien van de gevolgen van de vestiging van PostNL maatregelen moeten worden genomen in Haarlemmerliede.

### **GroenLinks**

GroenLinks vond de zitting bij de Raad van State een tenenkrommende vertoning en hoopt dat de gemeente straks een betere indruk achterlaat.

### **D66**

D66 vindt het argument dat de nieuwe situatie beter wordt dan het oude (bedrijventerrein) misplaatst. Er zou een spiegelbeeld van het oude dorp moeten komen, maar dat is niet terug te zien in het plan. En hoe met de waterwoningen, daar heeft de in 2011 geleden al over geschreven. De economische situatie is veranderd sinds de start van de planvorming, hoe staat de projectontwikkelaar nu tegenover het plan? Had er niet opnieuw een tervisielegging van het plan moeten komen nu het plan ten aanzien van het ontwerp is veranderd? De verkeersplannen geven geen echte oplossing. Niet verstandig om door te gaan met het coördinatiebesluit. Er is onduidelijkheid in de stukken over de flitspaal. Er zijn zoveel vragen en onduidelijkheden dat D66 betwijfelt of dit plan het haalt bij de bestuursrechter.

De heer **Heiliegiers** vindt het spijtig als de procedure niet zo transparant overkomt. Het college heeft dat niet bewust gedaan. De verkeersbewegingen van andere plannen zijn door het college meegenomen. Het college vindt dat de effecten van Landal Greenpark gering zullen zijn en van Wheeler Planet zijn nog geen concrete plannen. Het college schat in dat de kans beperkt is dat het bestemmingsplan weer strandt bij de Raad van State. Er is overleg met de bewoners over het verkeer. De projectontwikkelaar wil de plannen nog steeds realiseren. In het overleg met hem zal de geluidsoverlast voor de bestaande bouw meegenomen worden. Het coördinatiebesluit is eerder genomen door de raad.

De heer **Markus** geeft aan dat er een nieuw verkeersbureau in de arm is genomen om de schijn van belangenverstremgeling te voorkomen. De CROW normen zijn eind 212 veranderd, wat inhoudt dat de maat niet meer opgenomen hoeft te worden. Van de Lagedijk wordt een mooie weg gemaakt. De flitspalen gaat van 3<sup>e</sup> tot 5 uur 's middags de andere kant op.

#### **D66**

Niet eens dat van andere plannen weinig tot geen effect wordt verwacht op het verkeer. Over en initiatiefvoorstel met betrekking tot de molenbiotoop denkt D66 na over een initiatiefvoorstel. Het plan is niet compleet en onvolwaardig en moet volgens D66 niet in de raad besproken worden.

#### **PvdA**

Het woningbouwplan geeft ernstige hinder voor het oude dorp en het Rijnlandshuis en er wordt geïnvesteerd in de Hoge Spaarndammerdijk en de Lagedijk. Er wordt veel met het plan verdiend en dat mag niet afgewenteld worden op de bewoners. Het bestemmingsplan kan niet door naar de raad.

#### **VVD**

Om het risico te beperken dat het plan strandt bij de Raad van State zou een vergelijking gemaakt moeten worden tussen het oude en het nieuwe bestemmingsplan. De tekst van het raadsbesluit moet aangescherpt worden voor wat betreft de verkeersmaatregelen. Er moeten afspraken met de projectontwikkelaar zijn over de kosten. De VVD ondersteunt de wethouder bij de keus voor een nieuw onderzoeksbureau. Het bestemmingsplan kan geagendeerd worden voor de raadsvergadering.

#### **CDA**

Eens met agendering in de volgende raad.

#### **GroenLinks**

Niet eens met agendering in de eerstvolgende raad.

De **Voorzitter** concludeert dat binnen de commissie de stemmen staken (5 voor en 5 tegen). Het is aan het college om de afweging te maken in deze situatie het voorstel al dan niet aan de raad aan te bieden.

### **7. Wijzigen gemeenschappelijke regeling VRK**

Op de vraag vanuit de commissie uit hoeveel directeuren de directie zal bestaan, antwoordt de heer **Zantkuijl** dat dit via het directiestatuut wordt ingevoerd. Dit statuut wordt vastgesteld door het Dagelijks Bestuur van de VRK.

De **Voorzitter** constateert dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering.

### **8. Jaarrekening STOPOZ 2012**

De heer **Zantkuijl** zal de vraag van de **VVD** waarom er voor tussenschoolse opvang een bedrag is uitgegeven van € 84.000,- terwijl er niets voor was begroot schriftelijk beantwoorden.

De **Voorzitter** constateert dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering.

## 9. Onderwijsachterstandenbeleid

De heer **Zantkuijl** beantwoordt diverse vragen over het voorstel. Overblijvende vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.

De **Voorzitter** constateert dat het voorstel, inclusief de toezeggingen geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering.

## 10. Jaarstukken Werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering.

## 11. Politieke vragen over C-stukken

Er zijn voor de vergadering geen vragen aangekondigd.

## 12. Samenwerkingsverbanden

De heer **Graal** mist een duidelijk overzicht over de transities sociaal domein. De heer **Zantkuijl** antwoordt dat in het najaar hier een themabijeenkomst aan zal worden gewijd.

Op de vraag van mevrouw **Breed** of de houseparty's onder het viaduct A9 illegaal zijn antwoordt de heer **Heiliegiers** dat daar geen toestemming voor wordt verleend. Mevrouw **Breed** vindt het dan onzinnig om een afrastering te plaatsen zodat men niet op de A9 kan komen.

De heer **Markus** deelt mee dat het bericht is ontvangen dat het dividend van Eneco gehalveerd zal worden in verband met een aanwijzing van het Rijk dat een deel van het dividend terug moet naar de klanten.

## 13. Rondvraag

Op de vraag van de heer **Van Dijk** waarom de verkeerslichten zo zijn afgesteld dat er op de N200 rood wordt gegeven als er niets van de Osdorperweg komt antwoordt de heer **Markus** dat dit te maken heeft met de groene golf door Halfweg.

## 14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 3 september 2013

De griffier,

de voorzitter,

Kuij/21-8-2013