

## **CONCLUSIES VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RAADSVOORBEREIDING VAN 2 APRIL 2013**

Aanwezig:

Leden:

CDA	Mevrouw G.Th.M. van Lieshout en T. van Heese
VVD	A.J.M. Bank, B.A. Graal, R. Broekhuizen en mevrouw C.C.J. Breed-Vlaar
D66	F.J.M. Duits, G.A. Jägers, H. van Dijk
GroenLinks	M.J. van der Laan
PvdA	mevrouw M.L. van Est-Heijnis

Bestuurders: P.J. Heiliegers, G. Markus en F. Zantkuijl

Voorzitter: H. Werner

Griffier: mw. A.J. Kuijper

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Voor het inspreekrecht hebben zich 25 mensen aangemeld. Op basis van de Verordening op de raadscommissie geeft de voorzitter aan dat iedere inspreker maximaal twee minuten krijgt.

### **2. Vaststellen van de conclusies van 5 maart 2013**

De conclusies worden vastgesteld. Naar aanleiding van de conclusies merkt de heer Van der Laan op dat hij nog geen antwoord van het college heeft gekregen op zijn schriftelijke vragen over Lagedijk 12, ondanks de toezegging dat de beantwoording vóór 2 april zou komen. De heer Heiliegers antwoordt dat het college de beantwoording heeft vastgesteld en dat deze 3 april toegezonden zullen worden. De door het college aan D66 toegezegde informatie met betrekking tot bestemmingsplan Liedeweg 32/38 zal zo snel mogelijk verstrekt worden.

### **3. Lijst van toezeggingen en moties tot en met 5 maart 2013**

D66 is getriggerd door de opmerking dat de gemeente in de schadeclaim voor het baggeren genoeg genomen met uitbetaling van 75 procent van de claim. De heer Markus antwoordt dat de gemeente alles afwegende genoeg genomen met de uitbetaling van driekwart van de claim die € 45.000 was. Op de vraag van het CDA of daarbij ook toekomstige schade is betrokken, antwoordt de heer Markus dat hij niet in de toekomst kan kijken.

### **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt door 24 mensen gebruik gemaakt. De lijst van insprekers is aan deze conclusies gehecht. Op één na toonden zij zich allen tegenstander van het plan Landal Greenpark bij Fort benoorden Spaarndam, om verschillende redenen waaronder de te verwachten toename van verkeer in Spaarndam en Velsbroek en vermindering van de (verkeers)veiligheid.



## A-stukken

### 5. Notitie effecten motie Fort benoorden Spaarndam

De heer **Jägers** (D66) is het met verschillende van de insprekers eens die om rust vragen in dit project. Hij verbaast zich over de notitie van het college waarin de onderhandelingspunten naar zijn oordeel op een verkeerd moment op tafel zijn gelegd. Hij mist een ambtelijke onderbouwing onder andere over de relatie met de Houtrak en de beschikbaarheid daarvan voor havenuitbreiding. Ook samenhang met SpaarneBuiten en Wheelerplanet ontbreekt in zijn ogen. D66 meent dat Landal niet door moet gaan en dat de mediator niet in de wielen gereden moet worden. Hij vindt het geen goede zaak dat onze gemeente op een dergelijke negatieve wijze in het nieuws komt.

Hij roept het college op de notitie terug te nemen en de regie over te nemen.

De heer **Van der Laan** (GroenLinks) mist ook de samenhang tussen Houtrak en Landal. Hij vraagt om een pauze in de uitvoering van de motie om alternatieven voor Landal en het renoveren van het fort benoorden Spaarndam te bezien.

De heer **Van Heese** (CDA) complimenteert het college met de notitie, die de feiten op een rij zet. In de structuurvisie Samen naar 2035 is aangegeven dat recreatie aan de randen van het gebied kan plaatsvinden. Hij heeft geen nieuwe argumenten gehoord die hem ertoe zouden kunnen bewegen de motie in te trekken.

Mevrouw **Van Est** (PvdA) denkt er hetzelfde over als D66 en GroenLinks. Zij vindt het jammer dat b en w niet wat meer onderhandelingsmomenten hebben ingebouwd.

De heer **Bank** (VVD) vindt niet dat in de motie echt sprake is van een draai van 180 graden. Er zijn veranderde omstandigheden: de pitch en putbaan is er uit, er is een toename van natte natuur, er is een second opinion van het verkeersonderzoek, waar je het niet mee eens kunt zijn, maar het is er wel en tenslotte ligt er een communicatieplan. De VVD staat nog steeds volledig achter de motie en is blij dat het college die wil realiseren.

De heer **Heiliegiers** vindt het goed te zien dat er grote betrokkenheid bij het onderwerp is, zoals ook bleek maandag in het Dorpscentrum. Het college heeft zijn afwezigheid bij die bijeenkomst toegelicht aan de voorzitter van de dorpsraad. Het zou neerkomen op schoffering van de raad als het college eerder dan met de raad met de bevolking over de notitie gesproken zou hebben.

Het college heeft de besluitvorming procesmatig en juridisch getoetst; de notitie is geen visie en had niet tot doel de relatie met de Houtrak en eventuele uitbreiding van de haven te leggen. Het gaat om verkeersafhandeling in den brede en daarom zal de gemeente in het bestuur van het schap aandringen op een integrale benadering van het verkeer in de groene buffer. Het verkeersonderzoek met betrekking tot SpaarneBuiten past daar ook in.

De heer **Heiliegiers** stelt dat het aan de raad is om te bezien of zij naar aanleiding van de insprekers en de notitie tot een andere afweging komen. Op 24 april aanstaande is er een AB-vergadering van het schap en de vertegenwoordiger van de gemeente zal daar het standpunt innemen zoals verwoord in de notitie.

De heer **Jägers** (D66) merkt op dat er op 24 april ook besluitvorming over de visie Noordzeekanaalgebied wordt genomen en het lijkt hem verstandig om tot dan nog even het oude standpunt van de gemeente tav Landal Greenpark uit te dragen. Voorstemmen kan altijd nog. De gemeente moet de regie houden

De heer **Van Heese** (CDA) vindt dat de gemeente de regie houdt door zich op te stellen zoals in de notitie verwoord, in plaats van de hakken in het zand te zetten.

De heer **Van der Laan** (**GroenLinks**) wil pas op de plaats maken.

Op de vraag van de **voorzitter** of de indieners van de motie CDA en VVD achter de motie blijven staan antwoorden de heren Van Heese en Bank bevestigend.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af en schorst de vergadering om het publiek dat voor dit agendapunt gekomen was de gelegenheid te geven te vertrekken.

## 6. **Ontwerpverklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw Zuiderweg 2**

De commissie is positief over het voorstel. Het CDA merkt nog op dat er gekeken moet worden naar de consistentie van de aantallen stacaravans in de toelichting van Oranjewoud. De **voorzitter** constateert dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering.

## 7. **Krediet herstel en onderhoud vier bruggen**

De commissie is positief over het voorstel waarop de **voorzitter** constateert dat het geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. De heer **Markus** zal naar aanleiding van een vraag van mevrouw **Van Est** (PvdA) nagaan of de veiligheid voor gebruikers van de brug over de Polanenkade voldoende is.

## 8. **Subsidieverordening 2013**

De heer **Van Dijk** (D66) is het eens met het voorstel inclusief de verruiming tot € 5.000. D66 stelt voor het minimum op € 250 te zetten. Ook de heer **Graal** (VVD) is voorstander van een minimum van € 250.

De eerder schriftelijk ingediende vragen van de heer Graal (VVD) zullen schriftelijk beantwoord worden en aan de leden van de commissie worden toegezonden. Datzelfde geldt voor het antwoord op de vraag van mevrouw **Breed** over artikel 34, intrekken van subsidies.

De heer **Zantkuijl** antwoordt dat er tot nu toe een ondergrens is gehanteerd van € 100,-. Als de grens wordt opgetrokken naar € 250,- zullen heel wat subsidies niet verstrekt kunnen worden. Na de raadsverkiezingen 2014 zal een voorstel komen om het subsidiebeleid te vereenvoudigen.

Met de toegezegde uitleg constateert de **voorzitter** dat het voorstel door kan naar de raad.

## 9. **Verordening sociaal medische geïndiceerde kinderopvang**

De **voorzitter** constateert dat de commissie positief is en dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering.

## 10. **Vaststelling basistarieven hulp bij het huishouden**

De door de heer **Van der Laan** (GroenLinks) ingediende vragen worden schriftelijk aan een ieder beantwoord. Dat is ook het geval met het antwoord op de vragen van mevrouw **Breed** (VVD) over de diverse categorieën.

Met de toegezegde uitleg constateert de **voorzitter** dat het voorstel door kan naar de raad.

## 11. **2<sup>e</sup> suppletoire voor het dienstjaar 2013**

De heer **Graal** (VVD) merkt op dat diverse posten ook al in de 1<sup>e</sup> suppletoire hadden kunnen worden opgenomen. Hij vraagt of de bijdrage voor GBKZ eenmalig of structureel is.

De heer **Van Dijk** (D66) heeft grote zorgen over het personeelsbeleid. Hij vraagt zich af welke gebeurtenis ten grondslag ligt aan de mogelijke claim van het UWV. Voor de opbrengst van de verkoop grond brandweerkazerne stelt hij voor om dat geld in mindering te brengen op de bouwkosten. In het bedrijfsplan van de GBKZ was geen sprake van een extra bijdrage van € 10.000.

De heer **Zantkuijl** antwoordt dat het de verwachting was dat de grondopbrengst voor de brandweerkazerne in 2013 zou plaatsvinden. Vorig jaar is echter het raadsbesluit genomen. In de jaarrekening 2012 zal deze post zichtbaar worden. Ten aanzien van de claim UWV heeft dat te maken met het opzeggen van een contract van een half jaar. Het is een pm post

omdat niet zeker is dat de claim gelegd zal worden. De bijdrage aan GBKZ is structureel. Doorlichting door Haute Finance heeft uitgewezen dat de keuze voor GBKZ een goede is geweest. Het bedrag van € 10.000 is structureel. Hij komt op beide terug bij de marap van GBKZ.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel door kan naar de raad.

### **11a. Verordening op de elektronische bekendmaking Haarlemmerliede en Spaarnwoude 2013**

Dit stuk is recent toegezonden, maar gezien de urgentie om het in de raad van april te behandelen, zullen eventuele opmerkingen schriftelijk bij de griffier worden ingediend.

### **B-stukken**

#### **12. Informatienota ontwikkeling sectorpark (vervolgstappen)**

De heer **Bank** (VVD) maakt het college complimenten over de nota. Hij signaleert wel het risico dat de koers die de gemeente zich voorstelt zal leiden tot teveel voorbereidingskosten etc. Hij is voorstander van 50 procent particulier opdrachtgeverschap en 50 procent via de selectie van een of meer ontwikkelaars.

Mevrouw **Van Est** (PvdA) voelt het meest voor een combinatie van B en D (grondverkoop op basis vastgesteld nieuw bestemmingsplan en particuliere kavels).

Mevrouw **Van Lieshout** (CDA) vindt net als de VVD dat er aangepakt moet worden en uitgevoerd. Zij vraagt naar ontwikkeling van extra infrastructuur zoals een wandelpad over het Zijkanaal F om als voetganger naar het station te komen.

De heer **Duits** (D66) vraagt of de Nota Wonen leidend is. Hij vraagt zich af hoe kansrijk het plan is, nu de verkoop van de woningen op de plaats van de kerk lijkt te stagneren. D66 is voorstander van vrije kavels voor particulieren, omdat die het minste risico en de hoogste opbrengst genereren.

De heer **Heiliegiers** antwoordt dat eerst een marktinschatting wordt gedaan en dan pas allerlei onderzoeken worden uitgevoerd. De heer **Zantkuijl** zegt dat de Nota Wonen uitgaat van vraaggericht sturen.

De heer **Markus** geeft aan dat hij in gesprek is met de Stichting Leefomgeving Schiphol over aanpak van het voetpad in Halfweg Noord.

De heer **Bank** (VVD) is blij met de koers van het college maar waarschuwt nogmaals niet teveel tijd en geld te steken in marktonderzoek.

### **C-stukken**

#### **13. Politieke vragen over toegezonden C-stukken**

Geen vragen

### **Overige punten**

#### **14. Samenwerkingsverbanden**

Op de vraag vanuit de commissie hoe de aangekondigde BCR-vergadering is verlopen antwoordt de heer **Heiliegiers** dat het ging om regulier overleg dat de provincie meer houdt met de gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland. De huidige samenwerking is besproken. Overigens heeft hij met gedeputeerde Sweet gesproken over extra assistentie vanuit de provincie bij ons project over de toekomst van de organisatie van de gemeente.

De heer **Zantkuijl** meldt dat er vrijdag in het portefeuillehouderoverleg Welzijn is afgesproken dat de regio met Haarlemmermeer gezamenlijk in één brief het antwoord over de decentralisaties naar de minister van Binnenlandse Zaken zal sturen.

**15. Rondvraag**

De heer **Van Dijk** (D66) wil weten waarom de woningen aan de Kanaaldijk en de Dr. Nijestraat, die vorig jaar gerenoveerd zijn, nog steeds niet bewoond worden.

De heer **Zantkuijl** zegt toe dit in het overleg met Ymere, dat binnenkort plaatsvindt mee te nemen.

De heer **Bank** (VVD) pleit ervoor om ontwikkelingen uit de structuurvisie mee te nemen in de te maken bestemmingsplannen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 14 mei 2013

de griffier,

de voorzitter.

**Lijst van insprekers over notitie B en W nav motie Fort benoorden Spaarndam  
in volgorde van aanmelding**

1. Anne-Gine Goemans
2. ~~W. Vanderhaas~~-vervallen
3. I.E. van der Helm
4. E. Zweerman
5. H. Rozestraten
6. J. Pranger
7. Z. Ziegelaar
8. W. van Egdom-Toppen
9. ~~H. Witteman~~-vervallen
10. H. van Leeuwen
11. Sj. Vrugt
12. E. Mulder
13. hr. Rosenhart
14. J. de Jongh
15. S. van Geem
16. J. Touw
17. N. Beerepoot
18. L. Kalter
19. Jeanette van Steen
20. L. Falkena
21. hr Nol
22. D. Kerkhoff
23. H. Koelman
24. H. van der Helm
25. D. van den Broek